

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 12Em/1/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213208101  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mitrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2213208101.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci výkonu rozhodnutia v prospech oprávneného: C. T., O.. XX.XX.XXXX, V. B. H. XXX/X, XXX XX D., zast. Mgr. Patrik Gaal, advokát so sídlom Alžbetínske nám. 1203, 929 01 Dunajská Streda, proti povinnému: M. T., O.. XX.XX.XXXX, V. B. H. XXX/X, XXX XX D., t.č. bytom O..F. XXX/XX, XXX XX Y. F., zast. JUDr. Eva Skačániová, advokátka so sídlom Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda o výkon rozhodnutia, takto:

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Oprávnený podal dňa 24.04.2013 na tunajší súd návrh na výkon rozhodnutia podľa Uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 14.02.2013, sp.zn 10P/18/2013, s tým, aby súd s poukazom na ust. § 272 ods.3 O.s.p.. vyzval povinnú, ktorá sa odmieta podrobiť právoplatnému rozhodnutiu súdu, aby sa tomuto rozhodnutiu podrobila a toto rozhodnutie aj dodržiavala.

Podaním zo dňa 25.05.2015 oprávnený cestou svojho právneho zástupcu doručil súdu späťvzatie návrhu na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia pre správanie povinnej. Súčasne oznámil súdu, že náhradu trov si neuplatňuje aj napriek tomu, že k späťvzatiu návrhu došlo na základe správania sa povinnej.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V predmetnej veci oprávnený, ktorý podal návrh, svoj návrh voči povinnej vzal späť v celom rozsahu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na citované ustanovenia súd právo oprávneného na dispozíciu s návrhom vzal na vedomie a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).