

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 1T/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515010096
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavlína Krajčírová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2515010096.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Pavlínou Krajčírovou, v trestnej veci obžalovaného T. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.07.2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

T. B., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., D.. B. V. Č.. XX, prechodne bytom U.Ď., D.. Č. Č.. XX, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov,

je vinný, že:

dňa XX.XX.XXXX asi o XX:XX hod. v L. na ulici B.. O. Č.. XX, v priestoroch hypermarketu Tesco, z predajnej plochy vzal mobilný telefón zn. ALCATEL ONE TOUCH 6036Y v hodnote 179,- Eur a mobilný telefón zn. OP3N DOTT PHONE P4502 v hodnote 99,99 Eur, ktoré si v skúšobnej kabíne dal do svojho čierneho batohu a bez zaplatenia za ne s nimi úmyselne prešiel cez pokladničnú zónu, čím poškodenému - spoločnosti TESCO Stores, a.s., Kamenné námestie 1/A, Bratislava, IČO: 31 321 828 spôsobil škodu vo výške 278,99 Eur,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona súd mu ukladá i ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ō v o d n e n i e :

Dokazovaním vykonanom na hlavnom pojednávaní, výsluchom obžalovaného T. B., znaleckým posudkom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria znalkyň T.. Ľ. C. a T.. T. R., výpoveďou znalkyne T.. Ľ. C. na hlavnom pojednávaní, ako aj oboznámením sa ostatného spisového materiálu, súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný T. B. po otvorení hlavného pojednávania, po jeho zákonom poučení, po poučení v zmysle § 257 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku a po porade s obhajcom urobil vyhlásenie, že zo spáchania skutku kladeného mu za vinu v zmysle obžaloby sa cíti byť vinným, rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, mohol sa radiť s obhajcom o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon stanovuje za trestný čin, ktorý sa mu kladie za vinu, dobrovoľne sa priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok.

Vzhľadom na vyjadrenie obžalovaného, prokurátorka aj obhajca v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhli toto vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd preto podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku toto vyhlásenie obžalovaného prijal a v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásil, že v rozsahu tohto priznania sa nevykoná dokazovanie čo do viny, ale iba čo do výroku o treste a ochrannom opatrení. Zároveň obžalovaný bol poučený v súlade s ustanovením § 257 ods. 5 Trestného poriadku, že prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Ako vyplýva zo znaleckého posudku znalkyň z odvetvia psychiatrie a výpovede znalkyne T.. Ľ. C., obžalovaný netrpí duševnou chorobou v pravom slova zmysle. Ide o polymorfnú závislosť u disocálnej poruchy osobnosti, to znamená, že trpí poruchou osobnosti a syndrómom závislosti od viacerých psychoaktívnych látok, konkrétne od opiátov, metamfetamínu, marihuany. Táto porucha osobnosti nie je psychickou chorobou v pravom slova zmysle. Obžalovaný vzhľadom na svoj duševný stav v čase spáchania trestnej činnosti mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ovládať. Tento v súčasnosti chápe zmysel trestného konania. Z psychiatrického hľadiska vzhľadom na jeho duševný stav nie je jeho pobyt na slobode nebezpečný pre spoločnosť. Avšak je pravdepodobné, že pri pokračovaní v užívaní psychoaktívnych látok sa aj naďalej bude dopúšťať disocálnej činnosti. U obžalovaného znalkyne navrhli ochrannú protitoxikomanickú liečbu ústavnou formou.

Na základe zhodnotenia vyhlásenia obžalovaného, vykonaného dokazovania, oboznámením sa s ostatným spisovým materiálom, dospel súd k záveru, že vina obžalovaného T. B. je nepochybne preukázaná.

Po právnej stránke súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, keďže si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak škodu malú.

Obžalovaný T. B. pred vzatím do väzby bol nezamestnaný, nebol evidovaný na úrade práce, od roku 2010 bol 7 krát priestupkovo postihnutý, z toho 5 krát za priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Doposiaľ bol súdom trestaný 12 krát, a to prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/104/2013 zo dňa 10.12.2013 pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, kedy súd upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na predchádzajúce odsúdenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/129/2012 zo dňa 07.06.2012, kedy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Následne bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/38/2012 zo dňa 06.12.2012, kedy mu bol za prečin

úverového podvodu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. V súčasnej dobe je voči obžalovanému na Okresnom súde Galanta podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú s obžalovaným uzavrela prokurátorka dňa 15.04.2015, ktoré konanie doposiaľ nie je ukončené.

Pri úvahe o treste a jeho výmere súd vychádzal z ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona a po zvážení všetkých okolností prípadu, stupňa spoločenskej nebezpečnosti konania obžalovaného, s prihliadnutím na tú skutočnosť, že obžalovaný bol doposiaľ 12 krát súdom trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, viac krát bol vo výkone trestu, pričom tento výkon trestu nemal na neho prevýchovný účinok; súd mu zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť, že trestnú činnosť doznal a oľutoval (§ 36 písm. l/), jednu priťažujúcu okolnosť, že už bol súdom viackrát trestaný (§ 37 písm. m/), teda neprevažuje ani poľahčujúca ani priťažujúca okolnosť a preto mu uložil trest odňatia slobody v strede trestnej sadzby v trvaní 15 mesiacov a pre výkon tohto trestu ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch už bol vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

Súd má za to, že takto uložený trest je primeraný a splní svoj účel z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie.

S poukazom na závery znaleckého posudku znalkyň z odvetvia psychiatrie súd uložil obžalovanému i ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok (§306 odsek 2 Tr. poriadku). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámenie je až doručenie rozsudku (§309 odsek 1 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§308 ods. 2 Tr. poriadku), obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§307 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§308 ods. 2 Tr. poriadku),

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priam týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 odsek 2 Tr. poriadku), zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. poriadku),

štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. poriadku),

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§308 ods. 1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku),

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku), (§ 45 ods. 1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.