

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9P/185/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515210477  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515210477.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti W. U. V., nar. XX.X.XXXX, a U. V., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice, detí rodičov Ing. U. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom K. Z., V. W. XX/XXX, a V. V., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXX, právne zastúpeného JUDr. Petrom Pórom, advokátom so sídlom Kováčska 32, Košice, v konaní o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Návrh zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Otec podal dňa 3.6.2015 návrh na zníženie výživného pre maloletú W. U. V., nar. XX.X.XXXX, zo sumy 120 eur na 60 eur mesačne a maloletého U. V., nar. XX.X.XXXX, zo sumy 100 eur na 50 eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že výživné na maloleté deti bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 9P/98/2013 zo dňa 20.10.2014, právoplatným dňa 21.1.2015. Medzičasom sa jeho osobné pomery zmenili a t.č. pracuje ako disponent vo firme I. D. s.r.o. od 22.10.2014 s mesačným príjmom 352 eur v hrubom, teda jeho príjem oproti minulosti značne poklesol.

- 2 -

9P/185/2015

Matka v písomnom vyjadrení uviedla, že otec posledných trinásť rokov pracoval ako vodič kamiónovej dopravy a už po dvoch mesiacoch od vynesenia rozsudku č. 19P/381/2012 prijal dobrovoľne sám nižšie platené miesto, aby sa vyhol plneniu vyživovacej povinnosti, ktorá mu bola určená. Podľa nej ide o úmyselné neplnenie si vyživovacej povinnosti. Otec vedel od začiatku vynesenia rozsudku č. 19P/381/2012, koľko je povinný prispievať na výživu svojich maloletých detí, aj napriek tomu prijal nižšie platenú prácu. Otec má možnosť v rámci svojich pracovných skúseností a znalostí nájsť si lepšie platenú prácu. Pracuje ako disponent za 352 eur mesačne v hrubom, avšak táto pozícia na trhu práce v rámci Košíc ako aj na území Slovenskej republiky je ohodnotená niekoľkonásobne vyššie, t.j. od 1000 do 1300 eur. Otec vykonáva prácu, ktorá je umelo podhodnotená, aby sa vyhol súdom stanovenej vyživovacej povinnosti. Matka poukázala na to, že otec má zadržané vodičské oprávnenie, lebo si neplnil vyživovaciu povinnosť, sám si určoval výšku výživného, kde k 31.1.2015 je dlžný 2.973,22 eura. Navrhovateľovi viackrát ponúkla možnosť túto situáciu vyriešiť tak, aby vyrovnal vzniknutý dlh, buď odpredaním motorového vozidla značky Škoda Octavia, ktoré počas manželstva splácali leasingovej spoločnosti. V deň spísania rozvodových papierov prepísal navrhovateľ bez súhlasu odporkyne vozidlo na svojho brata Štefana V. a znova následne v súčasnej dobe na svoju priateľku U. J.. Navrhovateľ

však tento návrh neprijal. Ďalším návrhom bolo, aby si požičal finančnú hotovosť od rodičov, brata, známych, ale aj túto možnosť zamietol. Žiadne návrhy neprijal a stále sa ohradzoval, že platiť nebude a je mu jedno, ako dlho bude, či už po 25 eur alebo 15 eur splácať dlžné výživné. Ak by navrhovateľ vyrovnal vzniknutý dlh, zo strany odporkyne by došlo k okamžitému uvoľneniu vodičského oprávnenia. Poukázala na to, že navrhovateľ predložil nepravdivé údaje o jeho mesačnom príjme, nakoľko pri jeho príjme, ktorý uvádza, je nemožné prispievať na inkaso, na cestovné a vykazovať vysoké výdavky na bežný život detí v jeho domácnosti počas určeného stretávania. Odporkyňa ďalej uviedla, že deti pri odovzdávaní navrhovateľovi sú riadne oblečené, majú pripravené veci na pobyt u navrhovateľa, preto nie je dôvod, aby bol nútený kupovať oblečenie a hygienické potreby.

Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach navrhol súdu návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, s pripojeným spisom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 9P/98/2013 a zistil tento skutkový stav:

Výživné pre maloleté deti bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 9P/98/2013 zo dňa 20.10.2014, právoplatným dňa 21.1.2015, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletých vecí rozvedené, maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej W. U. sumou 120 eur a maloletého U. sumou 100 eur mesačne. Styk otca s maloletými deťmi bol upravený na každý nepárny víkend od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas letných prázdnin každý rok v mesiaci august, každý nepárny rok počas jarných prázdnin, každý párný rok počas veľkonočných prázdnin, každý párný rok počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin od 24.12. od 17.30 hod. do 30.12. do 18.00 hod., každý nepárny rok počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin od 30.12. do konca zimných prázdnin a každý nepárny rok dňa 24.12. od 9.00 hod. do 17.30 hod..

- 3 -

9P/185/2015

Z odôvodnenia rozsudku 9P/98/2013 je zrejmé, že navrhovateľ bol už vtedy zamestnaný ako disponent v spoločnosti I. D. S. s.r.o. s príjmom 305,- eur mesačne v čistom. Z toho mu exekútor sťahoval 147,21 eura mesačne. Takýto nízky príjem mal vtedy už rok, odkedy sa firma dostala do problémov z dôvodu, že jej dala výpoveď nemecká firma. Súd už vtedy poukázal na to, že napriek tomu, že otec podľa Dodatku k pracovnej zmluve č. 04/2013 zo dňa 21.10.2013 zarába od 21.10.2013 len 340 eur mesačne, resp. od 1.1.2014 352 eur mesačne, ako mladý a zdravý človek je nepochybne schopný dosahovať vyšší príjem, čo bolo preukázané aj tým, že v oblasti kamiónovej prepravy pracoval podľa svojho tvrdenia trinásť rokov, pričom u predchádzajúcich zamestnávateľov Express I. W., a.s. bol jeho čistý príjem minimálne 1.200 až 1.400 eur mesačne, v spoločnosti B. T. I. s.r.o. dosahoval čistý príjem 1.213 eur mesačne, pričom s týmto zamestnávateľom ukončil pracovný pomer dohodou, na vlastný podnet. Skutočnosť, že otec pristúpil na uzavretie nevýhodného Dodatku k pracovnej zmluve č. 04/2013 zo dňa 21.10.2013, súd posúdil tak, že otec sa bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania a nič mu nebráni v tom, aby sa snažil zamestnať u iného zamestnávateľa a zlepšiť svoju finančnú situáciu.

Otec vo svojej výpovedi uviedol, že na jeho strane od právoplatnosti rozsudku 9P/98/2013 nedošlo v zamestnaní k podstatnej zmene. Došlo ale k takej zmene, že sa stýka s deťmi. Matka mu však nechce deti chystať. Otec potrebuje pre deti aj veci okolo domu, do mesta, na zubnú hygienu, oblečenie a pod. Zarába naďalej, rovnako ako predtým, 330 eur mesačne v čistom, z toho 170 eur mu sťahuje exekútor na výživnom. K tomu dopláca 50 eur odporkyne do bežného výživného do 220 eur, ďalej 25 eur mesačne spláca dlžné výživné. V porovnaní s predchádzajúcim konaním má vyššie výdavky, pretože deti k nemu chodia, a to od právoplatnosti rozsudku o rozvode. Odporkyňu niekoľkokrát prosil, aby mu

uvoľnila vodičské oprávnenie, pretože aj naďalej nemá vodičský preukaz. Financie si požičiava od mamy, otca, sesternice.

Matka vo svojej výpovedi zotrvala na svojom písomnom vyjadrení v celom rozsahu.

Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrovania pomerov vyplýva, že matka býva spolu s deťmi v rodinnom dome, ktorého vlastníčkou je stará matka. Okrem starej matky býva v spoločnej domácnosti aj plnoletá slobodná sestra matky. Matka je zamestnaná v Národnej protikorupčnej jednotke S. s mesačným príjmom cca XXX eur. Na náklady na bývanie prispieva mesačne sumou 70 eur, s deťmi sa stravuje samostatne. Maloletá W. U. navštevuje G. školu na F. ulici v S., kde ukončila 3. ročník. Q. U. navštevoval Q. školu na W. ulici v S., od septembra XXXX nastúpi do 1. ročníka G. školy na F. ulici v S.. R. býva u svojich rodičov v obci R.. O maloleté deti záujem prejavuje, na ich výživu prispieva sumou 220 eur mesačne. Okrem toho nakupuje deťom ošatenie a obuv, nakoľko podľa jeho vyjadrenia im matka pri realizácii styku veci nepripraví. Je voči nemu vedená exekúcia z dôvodu neplatenia výživného.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

- 4 -

9P/185/2015

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov v tých skutočnostiach, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutie o výživnom.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že na strane otca nedošlo od posledného určenia výživného k žiadnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného pre maloleté deti. Otec svoj návrh na zníženie výživného podal dňa 3.6.2015, t.j. len štyri mesiace po právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 9P/98/2013 zo dňa 20.10.2014, pričom pomery na strane otca boli vtedy totožné ako teraz, t.j. už vtedy bol zamestnaný ako disponent s príjmom cca 300 eur mesačne. Súd sa už v odôvodnení rozsudku 9P/98/2013 vysporiadal so všetkými

tvrdeniami otca prezentovanými v tomto konaní. Súd dáva do pozornosti otcovi, že zmyslom konania o zníženie výživného v žiadnom prípade nemôže byť reparácia predchádzajúceho súdneho rozhodnutia o výživnom, preto aj napriek tomu, že otec je s rozsudkom 9P/98/2013 nespokojný, toto v žiadnom prípade nemôže byť dôvodom na zníženie výživného za predpokladu, že na strane otca nedošlo od januára 2015 k žiadnej zmene pomerov. Pokiaľ otec zmenu pomerov videl v tom, že od právoplatnosti rozsudku o rozvode k nemu deti začali chodiť a tým pádom má zvýšené výdavky, súd zdôrazňuje, že už pri rozvode pri určení výživného v sume 120 eur na W. U. a XXX eur na U. súd vychádzal z toho, že deti budú u otca počas doby uvedenej v rozsudku XP/XX/XXXX, preto uvedený argument otca nemožno považovať za podstatnú zmenu pomerov.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

- 5 -

9P/185/2015

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo \_\_\_\_\_ dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3

O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.