

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 15P/14/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312204642
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2312204642.13

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: F. E., U.. XX.XX.XXXX, t. č. u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov: matka - G. E., U.. XX.XX.XXXX, R. R. B., R. - H., A. XXXX/XX, zast. JUDr. Tomášom Plankom, advokátom, so sídlom Nám. Slobody 10, Bratislava a otec - B. C. E., U.. XX.XX.XXXX, R. R. XX, R., o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Okresný súd Dunajská Streda prenáša svoju príslušnosť na konanie vo veci zmeny úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu: F. E., U.. XX.XX.XXXX na Okresný súd Bratislava II, ktorému bude vec po právoplatnosti tohto uznesenie postúpená.

odôvodnenie:

Vo veci vedenej pod sp. zn. 15P/14/2014 tunajší súd koná o zmene úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Toto konanie bolo pôvodne začaté na Okresnom súde Galanta, a to vydaním uznesenia ex offo o začatí konania o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletej pod č. k. 13P/67/2012-1 zo dňa 29.02.2012. Uznesením toho súdu č. k. 17P/278/2012-115 zo dňa 26.11.2013 (právoplatným dňa 16.01.2014) tamojší súd preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Dunajská Streda. Spisový materiál bol tunajšiemu súdu doručený dňa 07.02.2014 a bola mu pridelená sp. zn. 15P/14/2014.

Podľa § 11 ods. 1 O.s.p. konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania a trvá až do jej skončenia.

Podľa ustanovenia § 88 ods. 1 písm. c) O.s.p. namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý na základe dohody rodičov alebo rozhodnutia súdu, prípadne iných rozhodujúcich skutočností svoje bydlisko, ak ide o vec starostlivosti o maloletých, konanie o osvojitelnosti, o osvojenie alebo povolenie uzavrieť manželstvo maloletému.

Podľa ustanovenia § 177 ods. 2 O.s.p. ak sa zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje príslušnosť, môže príslušný súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak je to v záujme maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.

Dňa 18.05.2015 elektronickou cestou otec maloletej zaslal súdu podanie označené ako „Žiadosť o odstúpenie“. Uvedené podanie otec maloletého dieťaťa doplnil cestou pošty dňa 20.05.2015. Svoje podanie odôvodnil tým, že matka maloletej sa odsťahovala z okresu Dunajská Streda aj s maloletou, t.j. matka, maloletá ani otec nemajú v okrese Dunajská Streda trvalý a ani prechodný pobyt. Z dôvodu miestnej nepríslušnosti žiadal, aby Okresný súd Dunajská Streda vec odstúpil na ďalšie konanie na Okresný súd Bratislava II, v ktorého obvode má matka maloletej aj s maloletou nahlásený trvalý pobyt. Otec ďalej uviedol, že maloletá navštevuje základnú školu Jelenia v Bratislave.

Žiadosť otca o odstúpenie spisu bola zasielaná na vyjadrenie kolíznemu opatrovníkovi a právnenému zástupcovi matky maloletého dieťaťa.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda ako kolízny opatrovník prípisom doručeným na tunajší súd dňa 02.06.2015 navrhol, aby súd vyhovel žiadosti otca a spis postúpil na príslušný súd v Bratislave. Ďalej kolízny opatrovník uviedol, že matka i maloleté dieťa sa v ich služobnom okrese zdržiavali len krátku dobu. Matka poberá prídavky na maloleté dieťa z ÚPSVaR Bratislava a maloleté dieťa navštevuje v Bratislave základnú školu. Taktiež uviedli, že hlavnou súčasťou práce v OSPODaSK je sledovanie psychického, sociálneho a fyzického vývinu maloletého dieťaťa, čo v danom prípade je zložité vzhľadom na miesto trvalého bydliska matky a dieťaťa. I preto je postúpenie spisu na Okresný súd Bratislava II podľa názoru kolízneho opatrovníka vhodné a účelné.

Právny zástupca matky maloletého dieťaťa mailom zo dňa 03.06.2015 oznámil, že matka s návrhom otca na delegáciu veci na bratislavský súd súhlasí.

Tunajší súd (v konaní 6Em/2/2014) dotazoval Základnú školu C. v R., ktorú maloleté dieťa i podľa tvrdenia otca navštevuje, pričom zo správy od zástupcu riaditeľa uvedenej školy vyplýva, že maloleté dieťa v tejto škole navštevuje prípravný ročník a to od 13.10.2014.

Súd lustroval v Registri obyvateľov pobyt matky maloletej aj pobyt maloletej, pričom zistil, že matka i maloletá sú prihlásené od 27.05.2015 k trvalému pobytu v Mestskej časti R.- H., A. XXXX/XX.

Z uvedených dôvodov tunajší súd rozhodol v zmysle ustanovení § 88 ods. 1 písm. c) a § 177 ods. 2 O.s.p. a preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Bratislava II, ktorému bude po právoplatnosti tohto uznesenia spisový materiál odstúpený, pričom súd mal jednoznačne za to, že takéto rozhodnutie je v záujme maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave. (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).