

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6Csp/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621200496
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1621200496.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

S. súd Malacky, samosudkyňou Mgr. Zuzanou Albert, v právnej veci žalobcu: A. zast.: JUDr. Ján Šoltés, Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: K.r, o zaplatenie 1.228,64 Eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi zaplatiť sumu 1.109,24 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. od 21.12.2020 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 119,40 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 119,40 Eur od 21.12.2020 do zaplatenia z a s t a v u j e .

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 80,56 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Y., sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 1.228,64 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 21.12.2020 do zaplatenia a napokon nahradiť mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Svoj nárok pôvodný žalobca odôvodnil tým, že medzi ním ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 28.08.2017 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Y. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa pôvodný žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 23,76 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 600,00 Eur a bol povinný pôvodnému žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 20,00 Eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 08.12.2020 nový výpis z bankovej knihy ku dňu 30.11.2020 s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1.228,64 Eur. Nakoľko žalovaný dlžnú sumu neuhradil v lehote splatnosti do dňa 20.12.2020, žalobca si uplatnil svoj nárok súdnou cestou, a to spolu s úrokom z omeškania od 21.12.2020 do zaplatenia.

2. Uznesením č.k. 6Csp/6/2021-72 zo dňa 03.12.2021 súd na návrh pôvodného žalobcu a so súhlasom žalobcu pripustil, aby z konania pôvodný žalobca vystúpil a na jeho miesto vstúpil žalobca.

3. Žalovaný sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, a to napriek riadne doručenej žalobe i výzve na vyjadrenie.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 14.11.2022. Písomným podaním doručeným súdu dňa 07.11.2022 právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neprítomnosť, ako aj neprítomnosť žalobcu na nariadenom pojednávaní. Uviedol, že žalovaný dňa 28.08.2017 vyplnil Žiadosť o vydanie a používanie kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro, ktorá bola zo strany pôvodného žalobcu schválená dňa 28.08.2017, o čom svedčí jeho podpis na Žiadosti. Listom zo dňa 02.02.2018 vyhlásil pôvodný žalobca

Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného. Žalobca ďalej uviedol, že pri predmetnom type poskytnutého úveru, ktorým je revolvingový úver, nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Žalobcom predložená zmluva obsahuje v súlade so zákonom indikatívny výpočet RPMN. Žalobca ďalej vo svojom podaní špecifikoval, že žalovaný vykonal jedinú debetnú transakciu, a to výber vo výške 600,00 Eur. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 0,00 Eur. Žalobcom uplatnený nárok pozostáva z istiny 600,00 Eur, poplatkov 23,80 Eur, štandardného úroku 509,24 Eur a sankčného úroku 95,60 Eur. Žalobca vzal svoj návrh späť v časti o zaplatenie 119,40 Eur (poplatky a sankčný úrok), a to bez udania dôvodu a aj s uplatneným úrokom z omeškania. O čiastočnom späťvzati rozhodol súd, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku tak, že konanie v predmetnej časti zastavil. Na prípadný nesúhlas žalovaného s takým postupom by sa neprihliadalo, keďže k čiastočnému späťvzati došlo pred začatím pojednávania.

5. Súd sa na pojednávaní v neprítomnosti ospravedlneného žalobcu a neospravedlneného žalovaného oboznámil s písomnými podaniami žalobcu a vykonal dokazovanie týmito listinnými dôkazmi: Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková kart Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere, Obchodné podmienky, Výpis z Pôžičkovej karty Quatro za obdobie od 12.09.2017 do 30.11.2020, žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 09.02.2021, Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 a jej príloha č. 3, Dodatok č. 4 k Rámcovej zmluve, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 24.02.2021, predžalobná upomienka zo dňa 04.01.2018 s doručenkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.02.2018, nepodpísaná dohoda o uznaní dlhu, cenník VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci, pričom vychádzal z ustanovení právnych predpisov účinných v čase uzavretia zmluvy medzi pôvodným žalobcom a žalovaným.

6. Dňa 28.08.2017 žalovaný s pôvodným žalobcom uzavrel Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro (ďalej len „Zmluva“), z ktorej čl. III vyplýva, že žalovanému mal byť poskytnutý úverový rámec vo výške 600,00 Eur pri štandardnej mesačnej splátke po 20,00 Eur a úrokovej sadzbe 23,76 % ročne. RPMN bola v Zmluve uvedená vo výške 29,32 %, celková čiastka na zaplatenie spotrebiteľom 685,02 Eur, priemerná RPMN 22,42 %, odplata 35,20 %, najvyššia prípustná výška odplaty 43 % p.a. Doba trvania zmluvy bola dohodnutá neurčitá, termín konečnej splatnosti mal byť v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti.

7. Z predloženého výpisu z kartového účtu žalovaného vyplýva, že žalovanému bolo na ťarchu jeho kartového účtu účtovaných celkovo 1.228,64 Eur, ktoré boli tvorené čerpanou istinou, dohodnutými zmluvnými úrokmi a sankčným úrokom, poplatkami účtovanými za výber z bankomatu, správu kartového účtu, poistenie, ako aj účtovanými „nákladmi vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti“. V prospech účtu bola pripísaná suma 0,00 Eur.

8. Listom zo dňa 04.01.2018 pôvodný žalobca žalovaného vyzval na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 60,00 Eur s tým, že ho upozornil na možnosť predčasného zosplatenia úveru. Listom zo dňa 02.02.2018 pôvodný žalobca oznámil žalovanému, že sa jeho dlh z kreditnej karty č. XXXXXXXXXX stal splatným v celom rozsahu naraz. Doručenie týchto zásielok žalovaný nepoprel, súd preto túto skutočnosť považuje za nespornú.

9. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej ako „Zákon o SÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo

osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

11. Podľa § 1 ods. 4 Zákona o SÚ, na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 3 ods. 1 písm. a) až d) a § 3 ods. 3, § 4 ods. 14, § 5 až 8, § 9 ods. 1, 4, 6 až 8, § 10, § 11, § 12 ods. 2, § 15, § 17, § 20 až 23 a § 25 až 27.

12. Podľa § 2 písm. a), b), d) a e) Zákona o SÚ, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa.

13. Podľa § 10 ods. 1 Zákona o SÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i), j), x) a aa),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

14. Podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i), j), x) a aa) Zákona o SÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

15. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o SÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

16. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Súd sa v konaní zaoberal otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca je v spore aktívne vecne legitimovaný, pretože medzi pôvodným žalobcom a žalobcom bola uzavretá Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, ktorou v spojení so žiadosťou o postúpenie a prevod došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému zo Zmluvy o úvere na žalobcu, a to po tom, čo si pôvodný žalobca ako banka splnil povinnosti vyplývajúce z ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách.

21. Predmetom konania bol záväzok žalovaného, ktorý vznikol zo Zmluvy. Pôvodný žalobca bol od uzavretia Zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa, predmetná Zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený Zmluvou je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak, príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka, a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti).

22. Uzavretú Zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia spornej Zmluvy, keďže spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona rozumie (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru. Pokiaľ ide o spornú Zmluvu, žalovaný má s poukazom na § 2 písm. a) citovaného zákona postavenie spotrebiteľa, keďže v konaní nebolo žalobcom tvrdené, a teda ani preukazované, že žalovanému bol úver poskytnutý na výkon povolenia resp. podnikania a pôvodný žalobca má s poukazom na § 2 písm. b) citovaného zákona postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalovaným vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

23. Pokiaľ ide o povahu poskytnutého úveru, jedná sa o úver vo forme povoleného prečerpania, ktoré spočíva v tom, že sa spotrebiteľovi umožní disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec jeho aktuálneho zostatku na platobnom účte, ktorý má vedený u veriteľa. Z príslušných ustanovení Zmluvy súd zistil, že sa jedná o povolené prečerpanie, ktoré bol spotrebiteľ povinný splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, preto súd podrobil uzavretú Zmluvu súdnej kontrole v otázke splnenia zákonných podmienok uzavretia zmluvy v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a žiadne pochybenie nezistil. Súd dospel ďalej k záveru, že Zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 10 ods. 1 Zákona o SÚ. Predmetná Zmluva má písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a obsahuje i osobitné náležitosti stanovené Zákonom.

24. Pôvodný žalobca poskytnutý úver zosplatnil ku dňu 02.02.2018, a to po tom, čo žalovaný bol v omeškani s platením pravidelných mesačných splátok. K zosplatneniu úveru pôvodný žalobca pristúpil po tom, čo žalovaného vyzýval na úhradu omeškaných splátok a upozornil ho na možnosť mimoriadneho zosplatnenia úveru, úkon zosplatnenia preto súd považuje za platný. Pôvodný žalobca si splnil aj povinnosť tento právny úkon oznámiť žalovanému. Žalovaný svoju povinnosť uhradiť žalobcovi sumu vyčerpaného úveru nesplnil, súd ho preto zaviazal na úhradu istiny a zmluvného úroku tak, ako to žalobca po čiastočnom späťvzati žaloby požaduje. Vzhľadom na procesnú pasivitu žalovaného súd považoval výšku zostatku istiny a zmluvného úroku za nespornú a s poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby sa nezaoberal nárokom žalobcu na sankčné úroky ani poplatky.

25. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s vrátením sumy vyčerpaného úveru s príslušenstvom žalobcovi podľa uzavretej Zmluvy, vzniklo žalobcovi právo požadovať tiež úroky z omeškania. Žalobca si toto právo uplatnil až odo dňa 21.12.2020, kedy už bol žalovaný bezpochyby s celým dlhom v omeškani (úver bol zosplatnený už od 02.02.2018). Súd preto žalobcovi priznal právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ako si ho žalobca uplatnil, teda v zákonom stanovenej výške 5,00 % p.a. od 21.12.2020.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

27. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania kombinoval kritériá uvedené v ust. § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Žalobca procesne zavinil zastavenie konania v rozsahu o zaplatenie 119,40 Eur (9,72 %), keďže zobral žalobu späť bez uvedenia dôvodu, v tejto časti by teda náhrada trov konania náležala žalovanému. Inak bol žalobca so svojou žalobou úspešný v rozsahu 92,28 %. Náhrada trov tak náleží úspešnejšiemu žalobcovi, preto mu súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu v rozsahu 80,56 % (92,28 - 9,72 = 80,56 %).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).