

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 7P/92/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215203828
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215203828.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou vo veci starostlivosti o maloletú G. A., G.. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako opatrovníkom, dieťa rodičov Q. A., G.. XX. XX. XXXX, nezamestnanej, t. č. na MD, bytom Z. C., F.. K. Č.. XX Q. B. A., G.. XX. XX. XXXX, nezamestnaného, bytom Z. C., F.. K. XX, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností takto

rozhodol:

Maloletá G. A., G.. XX. XX. XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec maloletej je p o v i n ň ý prispievať na výživu maloletej počínajúc dňom 27. 05. 2015 výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, výživné je splatné k rukám matky vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom matka maloletého dieťaťa žiadala súd, aby jej maloleté dieťa zveril do jej osobnej starostlivosti a aby otcovi maloletej uložil povinnosť prispievať výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, pričom v návrhu matka maloletého dieťaťa uviedla, že s otcom dieťaťa nie sú manželia, ich manželstvo bolo rozvedené a z manželstva pochádzajú dve staršie deti, súrodenci maloletej, ktorí boli na čas po rozvedení zverení do jej osobnej starostlivosti. Zároveň uviedla, že s otcom maloletej žila v spoločnej domácnosti aj po rozvedení, avšak medzi nimi pretrvávajú závažné nezhody najmä ekonomického charakteru, kedy otec maloletej nikde nepracuje, na domácnosť neprispieva, je závislý od hracích automatov a ona túto situáciu považuje za neúnosnú. Tiež uviedla, že okrem maloletej má dve vyživovacie povinnosti k starším súrodencom maloletej G. a tak isto otec maloletej okrem nej má vyživovaciu povinnosť k týmto dvom deťom. Na pojednávaní sa matka maloletej pridržiavala podaného písomného návrhu a ďalej uviedla, že s otcom maloletej síce bývajú na rovnakej adrese prenajatého bytu, avšak spolu nežijú. Poukázala na tú skutočnosť, že s otcom maloletej mali prenajatý byt na dobu určitú, avšak v súčasnej dobe na uvedený byt uzavrela nájomnú zmluvu výlučne sama. Zároveň uviedla, že otec maloletej si plní vyživovaciu povinnosť sporadicky, tento je evidovaný na úrade práce v evidencii nezamestnaných bez nároku na dávku v hmotnej núdzi, keďže rodina je posudzovaná spoločne. Uviedla, že ona poberá rodičovský príspevok, avšak maloletá, keďže dovŕšila vek troch rokov, nárok jej už zanikne. Uviedla, že otec maloletej nedoplatok na výživnom nemá.

Otec maloletej sa na pojednávanie nedostavil, tento mal doručenie predvolania riadne vykázané, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil riadne a včas, nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto potom súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Opatrovníčka maloletého dieťaťa na pojednávaní žiadala, aby súd návrhu matky v plnom rozsahu vyhovel, maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matke a určil výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa, oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 3C 41/2008, rodným listom maloletého dieťaťa a správou z prešetrenia pomerov, správou Mesta Veľký Krtíš, správou Sociálnej poisťovne pobočky vo Veľkom Krtíši ako aj správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny oddelenia hmotnej núdze.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia a v súčasnej dobe títo ani nežijú v spoločnej domácnosti. Manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 15. 08. 2008 č. k. 3C/41/2008-52, kedy z manželstva vtedy pochádzajúce deti a to O., G.. XX. XX. XXXX Q. G., G.. XX. XX. XXXX boli na čas po rozvoze zverené do osobnej starostlivosti matke. Zároveň mal súd preukázané, že pokiaľ sa týka maloletého dieťaťa G. A., táto sa narodila rodičom až po ich rozvoze kedy títo aj na čas po rozvoze žili v spoločnej domácnosti. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši zo dňa 03. 07. 2015 mal súd preukázané, že otec maloletej nežije s matkou maloletej, v podstate od decembra roku 2014, tento má okrem maloletej dve ďalšie vyživovacie povinnosti a to k O. A., G.. XX. XX. XXXX Q. G. A., G.. XX. XX. XXXX, tak isto ako matka maloletej a tento bol rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zviazaný platiť na tieto deti výživným vtedy vo výške po 1.000,-- Sk mesačne, t. j. 33 Eur. Matka spolu s maloletými deťmi žije v dvojizbovom byte s uzavretou nájomnou zmluvou na dobu určitú do 20. 06. 2017, predmetný byt pozostáva z dvoch izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia, O. Q. G., teda súrodenci maloletej G. majú vlastnú detskú izbu, ktorá je zariadená vkusným nábytkom a maloletá G. má spoločné lôžko s matkou v obývacej miestnosti, ide o rozťahovaciu posteľ. Tiež obývacia miestnosť je zariadená primerane ako aj kuchyňa, ktorá je zariadená vkusne, podlahy v byte sú pokryté laminátom, celkove bytová jednotka pôsobí vkusne, hygiena rodinného prostredia je na dobrej úrovni, maloletá G. má dostatok ošatenia ale aj hračiek a hygienických potrieb. Výdavky matky sú na úhradu nájomného a potom bežné výdavky spojené so zabezpečovaním starostlivosti o tri maloleté deti. Maloletá je s matkou doma, nenavštevuje predškolské zariadenie, má dobrý zdravotný stav. Otec si vyživovaciu povinnosť na všetky deti plní a tiež keď maloleté deti potrebujú zakúpiť nejaké veci, otec na ne finančne prispeje. Zo správy z prešetrenia pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši bolo zistené, že matka má vhodné podmienky pre zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloletú G..

Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona. Z vykonaného dokazovania bolo nesporne preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia a ani nežijú v spoločnej domácnosti, ktorá skutočnosť je dôležitou pre posúdenie možnosti rozhodovania o tejto otázke. Zároveň bolo nesporne preukázané, že matka zabezpečuje riadnu a celodennú starostlivosť o maloleté dieťa, má vytvorené pre dieťa vhodné podmienky a v podstate sa o maloleté dieťa osobne stará od jej narodenia, preto potom súd, keďže je to v záujme maloletého dieťaťa zveril dieťa do jej osobnej starostlivosti.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona. Keďže otec maloletého dieťaťa je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný, pričom si len sporadicky privyrába, nemá okrem príjmu z tejto brigádnickej činnosti žiaden príjem, súd mu uložil povinnosť

prispevať na maloleté dieťa výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima keďže v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona uvedenú výšku výživného je povinný plniť každý rodič nezaopatrenému dieťaťu a to bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Uvedená výška výživného sa odvodzuje od sumy životného minima a to percentuálnou sadzbou pričom povinný rodič musí vždy zabezpečiť výživu nezaopatreného dieťaťa aspoň v minimálnom rozsahu hoci aj na úkor svojho minima. V súčasnej dobe k 01. 07. 2015 predstavuje výška výživného a teda 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa čiastku 27,13 Eur. Je zároveň potrebné uviesť, že aj matka má k maloletému dieťaťu vyživovaciu povinnosť, túto si ona však plní vo vzťahu k maloletej výkonom osobnej starostlivosti a časť potrieb maloletého dieťaťa je krytá aj prídavkami na maloleté dieťa, zároveň je potrebné ďalej uviesť, že v prípade ak dôjde k zmene pomerov, je možné dohody a súdne rozhodnutia o výživnom zmeniť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to v písomne v štyroch o vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno navrhnúť exekúciu.