

2.941,-Kč od 19.07.2009 do 19.10.2009, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 2.941,- Kč od 19.08.2009 do 19.10.2009, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 2.941,-Kč od 19.09.2009 do 19.10.2009, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 72.035,30 Kč od 20.10.2009 do 01.10.2010, vo výške 7,75 % ročne zo sumy 72.035,30 Kč od 02.10.2010 do zaplatenia, to všetko v lehote dvoch rokov odo dňa právoplatnosti rozsudku, vo výroku II. v prevažujúcej časti návrh zamietol a vo výroku III. zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 220,-Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 978,77 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ podal proti predmetnému rozsudku odvolanie v časti, v ktorej súd povolil odporcovi uhradiť priznanú sumu s príslušenstvom v lehote dvoch rokov od právoplatnosti rozsudku.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 16Co/787/2014-155 zo dňa 12.03.2015 zrušil rozsudok okresného súdu v napadnutej časti prvého výroku o splatnosti pohľadávky navrhovateľa v lehote 2 rokov od právoplatnosti rozsudku a v tejto časti vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Vo zvyšnej časti zostal rozsudok nedotknutý.

Súd vytýčil pojednávanie na deň 03.07.2015, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ ani jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s rozhodnutím veci v ich neprítomnosti, preto súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu odporcu, výsluchom odporcu a listinnými dokladmi obsahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/57/2013.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že odporca bol od 23.12.2013 poberateľom dávky v hmotnej núdzi. V súčasnosti od 14.04.2015 je zamestnaný v spol. Železiarne Podbrezová, a.s. ako manipulačný robotník, pričom jeho čistý mesačný príjem za mesiac 4/2015 bol vo výške 305,87 Eur a za mesiac 5/2015 bol vo výške 696,51 Eur. Pracovný pomer je uzavretý na dobu určitú od 14.04.2015 počas zastupovania dlhodobej PN iného zamestnanca do dňa návratu predmetného zamestnanca späť do práce s trojmesačnou skúšobnou dobou. Podľa vyjadrenia odporcu sa predmetný zamestnanec už do práce asi nevráti a v tom prípade by ho mohli zamestnať na dobu neurčitú. Jeho príjem by sa však nezmenil, zostal by na rovnakej úrovni. Iný príjem okrem mzdy nemá.

Ako vyplýva z čestného vyhlásenia matky odporcu zo dňa 01.07.2015, tento jej začal prispievať na domácnosť sumou vo výške 200,-Eur mesačne vzhľadom na to, že ho počas doby nezamestnanosti živila a uhrádzala jeho dlžoby, na čo si bola nútená zobrať úver.

V súčasnej dobe odporca spláca úver v prospech spol. Provident Finacial, s.r.o., kde mu zostáva doplatiť okolo 240,-Eur. Tiež pravidelne spláca svoj dlh voči spol. Orange Slovensko, a.s. podľa dohodnutého splátkového kalendára, kde mu zostávajú zaplatiť posledné dve splátky spolu vo výške 36,63 Eur. Jeho dlh voči spol. DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s. predstavuje sumu 390,58 Eur. Odporca požiadal o splátkový kalendár, ale ešte mu zo zdravotnej poisťovne neprišla odpoveď. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 3C/142/2013 bol dňa 30.04.2014 schválený zmierny, na základe ktorého má odporca zaplatiť v prospech spol. Alfa Inkaso, s.r.o. sumu 109.872,41 Kč s prísl. v mesačných splátkach minimálne vo výške 10,-Eur mesačne tak, že dlžná suma má byť uhradená do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmierny. Z tohto dlhu odporca zatiaľ nezaplatil ani časť dlžnej sumy. K pravidelným výdavkom odporcu patrí aj cestovné do práce vo výške 1,20 Eur denne, platba za telefón vo výške cca 25,-Eur mesačne a sporenie vo výške 50,-Eur, ktoré si založil od doby, keď sa zamestnal.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení zo dňa 19.06.2015 uviedol, že výška splátky, s ktorou je ochotný súhlasiť, musí byť najmenej 145,-Eur mesačne.

Odporca na pojednávaní súhlasil s touto výškou splátky, ktorú je podľa jeho slov schopný splácať každý mesiac.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že sú splnené podmienky na povolenie zaplataenia dlžnej sumy v splátkach. Odporca je síce zamestnaný, ale iba od mesiaca apríl 2015, predtým bol dlhodobo nezamestnaný a poberal iba dávku v hmotnej núdzi. Pri výške splátky súd prihliadol na finančnú situáciu odporcu, ktorý nie je schopný splatiť dlžnú sumu naraz, ako aj na vyjadrenie navrhovateľa ohľadom výšky splátky a povolil odporcovi splácať dlžnú istinu spolu s príslušenstvom v pravidelných mesačných splátkach každej vo výške 145,-Eur mesačne pod stratou výhody splátok.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1, § 224 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 143,22 Eur, spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby po 111,21 Eur - odvolanie voči rozsudku, 1x režijný paušál za rok 2014 po 8,04 Eur, k tomu 20 % DPH v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Pri určovaní základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon súd vychádzal z uplatnenej istiny vo výške 73.661,50 Kč, pretože súd považoval za tarifnú hodnotu výšku peňažnej pohľadávky - teda požadovanej istiny a nie celej uplatnenej sumy, v ktorej bol zahrnutý aj úrok z omeškania, ktorý predstavuje príslušenstvo pohľadávky a jeho výška sa mení v závislosti od času, kedy dôjde k zaplataeniu dlžnej sumy.

Navrhovateľ si svojim podaním zo dňa 26.06.2015 uplatnil trovy konania v celkovej výške 1.529,15 Eur pozostávajúce zo zaplataeného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia. Ako prílohu doložil vyúčtovanie trov odvolacieho konania v celkovej výške 178,96 Eur a vyúčtovanie trov konania zo dňa 25.04.2014, v ktorom boli uplatnené trovy prvostupňového konania do podania odvolania - súdny poplatok vo výške 220,-Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.350,19 Eur. O trovách prvostupňového konania, ktoré vznikli pred podaním odvolania však súd nerozhodoval vzhľadom na to, že o nich bolo rozhodnuté vo výroku III. rozsudku č.k. 5C/57/2013-132 zo dňa 25.04.2015. Proti tomuto výroku rozsudku nebolo podané odvolanie, preto rozsudok v časti priznania trov konania nadobudol právoplatnosť. Súd tak rozhodoval iba po trovách, ktoré vznikli v rámci odvolacieho konania, pretože navrhovateľ si iné trovy, ktoré mu mali vzniknúť po podaní odvolania neuplatnil ani nevyčísliť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).