

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/59/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8824201053
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:8824201053.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri rodičoch, za účasti rodičov, matky C. B., nar. XX.XX.XXXX a otca D. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom E. XXX, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e sa výchovné opatrenie vo forme dohľadu u mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktoré výchovné opatrenie bolo nariadené uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 8P/194/2017-22 zo dňa 30.11.2017.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou tunajší súd uznesením č.k. 6P/59/2024 – 10 zo dňa 10.06.2024 začal bez návrhu konanie o zrušenie výchovného opatrenia vo forme dohľadu.

2. Z obsahu podnetu vyplýva, že uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/194/2017-22 zo dňa 30.11.2017 bola ústavná starostlivosť mal. detí zrušená a nad výchovou maloletých detí, F. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, G. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, bol určený dohľad. V súčasnosti uloženie výchovného opatrenia formou dohľadu prebieha už iba u maloletého A., u ostatných detí bolo výchovné opatrenie formou dohľadu zrušené pre dosiahnutie plnoletosti. Rodičia maloletých detí žijú v spoločnej domácnosti. Z manželstva rodičov pochádza sedem detí, z toho už 3 dosiahli plnoletosť. Maloletý A. navštevuje XX. ročník H. I. školy, maloletá D. navštevuje X. ročník ZŠ J., maloletá D. X. ročník ZŠ E. a maloletá B. X. ročník ZŠ E.. Rodičia sú nezamestnaní, sú vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie. V obci vykonávajú aktívne práce. Príjem rodiny pozostáva z dávky v hmotnej núdzi a prídavkov na deti. Finančne sú nápomocní aj plnoletí synovia žijúci v spoločnej domácnosti, ktorí sú zamestnaní na pracovnú zmluvu. Rodina žije v murovanom príbytku, ktorý pozostáva z dvoch miestností, ktoré sú vybavené základným nábytkom. Domácnosť je pripojená na elektrinu, vodu, je vytápaná pieckou na tuhé palivo, ktorú využívajú aj na varenie. Bytové podmienky rodiny sa za uplynulé obdobie nezmenili. Domácnosť je udržiavaná v poriadku a na primeranej úrovni, zodpovedá socia-kultúrnemu štandardu, v ktorom rodina žije. V spoločnej domácnosti žije okrem rodičov a ich štyroch maloletých detí aj plnoletý brat K. s manželkou a ich tromi deťmi a plnoletý syn D. s partnerkou. Maloletý A. je z dôvodu neplnenia si povinnej školskej dochádzky vedený v evidencii sociálnej kurately. V súčasnosti si plní posledný rok povinnej školskej dochádzky. V škole je hodnotený pozitívne, v spoločnosti vyučujúcich je žiak slušný. Dieťa má absolvované preventívne prehliadky, je zaočkován podľa platného očkovacieho kalendára. Rodičia vedia zhodnotiť zdravotný stav dieťaťa a pediatra navštevujú v čase choroby. Zdravotná starostlivosť maloletého je zo strany

pediatra hodnotená kladne. Počas návštev je v rodine vždy čisto, teplo, maloleté deti sú v čistom oblečení, nie je bádať známky zanedbania. Rodina má vždy dostatočné zásoby potravín a maloleté deti majú denne zabezpečené teplé jedlo. Zo správy z Obecného úradu E. je zrejmé, že rodičia sa o deti starajú v rámci svojich možností, starostlivosť o maloleté deti nezanedbávajú a plnia si svoje rodičovské povinnosti. Cieľ výchovného opatrenia sa podarilo naplniť. Situácia v rodine je stabilizovaná a má zlepšujúci sa charakter. Rodičia zmobilizovali svoje sily a maloletým deťom zabezpečujú primerané podmienky pre ich priaznivý vývin. V rodine sa bude naďalej pokračovať v intervenciách, aby pozitívne zmeny v rodine pretrvávali. Odporúčajú súdu zrušiť nad výchovou maloletého A. uložené výchovné opatrenie vo forme dohľadu. Výchovné opatrenie splnilo svoj účel, rodičia zlepšili svoj prístup k poskytovaniu osobnej a zdravotnej starostlivosti maloletým deťom. Rodičia sa v súčasnosti riadne podieľajú na výchove a starostlivosti o maloleté deti, žijú usporiadaným spôsobom života.

3. Otec sa pojednávania nezúčastnil, matka mal. dieťaťa ospravedlnila jeho neúčast' zdravotnými dôvodmi.

4. Matka súhlasila so zrušením výchovného opatrenia.

5. Kolízny opatrovník odporučil zrušiť výchovné opatrenie.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením sa s podnetom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou na zrušenie výchovného opatrenia, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/194/2017 a z neho rozhodnutia zo dňa 30.11.2017, správou kolízneho opatrovníka a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

7. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/194/2017-22 zo dňa 30.11.2017 bola zrušená ústavná starostlivosť u v tom čase mal. detí, F. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, G. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. A. B., XX.XX.XXXX. Maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti rodičov. Súd zároveň uložil nad výchovou mal. detí B., F., C., G. a A. dohľad, ktorý sa vykonával v súčinnosti s obcou E.. Z obsahu spisu vyplýva, že nariadenie výchovného opatrenia bolo nevyhnutné z dôvodu potreby kontroly zabezpečovania potrieb a práv mal. detí v spolupráci s obcou a školami.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov vyplývajú tie isté skutočnosti ako z podnetu na zrušenie výchovného opatrenia. Kolízny opatrovník má za to, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel a odporúča ho zrušiť.

9. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že v celom rozsahu súhlasí so zrušením výchovného opatrenia. Všetky deti žijú s ňou a manželom v spoločnej domácnosti. Starostlivosť o deti zvládajú. Mal. A. toho času už končí základnú školskú dochádzku. Domnieva sa, že už zanikol dôvod pre ďalšie trvanie výchovného opatrenia. Výchovné opatrenie splnilo svoj účel. S otcom mal. detí sa snažia zlepšiť prístup k poskytovaniu osobnej a zdravotnej starostlivosti mal. deťom. Starajú sa o deti podľa svojich možností. Vykonávajú aj aktivačné práce.

10. Súd vec takto právne posúdil.

11. Podľa § 37 ods. 2 písm. a), b) Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa, súd vhodným spôsobom napomenie mal. dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojim správaním ohrozujú, alebo narušujú jeho riadnu výchovu. Určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

12. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

13. V zmysle § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného

vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Berúc do úvahy výsledky vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že uložené výchovné opatrenie vo forme dohľadu nad výchovou mal. dieťaťa splnilo svoj účel. S poukazom na podnet a správu kolízneho opatrovníka zabezpečovanie osobnej starostlivosti o mal. deti zo strany rodičov je na požadovanej úrovni, rodičia sa o mal. deti riadne starajú, majú zabezpečené vhodné podmienky pre svoj priaznivý vývin. Situácia v rodine je stabilná, mal. deti majú zabezpečené všetky nevyhnutné potreby. Mal. A. si v poslednom školskom roku pravidelne plnil povinnú školskú dochádzku. Súd preto rozhodol v zmysle výroku tohto rozsudku.

15. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.