

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 12C/116/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212224992  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1212224992.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave právnej veci navrhovateľ: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporkyni: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody 125,- eur a nemajetkovej ujmy 385,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd z a s t a v u j e dovolacie konanie proti výroku rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.03.2015 č. k. 14Co 302/2014-105, ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 06.03.2014 č. k. 12C/116/2012-79.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov dovolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 27.09.2012 sa domáhal navrhovateľ vydania rozhodnutia, ktorým by súd odporkyňu zaviazal na zaplatenie sumy 125 eur z titulu majetkovej škody a sumy 385 eur z titulu nemajetkovej ujmy, ktorá mu vznikla nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Bratislava II.

Tunajší súd rozhodol vo veci rozsudkom zo dňa 06.03.2014 č. k. 12C/116/2012-79, ktorým návrh zamietol a odporkyni nepriznal proti navrhovateľovi náhradu trov konania.

Proti predmetnému rozsudku podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 24.03.2015 č. k. 14Co 302/2014-105 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 06.03.2014 č. k. 12C/116/2012-79, a odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti výroku rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.03.2015 č. k. 14Co 302/2014-105, ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 06.03.2014 č. k. 12C/116/2012-79 podal dovolanie navrhovateľ.

Vzhľadom na skutočnosť, že podaním dovolania vznikla navrhovateľovi poplatková povinnosť, výzvou tunajšieho súdu zo dňa 09.06.2015 č. k. 12C/116/2012-120 bol navrhovateľ vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie v sume 40,- € pod následkom zastavenia dovolacieho konania podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Súdny poplatok bol vyrubený podľa § 2 ods. 4, § 5 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov a položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu citovaného zákona.

Napriek tomu, že uvedená výzva bola navrhovateľovi riadne doručená prostredníctvom právneho zástupcu dňa 12.06.2015, súdny poplatok za dovolanie nebol v súdom stanovenej lehote a ani ku dňu vyhotovenia tohto uznesenia zaplatený.

Podľa § 10 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaného zákonného ustanovenia, keď navrhovateľ (dovolať) napriek výzve súdu a poučeniu o možnosti zastavenia dovolacieho konania nezaplatil súdny poplatok za podané dovolanie, súd dovolacie konanie zastavil.

Súdny poplatok za dovolanie sa vyrubuje výzvou, nie uznesením, preto nie je proti výzve na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie prípustné odvolanie, nakoľko nejde o rozhodnutie súdu. Súd preto na odvolanie navrhovateľa zo dňa 22.06.2015, doručené súdu prostredníctvom elektronických prostriedkov, podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona dňa 23.06.2015, neprihliadal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.