

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/84/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314205062
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314205062.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, právne zast. Advokátskou kanceláriou Tomáš Kušník, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36613843, proti odporcovi: L. J., R.. XX. X. XXXX, D. W. XXX, v konaní o zaplatenie 1 271,30 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi **s a v r a c i a** súdny poplatok za návrh v sume 69,30 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., CVFT OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, ktorá po právoplatnosti tohto uznesenia vráti súdny poplatok za návrh v sume 69,30 € navrhovateľovi EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 357 248 03.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 19. 5. 2014 sa pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding, a. s. domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1 271,30 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 9. 4. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Okresný súd Čadca uznesením sp. zn. 7C/84/2014 zo dňa 16. 1. 2015 pripustil, aby na miesto navrhovateľa Consumer Finance Holding, a. s. vstúpil do konania a ďalej ako navrhovateľ vystupovala spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14. 5. 2015.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 3. 7. 2015. Podaním doručeným súdu dňa 1. 7. 2015 vzal navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil. Zároveň žiadal o vrátenie súdneho poplatku. Vzhľadom na uvedené považoval účasť na pojednávaní dňa 3. 7. 2015 za bezpredmetnú. Odporca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil elektronicky dňa 1. 7. 2015 z pracovných dôvodov.

Podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.),

(1) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

(3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Navrhovateľ má právo disponovať s návrhom na začatie konania v priebehu celého súdneho konania. Súčasťou dispozičného práva navrhovateľa je aj právo vziať návrh kedykoľvek počas konania späť, či už v celom rozsahu, alebo čiastočne. Ak vezme účastník konania svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Nakoľko navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil. Súd nevyzýval odporcu, aby sa k späťvzatiu návrhu vyjadril, pretože jeho prípadný nesúhlas so späťvzatím návrhu by bol neúčinný, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie, na ktorom by došlo k prejednávaniu veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom na skutočnosť, že došlo k zastaveniu konania, o trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

V zmysle § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1991 Zb. ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 76,- €. Nakoľko navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť v celom rozsahu pred prvým pojednávaním a súd konanie zastavil, rozhodol súd o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi. V danom prípade súdny poplatok za návrh vo výške 76,- € sa kráti o 6,70 € a navrhovateľovi sa tak vracia krátený súdny poplatok vo výške 69,30 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.