

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614219916
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7614219916.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž v právnej veci žalobcu AB 1 B. V., Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany proti žalovanému L. W., S.. XX.XX.XXXX, N. M. A. XXX, v konaní o zaplatenie 1 142,37 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Pokračuje s nástupcom žalobcu AB 1 B. V., a to s AB 4 B.V., reg. číslo: 811489474, so sídlom Strawinskylaan 933 WTC, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo.

II. Súd o p r a v u j e zrejmu nesprávnosť v rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn.: 16C/26/2015 - 52 zo dňa 14.04.2015, v ktorom záhlavie má správne znieť: „Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž v právnej veci žalobcu AB 1 B. V., Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany proti žalovanému L. W., S.. XX.X.XXXX, M. A. XXX, v konaní o zaplatenie 1 142,37 Eur s prísl., takto“

III. Súd o p r a v u j e zrejmu nesprávnosť v rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn.: 16C/26/2015 - 52 zo dňa 14.04.2015, v ktorom výrok má správne znieť:

„I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 762,-- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 762,-- Eur za obdobie od 13.2.2014 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd návrh žalobcu v prevyšujúcej časti zamietla.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 78,55 Eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 22,88 Eura z trov právneho zastúpenia vo výške 55,67 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

IV. Ostatné časti predmetného rozsudku ostávajú nezmenené.

V. Toto opravné uznesenie tvorí neoddeliteľnú súčasť rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k.: 16C/26/2015 - 52 zo dňa 14.04.2015.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd rozhodol v merite veci rozsudkom vyhláseným na pojednávaní dňa 14.04.2015. Pri písomnom vyhotovení rozsudku č.k. 16C/26/2015 - 52 došlo k zrejmej nesprávnosti v jeho záhlaví a výrokovej časti.

2. Nástupnícka spoločnosť pôvodného žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu doručila súdu dňa 13.09.2022 žiadosť o zaslanie rovnopisu rozsudku so správnym označením žalovaného.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „C.s.p.“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjorné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 61 C.s.p., procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

5. Podľa § 64 C.s.p., ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 65 ods. 1 C.s.p., právny nástupca podľa § 63 a 64 prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu.

7. Podľa § 66 C.s.p., ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

8. Z predloženého úradne preloženého výpisu z obchodného registra vedeného Holandskou obchodnou komorou má súd za preukázané, že spoločnosť AB 1 B.V. ako právnická osoba zanikla zlúčením/fúziou, a jej nástupníckou spoločnosťou sa stala spoločnosť AB 2 B. V., reg. číslo: 852514098, so sídlom Strawinskylaan 933 WTC, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo. Spoločnosť AB 2 B. V. následne taktiež zanikla zlúčením/fúziou, a jej nástupníckou spoločnosťou sa stala AB 4 B.V., reg. číslo: 811489474, so sídlom Strawinskylaan 933 WTC, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo.

9. Pre účely vykonania opravy písomného vyhotovenia rozsudku súd najskôr rozhodol o pokračovaní s právnym nástupcom sporovej strany, ktorá stratila v súdnom konaní procesnú spôsobilosť, a to so spoločnosťou AB 4 B.V., reg. číslo: 811489474, so sídlom Strawinskylaan 933 WTC, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo.

10. Na základe doručenej žiadosti právneho zástupcu spoločnosti AB 4 B. V., ktorú súd posúdil ako návrh na opravu písomného vyhotovenia rozsudku č.k. 16C/26/2015 - 52 zo dňa 14.04.2015, bolo zistené, že pri písomnom vyhotovení došlo k zrejmej nesprávnosti v záhlaví rozsudku, a to konkrétne v označení žalovaného a označení predmetu konania, ktoré nezodpovedá obsahu súdneho spisu. Súčasne bolo súdom zistené, že výroková časť písomného vyhotovenia rozsudku nezodpovedá záveru pojednávania súdu dňa 14.04.2015 v zmysle vyhotovenej zápisnice.

11. Vzhľadom na zistené skutočnosti a vyššie uvedené zákonné ustanovenie, súd túto nesprávnosť písomného vyhotovenia predmetného rozsudku napravil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.