

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/287/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313206517
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4313206517.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K Červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, v konaní zast.: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom 811 09 Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporkyňi: N. K., nar. XX.XX.XXXX, A. XXX XX Š., Š. XXX, o zaplatenie 1.092,87 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu 1.092,87 eur, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 1.152,87 eur od 01.09.2010 do 17.03.2011, čo predstavuje sumu 570,68 eur, zo sumy 1.132,87 eur od 18.03.2011 do 20.04.2011, čo predstavuje sumu 96,29 eur, zo sumy 1.112,87 eur od 21.04.2011 do 19.05.2011, čo predstavuje sumu 80,68 eur, zo sumy 1.092,87 eur od 20.05.2011 do zaplatenia, 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy 1.152,87 eur od 26.10.2010 do 17.03.2011, čo predstavuje sumu 27,17 eura, zo sumy 1.132,87 eur od 18.03.2011 do 20.04.2011, čo predstavuje sumu 6,35 eura, zo sumy 1.112,87 eur od 21.04.2011 do 19.05.2011, čo predstavuje sumu 5,32 eur, zo sumy 1.092,87 eur od 20.05.2011 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3% zmenkovej sumy vo výške 3,84 eur a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 65,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 166,12 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom 811 09 Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, vedený vo M. P.B., č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, všetko do 3 dní od doručenia rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie zmenkovej sumy 1.092,87 eura, zmenkového úroku vo výške 0,25% denne zo sumy 1.152,87 eur od 01.09.2010 do 17.03.2011, čo predstavuje sumu 570,68 eur, zo sumy 1.132,87 eur od 18.03.2011 do 20.04.2011, čo predstavuje sumu 96,29 eur, zo sumy 1.112,87 eur od 21.04.2011 do 19.05.2011, čo predstavuje sumu 80,68 eur, zo sumy 1.092,87 eur od 14C/287/2013

20.05.2011 do zaplatenia, 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy 1.152,87 eur od 26.10.2010 do 17.03.2011, čo predstavuje sumu 27,17 eur, zo sumy 1.132,87 eur od 18.03.2011 do 20.04.2011, čo predstavuje sumu 6,35 eur, zo sumy 1.112,87 eur od 21.04.2011 do 19.05.2011, čo predstavuje sumu 5,32 eur, zo sumy 1.092,87 eur od 20.05.2011 do zaplatenia, zmenkovej odmeny vo výške 1/3% zmenkovej sumy vo výške 3,84 eur. Uviedol, že navrhovateľ ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavila odporkyňa dňa 10.03.2010 na zmenkovú sumu 1.152,87 eura, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25% denne od 01.09.2010. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „ na platenie predložiť štyroch rokov od vystavenia.“ Navrhovateľ disponuje len originálom zmenky a nemá informácie o akýchkoľvek iných potencionálne existujúcich vzťahoch odporkyne a predchádzajúceho majiteľa zmenky, ktorá bola v tomto konaní uplatnená. Zmenka bola vystavená dňa 10.03.2010 (dátum vystavenia) na sumu 1.152,87 eura, pričom do jej textu bol

poňatý záväzok odporkyne zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25% denným úrokom od 01.09.2010. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplaceniu, pričom vystaviteľ doposiaľ zaplatil 60 eur, pričom na zmenkovú sumu uhradil 60 eur a na úroky uhradil 0,00 eur. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou bez „protestu“ indosant nenechal skutočnosť predloženia zmenky na platenie zistiť verejnou listinou.

Navrhovateľ podal návrh na uplatnenie pohľadávky na vzorovom tlačive „A“ podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu Rady (ES) č. 861/2007 (ďalej len „Nariadenie“), ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Vecnú príslušnosť všeobecného okresného súdu (teda súdu podľa bydliska odporcu) navrhovateľ odôvodnil článkom 25 Nariadenia spojení s oznámením, ktoré Slovenská republika uskutočnila vo vzťahu ku Komisii, podľa ktorého príslušnými súdmi na vydanie rozsudkov v európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu budú v Slovenskej republike okresné súdy.

Navrhovateľ je zahraničnou právnickou osobou a preto právomoc súdu Slovenskej republiky je daná s poukazom na článok 2 bod 1 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001 a keďže v predmetnej veci ide o cezhraničné konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu príslušnosť Okresného súdu Levice je daná podľa čl. 11 Preambuly, čl. 4 bod 1, a čl. 25 bod 1 písm. a/ Nariadenia č. 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach z nízkou hodnotou sporu, pretože Slovenská republika ako zmluvná strana Nariadenia oznámila Komisii, že príslušnými súdmi na vydanie rozsudkov v európskom konaní s nízkou hodnotou sporu budú v Slovenskej republike okresné súdy, pričom navrhovateľ si miestnu príslušnosť súdu vybral podľa bydliska odporcu.

Okresný súd Levice v zmysle čl. 5 ods. 2 Nariadenia 861/2007/ES doručoval odporkyni tlačivo „C“ tlačivo na odpoveď spolu s návrhom za účelom vyjadrenia sa k predmetnému návrhu na uplatnenie pohľadávky navrhovateľa. Vyzval ju, aby sa k podanému návrhu navrhovateľa vyjadrila, (zaslala odpoveď) na tlačivo do 30 dní od jeho doručenia s tým, že ak sa nevyjadrí, vec môže súd rozhodnúť bez nariadenia pojednávania. Odporkyni bolo tlačivo s návrhom doručené do vlastných rúk dňa 10.06.2014, o čom svedčí pripojená doručka na č. I. 41 p.v. spisu. Odporkyňa sa v lehote určenej článkom 5 ods. 3 Nariadenia nevyjadrila, vyplnené tlačivo „C“ na odpoveď súdu nedoručila a žiadne námietky voči nároku navrhovateľa nevzniesla.

Podľa čl. 5 ods. 1 Nariadenia európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiadá niektorá zo strán. Súd alebo tribunál môže takúto žiadosť odmietnuť, ak sa domnieva, že vzhľadom na okolnosti prípadu ústne pojednávanie zjavne nie je potrebné pre spravodlivé vedenie konania. Dôvody odmietnutia sa uvedú písomne. Iba proti rozhodnutiu súdu alebo tribunálu o odmietnutí takejto žiadosti nemožno samostatne podať opravný prostriedok.

Podľa čl. 5 ods. 2 Nariadenia po doručení správne vyplneného tlačiva na uplatnenie pohľadávky súd alebo tribunál vyplní časť I vzorového tlačiva C na odpoveď, ako je uvedené v prílohe III. Kópia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a v prípade potreby podporných dokumentov spolu s vyplneným tlačivom na odpoveď sa doručí odporcovi v súlade s článkom 13. Tieto dokumenty sa odošlú do 14 dní od doručenia správne vyplneného tlačiva na uplatnenie pohľadávky.

Podľa čl. 5 ods. 3 Nariadenia odporca odpovie do 30 dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď, tak, že vyplní časť II vzorového tlačiva C na odpoveď, pričom v prípade potreby poskytne všetky príslušné podporné dokumenty, a zašle hospäť súdu alebo tribunálu, alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď.

Podľa čl. 7 ods. 3 Nariadenia, ak sa súdu alebo tribunálu nedoručí odpoveď dotknutej strany v lehote ustanovenej v článku 5 ods. 3 alebo 6, súd alebo tribunál vydá rozsudok o pohľadávke alebo protipohľadávke.

Podľa čl. 19 Nariadenia, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, „európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vyhlásil rozsudok vo veci dňa 03.07.2015 bez nariadenia pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 13.04.2015.

Vzhľadom na to, že žiadny z účastníkov o nariadenie ústneho pojednávania nepožiadali, a súd to nepovažoval za potrebné, súd pojednávanie nenariadil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, návrhom a originálom zmenky, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 10.03.2010 odporkyňa v Šarovciach vystavila zmenku na sumu 1.152,87 eura s uvedením, že zaplatí za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava zmenkovú sumu 1.152,87 eura a zmenkový úrok 0,25% denne od 01.09.2010, splatné: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, doložka „bez protestu“, na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Ako vystaviteľ je uvedené meno a priezvisko odporkyne, adresa trvalého bydliska, identifikačné číslo odporkyne ako podnikateľky a vlastnoručný podpis odporkyne. Na rube zmenky je uvedená doložka: „Namiesto nás na rad CD Consulting s.r.o., K červenému dvoru 3269/25a, 130 00

Praha, Česká republika, IČO: 264 29 705. Pod uvedenou doložkou: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Jaroslav Fuchs, konateľ s jeho vlastnoručným podpisom.

Zo zmenky predloženej navrhovateľom je zrejmé, že ide o vlastnú zmenku, pretože obsahuje všetky náležitosti, ktoré zákon č. 191/1950 Zb. zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov (ďalej len ZZŠ) vyžaduje na to, aby bola listina platná ako vlastná zmenka. Označenie zmenka je pojaté do vlastného textu listiny a je vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná, nachádza sa v nej bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu, je v nej uvedený údaj zročnosti („zaplatím... po predložení...“ - čo znamená, že zmenka je splatná na videnie, tzv. vistazmenka), údaj miesta platenia („Splatné: POHOTOVOSTĚ s.r.o....“), meno toho, na rad koho sa má platiť. Listina tiež obsahuje dátum a miesto vystavenia zmenky a napokon vlastnoručný podpis vystaviteľa zmenky. Všetky ostatné údaje na zmenke nie sú nevyhnutnými náležitosťami vlastnej zmenky a teda nemajú vplyv na jej platnosť.

Z rubovej strany listiny vyplýva, že zmenka bola indosamentom (rubopisom) prevedená z pôvodného majiteľa zmenky spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. (indosanta) na navrhovateľa (indosatára). Rovnako indosament spĺňa náležitosti požadované ZZŠ. Je bezpodmienečný, je napísaný na zmenku, indosantom riadne podpísaný, nie je len čiastočný, teda sa ním neprevádza len časť práv zo zmenky alebo len časť zmenkovej sumy. Vzhľadom k uvedenému došlo k prevodu všetkých práv zo zmenky na nového majiteľa, navrhovateľa.

V zmenke je uvedená doložka „bez protestu“, ktorá v zmysle čl. I § 46 ZZŠ zbavuje majiteľa zmenky povinnosti, aby na zachovanie svojich postihových práv dal urobiť protest pre nezaplatenie, teda dal zistiť verejnou listinou odopretie platenia. Síce ho nezabavuje povinnosti zmenku na platenie včas predložiť a dať potrebné správy, avšak povinnosť preukázať, že lehoty na tieto zmenkové úkony neboli dodržané má ten, kto sa toho proti majiteľovi dovoľáva.

Odporkyňa na zmenkovú sumu doposiaľ uhradila 60 eur a na úroky uhradila 0,00 eur. Dojednanie úrokov pri vistazmenke je prípustné. ZZŠ poskytuje možnosť určiť iný dátum začiatku počítania dojednaného úroku. Popri dojednaných úrokoch zákon zároveň umožňuje požadovať zákonné úroky zo zmenkovej sumy, avšak kogentne len odo dňa zročnosti a zmenkovú odmenu. V ZZŠ nie je určené ani z neho nevyplýva žiadne pravidlo, ktoré by stanovovalo dokedy sa zmenková suma úročí.

Podľa čl. I § 75 zákona č. 191/1950 Zb. Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov (ďalej len ZZŠ) vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;

4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa čl. I. § 77 ods. 1 ZZŠ, pokiaľ to neodporuje povahe vlastnej zmenky, platia pre ňu ustanovenia dané pre cudziu zmenku o

indosamente (§§ 11 až 20),
zročnosti (§§ 33 až 37),
platením (§§ 38 až 42),
postihu pre neplatenie (§§ 43 až 50, 52 až 54),
platení pre česť (§§ 55, 59 až 63),
odpisoch (§ 67 a 68),
zmenách (§ 69),
premlčaní (§§ 70 a 71),
dňoch pracovného pokoja, počítaní lehôt a zákazu dní odkladu (§§ 72 až 74).

Podľa čl. I. § 77 ods. 2 ZZŠ pre vlastnú zmenku platia ďalej ustanovenia o cudzích zmenkách splatných u tretej osoby alebo v inom mieste než je bydlisko zmenečníka (§§ 4a 27) o úrokovej doložke (§ 5) o nezrovnalostiach v údajoch zmenkovej sumy (§ 6) , o následkoch podpisu zmenky za podmienok § 7, o následkoch podpísania osobou, ktorá konala bez oprávnenia zastupovať alebo, ktorá prekročila takéto oprávnenia (§ 8) a o blankozmenke (§ 10).

Podľa čl. I. § 5 ods. 1, ZZŠ vo zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka na nenapísanú.

Podľa čl. I § 5 ods. 2 ZZŠ úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa čl. I § 5 ods. 3 ZZŠ úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa čl. I. § 9 ods. 1 ZZŠ vystaviteľ zodpovedá za prijatie a zaplatenie zmenky.

Podľa čl. I. § 10 ZZŠ, ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou nedbanlivosťou.

Podľa čl. I. § 11 ods. 1 ZZŠ každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa čl. I § 12 ods. 1 ZZŠ indosament musí byť bezpodmienečný. Akákoľvek podmienka, od ktorej bol urobený závislý, platí za nenapísanú.

Podľa čl. I. § 13 ods. 1 ZZŠ indosament treba napísať na zmenku alebo na list s ňou spojený (prívesok). Musí ho podpísať indosant (kto zmenku rubopisom prevádza).

Podľa čl. I. § 14 ods. 1 ZZŠ indosamentom sa prevádzajú všetky práva zo zmenky.

Podľa čl. I § 15 ods. 1 ZZŠ, ak tu niet opačnej doložky, indosant zodpovedá za prijatie a zaplatenie zmenky.

Podľa čl. I. § 16 ods. 1 ZZŠ o tom, kto má zmenku v rukách, platí, že je oprávneným majiteľom, ak preukáže svoje právo nepretržitým radom indosamentov, a to aj vtedy, ak posledný z nich je blankoindosament. Prečiarknuté indosamenty platia pritom za nenapísané. Ak nasleduje po blankoindosamente ďalší indosament, platí, že podpisovateľ tohto indosamentu nadobudol zmenku blankoindosamentom.

Podľa čl. I. § 17 ZZŠ kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa čl. I. § 20 ods. 1 ZZŠ indosament po zročnosti zmenky má rovnaké účinky ako indosament pred zročnosťou. Ale ak bola zmenka indosovaná až po proteste pre neplatenie alebo po uplynutí lehoty na protest, má indosament len účinky obyčajného postúpenia.

Podľa čl. I. § 20 ods. 2 ZZŠ dokiaľ sa nepreukáže opak, predpokladá sa, že nedatovaný indosament bol na zmenku napísaný pred uplynutím lehoty na protest.

Podľa čl. I. § 33 ods. 1 ZZŠ zmenku možno vystaviť:
na videnie,
na určitý čas po videní,
na určitý čas po dáte vystavenia,
na určitý deň.

Podľa čl. I. § 34 ods. 1 ZZŠ zmenka na videnie je zročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa čl. I. § 39 ods. 1 ZZŠ zmenečník môže pri platení zmenky žiadať, aby mu bola vydaná zmenka opatrená potvrdením majiteľa o platení.

Podľa čl. I. § 39 ods. 2 ZZŠ majiteľ nesmie odmietnuť čiastočné platenie.

Podľa čl. I. § 39 ods. 3 ZZŠ pri čiastočnom platení môže sa zmenečník domáhať, aby sa toto platenie na zmenke vyznačilo a aby sa mu o ňom vydalo potvrdenie.

Podľa čl. I. § 43 ods. 1 ZZŠ, ak nebola zmenka zaplatená, môže majiteľ pri zročnosti zmenky vykonať postih proti indosantom, vystaviteľovi a iným osobám zmenečne zaviazaným.

Podľa čl. I. § 44 ods. 1 ZZŠ odopretie prijatia alebo platenia musí sa zistiť verejnou listinou (protestom pre neprijatie alebo pre neplatenie).

Podľa čl. I. § 46 ods. 1 ZZŠ vystaviteľ, indosant alebo zmenečný ručiteľ môže doložkou „bez trov“, „bez protestu“ alebo inou doložkou rovnakého významu na zmenku napísanou a podpísanou oslobodiť majiteľa od povinnosti, aby na zachovanie postihových práv dal urobiť protest pre neprijatie alebo pre neplatenie.

Podľa čl. I. § 46 ods. 2 ZZŠ doložka neoslobodzuje majiteľa od povinnosti zmenku včas predložiť a dať potrebné správy. Preukázať, že lehoty neboli dodržané, má ten, kto sa toho proti majiteľovi dovoláva.

Podľa čl. I. § 46 ods. 3 ZZŠ doložka pripojená vystaviteľom je účinná proti všetkým osobám, ktoré sa podpísali na zmenke; doložka pripojená indosantom alebo zmenečným ručiteľom je účinná len proti nim. Ak dá majiteľ urobiť protest nehľadiac na doložku pripojenú vystaviteľom, idú trovy na jeho vrub. Ak pripojí doložku indosant alebo zmenečný ručiteľ, trovy protestu, ak bol predseda urobený, možno vymáhať od všetkých osôb, ktoré sa na zmenku podpísali.

Podľa čl. I. § 48 ods. 1 ZZŠ majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané;
2. šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

V danom prípade, si navrhovateľ uplatnil svoje právo z indosovanej zmenky, a to právo na zaplatenie zmenkovej sumy, dohodnutého úroku, zákonného úroku a zmenkovej odmeny.

Zmenka je cenným papierom vydaným v zákonom stanovenej forme, ktorým sa zmenkový dlžník zaväzuje majiteľovi zmenky zaplatiť v mieste a čase uvedenom v zmenke sumu v nej uvedenú. Ide o záväzok, ktorý je priamy, bezpodmienečný, nesporný a abstraktný. Preto majiteľ zmenky nie je povinný pri jej predložení na platenie, prípadne k vymáhaniu, preukazovať, že mu odporca (dlžník) zmenkovú sumu a úroky aj skutočne dlhuje.

Predmetom sporu je len nárok zo zmenky, z cenného papiera, ktorý získal navrhovateľ ako indosatár bez toho, žeby mal akúkoľvek povinnosť preukazovať záväzkový vzťah, ktorý zmenka pôvodne zabezpečovala. Vystavením platnej zmenky vznikne pre zmenkového dlžníka záväzok, ktorý predstavuje bezpodmienečný sľub zaplatenia zmenkovej sumy, tomu, kto je majiteľom zmenky.

Predmetom konania je nárok zo zmenky, ktorá pôvodne zrejme zabezpečovala nejaký záväzkový vzťah, indosáciou svoj zabezpečovací charakter stratila a stala sa zmenkou na platenie. Záväzky vyplývajúce zo zmenky sú záväzkami samostatnými. Navrhovateľ ako indosatár takejto zmenky nie je povinný žiadnym spôsobom preukazovať existenciu žiadneho záväzkového vzťahu ani iných skutočností, pretože mu to ZZŠ neukladá. Pre takto uplatnený nárok stačí, ak je zmenka, ktorá je v origináli predložená navrhovateľom, platná a obsahuje všetky náležitosti vlastnej zmenky upravené v čl. I. § 75 ZZŠ. Súd preskúmal zmenku, na základe ktorej si navrhovateľ v predmetnom konaní uplatnil právo na zaplatenie peňažnej sumy voči odporkyňi, a zistil, že zmenka je podpísaná odporkyňou. Na zmenke sa tiež nachádza zmenková suma vo výške 1.152,87 eura, obsahuje údaj o mene a zročnosti zmenky, vyjadrený záväzkom odporkyne ako vystaviteľa zaplatiť za túto zmenku pri predložení. Predmetný záväzok odporkyne zaplatiť za zmenku nie je viazaný na žiadnu podmienku. Zmenka obsahuje údaje týkajúce sa mena toho na rad koho sa má platiť ako aj údaj miesta, kde sa má platiť. Na zmenke je uvedený dátum a miesto jej vystavenia, pričom ide o dátum a miesto vystavenia - v Šarovciach dňa 10.03.2010. Navrhovateľom predložená zmenka je vistazmenkou, ktorá je splatná na videnie a je potrebné ju zaplatiť bez zbytočného odkladu, nakoľko sa stáva splatnou ihneď potom ako ju ten, komu je predložená uvidí. Pri vistazmenke právna úprava pripúšťa úročenie zmenkovej sumy za predpokladu, že výška úrokovej miery je v zmenke výslovne uvedená. Okrem výšky úrokovej miery je na predmetnej zmenke uvedený aj dátum od ktorého sa úrok počíta, (zmenkový úrok 0,25% denne od 01.09.2010).
Podpis

odporkyne ako vystaviteľa zmenky je umiestnený tak, že je zrejmé, že sa týka celého textu zmenky. Z rubovej strany zmenky vyplýva, že navrhovateľ nadobudol zmenku indosamentom od pôvodného veriteľa na rad, ktorého bola zmenka vystavená - POHOTOVOSŤ, s.r.o.
Odporkyňa žiadne námietky voči nároku navrhovateľa nevzniesla.

Zmenka obsahuje všetky formálne aj materiálne náležitosti tak, ako sú upravené v čl. I § 77 zákona č.191/1950 Zb. pričom odporkyňa nevzniesla žiadne námietky v zmysle čl. I § 17 ods. 1 vyššie citovaného zákona ani v zmysle čl. I § 10 vyššie citovaného zákona. Súd vydal vo veci rozsudok a zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu a spolu so zmenkovým úrokom, zmenkovou odmenou a zákonným úrokom.

Podľa čl. 16 Nariadenia trovy konania znáša strana, ktorá nemala v konaní úspech. Súd alebo tribunál však neprisúdi úspešnej strane trovy konania, ktoré sú neúčelné alebo ktoré sú neprimerané voči pohľadávke.

Podľa čl. 15 ods. 1 Nariadenia rozsudok je vykonateľný bez ohľadu na akýkoľvek možné opravný prostriedok. Nevyžaduje sa zloženie záruky.

Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu navrhovateľom vo výške 65,50 eura podľa položky 2a sadzobníka súdnych poplatkov. Súčasťou trov konania sú aj trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie veci dňa 21.01.2013, podanie návrhu na súd dňa 28.03.2013) 2 úkony á 61,41 eura = 122,82 eura, 20% DPH z odmeny zo sumy 122,82 eura = 24,56 eura, 2 x RP á 7,81 eura za rok 2013 = 15,62 eura, 20% DPH z RP zo sumy 15,62 eura = 3,12 eura, podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Celkové

trovy konania predstavujú sumu vo výške 231,62 eura z čoho trovy právneho zastúpenia sú vo výške 166,12 eura.

Podľa §-u 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinných ju zaplatiť advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa _____ jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

14C/287/2013

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1. O.s.p)