

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/77/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314210707
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314210707.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa AB 2 B. V., Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, reg. č. 572 79 667 zast. Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Trenčín, Piaristická 707/25, IČO 47 234 679 proti odporkyni V. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., R. XXX/XX o zaplatenie 318,09 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 318,09 Eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 12,71 Eur spolu s 8,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 318,09 Eur od 13.12.2014 do zaplatenia a nahradíť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 19,-Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 79,06 Eur, to všetko v pravidelných mesačných splátkach každá vo výške 15,-Eur bezhotovostne vždy do 25. dňa v mesiaci na účet navrhovateľa počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia s tým, že v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou sa stáva splatným celý dlh naraz.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 318,09 Eur s príslušenstvom, a to titulom vrátenia zostatku revolvingového úveru, ktorý spol. Home Credit Slovakia, a.s. poskytla odporkyni na základe Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Podľa zmluvy o úvere bol odporkyni poskytnutý úverový rámec vo výške 320,-Eur. Revolving je možné charakterizovať ako dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý je poskytovaný k uspokojovaniu priebežných finančných potrieb. Výšku poskytnutého úveru nie je možné stanoviť, preto sa schvaľuje len výška úverového rámca. Odporkyňa bola v omeškani so splácaním svojho záväzku, preto bola listom zo dňa 28.05.2014 vyzvaná k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 281,69 Eur, úroku vo výške 31,23 Eur, poplatku za výpis z účtu vo výške 3,79 Eur, úroku za hotovostné transakcie vo výške 1,37 Eur a úrok za poistenie vo výške 0,01 Eur. Úrok z omeškania vyčísliť navrhovateľ z dlžnej sumy za obdobie od 17.06.2014 do 12.12.2014 vo výške 12,71 Eur. Odporkyňa svoj dlh neuhradila, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou s tým, že žiadal okrem dlžnej sumy 318,09 Eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 12,71 Eur priznať aj zákonný úrok z omeškania zo sumy 318,09 Eur od 13.12.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Odporkyni bol do vlastných rúk doručený opis návrhu spolu s prílohami a uznesením, v ktorom jej súd uložil povinnosť vyjadriť sa k návrhu. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadřila.

Súd nariadil pojednávanie na deň 03.07.2015, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ ani jeho právny zástupca, ktorí sa ospravedlnili a súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti, preto súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku,

vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, listinnými dokladmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/77/2015, najmä návrhom na začatie konania, úverovou zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX, všeobecnými úverovými podmienkami pre Clubcard kreditnú kartu, výzvou k splateniu celého dlhu, výpisom čerpania, splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávky.

Na pojednávanie sa dostavila odporkyňa, ktorá uviedla, že svoj dlh uznáva v celom rozsahu, ale žiada o povolenie splátkového kalendára, pretože má nízky dôchodok okolo 208,-Eur mesačne, býva v spoločnej domácnosti s dcérou, ktorá je na aktivačných prácach, maloletým vnukom a vnučkou, ktorá je tiež nezamestnaná. Z tohto dôvodu aj prestala splácať splátky, pretože jej to finančne nevychádzalo.

Podľa § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Navrhovateľ priložil k návrhu dôkazy, o ktoré opiera svoje tvrdenia, a to úverovú zmluvu, všeobecné obchodné podmienky, výzvu na zaplatenie dlhu a výpis čerpania splátok a úhrad. Súd považuje navrhovateľom tvrdý skutkový stav uvedený v návrhu za preukázaný a nesporný a z takto zisteného skutkového stavu pri rozhodovaní o nároku navrhovateľa vychádzal a jeho návrhu vyhovel z dôvodu, že odporkyňa nárok navrhovateľa uznala v celom rozsahu.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd o nároku navrhovateľa rozhodol v zmysle úverovej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej sa odporkyňa zaviazala splácať svoj dlh v pravidelných mesačných splátkach, čo však neurobila ani po výzve na zaplatenie dlžnej sumy naraz.

Na základe uvedeného súd vychádzal zo skutkových tvrdení navrhovateľa a uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť dlžnú sumu, v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, teda istinu vo výške 318,09 Eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 12,71 Eur spolu s 8,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 318,09 Eur od 13.12.2014 do zaplatenia, pričom o úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 19,-Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 79,06 Eur (za 2 úkony právnej služby po 24,90 Eur - príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd, 2x režijný paušál za rok 2014 po 8,04 Eur, k tomu 20% DPH, všetko v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.).

Vzhľadom na sociálnu situáciu odporkyne, ktorá je síce poberateľkou starobného dôchodku, ale jej mesačný príjem je vo výške približne 208,-Eur, má pravidelné mesačné výdavky za elektrinu vo výške 65,-Eur, vodu vo výške 10,-Eur, plyn vo výške 12,-Eur, ročné výdavky na drevo vo výške okolo 350,-Eur, žije v spoločnej domácnosti s nezamestnanou dcérou, ktorá pracuje iba na aktivačných prácach a vnučkou, ktorej nevznikol nárok na dávku v hmotnej núdzi, ako aj s vnukom, ktorý od septembra začne chodiť do školy, súd povolil odporkyňi splácať dlžnú sumu aj trovy konania v pravidelných mesačných splátkach po 15,-Eur, ktorú sumu je podľa svojho vlastného vyjadrenia odporkyňa schopná platiť každý mesiac, vždy do 25. dňa v mesiaci na účet navrhovateľa pod stratou výhody splátok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom odvolanie **n i e j e p r í p u s t n é**, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Proti výroku rozhodnutia o trovách konania **j e p r í p u s t n é** odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).