

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15C/235/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114216239  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114216239.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, právne zastúpený: advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14 proti žalovanej: Z. Y., G.. XX.XX.XXXX, K. U. X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, IČO: 42 343 828, so sídlom Prešov, Nám. Legionárov 5, právne zastúpený: JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Svidník, ul. Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 452,14 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 33,24 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 20,08 Eur za obdobie od 18.06.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 13,16 Eur za obdobie od 18.08.2011 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti žalobný návrh zamietá,

žalobca nemá právo na náhradu trov konania,

žalovanej náhradu trov konania nepriznáva,

žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 91,40 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu 09.06.2014 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 452,14 Eur s úrokom z omeškania 9,25 % zo sumy vo výške 20,08 Eur za obdobie od 18.06.2011 do zaplatenia, 9,50 % zo sumy vo výške 13,16 Eur za obdobie od 18.08.2011 do zaplatenia, 9,50 % zo sumy vo výške 418,90 Eur za obdobie od 18.09.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania. V odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že jeho právny predchodca spoločnosť Slovak Telekom, a .s. uzavrel so žalovanou Zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z., predmetom ktorej bolo poskytnutie elektronickej komunikačnej služby s povinnosťou žalovanej riadne odoberať služby a uhrádzať riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Právny predchodca riadne poskytoval služby a ich cenu vyčíslil nasledovne:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná 17.08.2011, znejúca na sumu vo výške 13,16 Eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná 17.06.2011, znejúca na sumu vo výške 20,08 Eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná 17.09.2011, znejúca na sumu vo výške 418,90 Eur,

Žalobca si okrem riadne poskytnutých služieb uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Súd doručoval žalovanej žalobu s prílohami a uznesenie podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ktorým ju poučoval o jej procesných právach a povinnostiach a zároveň jej uložil povinnosť v lehote 15 dní sa písomne k návrhu vyjadriť. Žalovaná si zásielku prevzala 03.09.2014, súdom uloženú povinnosť si nesplnila.

Na podporu práv žalovanej účastníčky konania ako spotrebiteľky, vstúpil do konania vedľajší účastník, na podporu práv žalovanej. Súd uznesením č.k. 15C/235/2014-33 zo dňa 21.11.2014 pripustil vstup do konania vedľajšieho účastníka. Po podanom odvolaní žalobcom rozhodnutie bolo potvrdené Krajským súdom v Prešove. Uznesenie tak nadobudlo právoplatnosť 24.04.2015.

Vedľajší účastník v písomnom stanovisku súdu doručenom 27.05.2015 poukázal na neprijateľnú zmluvnú podmienku - zmluvnú pokutu, ktorá bola opakovane riešená rozhodnutiami Okresného súdu Bardejov 4C/163/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov 16Co/31/2012, 4C/161/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu 16Co/32/2012 a pod.. Navrhol žalobu zamietnuť v časti uplatnenej zmluvnej pokuty 418,90 Eur.

Podľa § 115a ods. 1,2 O.s.p.,

(1) Na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

(2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci sa jedná o drobný spor, preto súd pojednávanie nenariaďoval.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z listinných dôkazov faktúr č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a .s. a žalovanou, písomnými stanoviskami oboch sporových strán, ako aj vedľajšieho účastníka a zistil tento skutkový stav:

Žalobca aktívnu vecnú legitímáciu v konaní odvodzuje od zmluvy uzavretej so spoločnosťou Slovak Telekom, a .s. o postúpení pohľadávky zo dňa 24.06.2013 vrátane pohľadávok voči žalovanej vedenej pod referenčným číslom 1205142501.

Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 31.01.2011 Zmluvu o poskytovaní a nájme KZ, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej v zmluve špecifikované zariadenia na používanie na 6 mesiacov s viaz. 24/26/36 mes.. V zmluve bol dohodnutý nájom koncového zariadenia a zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat Boxu 126,- Eur s DPH a zmluvná pokuta v prípade straty, odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu 20,- Eur. Prílohu zmluvy tvorí tabuľka, kde v tabuľke č. 3 je uvedená zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti 199,- Eur.

Právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej nasledovné:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX za poskytnuté služby, znejúca na sumu 20,08 Eur, splatná 17.06.2011
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX za poskytnuté služby, znejúca na sumu 13,16 Eur, splatná 17.08.2011,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX za pokuty, znejúca na sumu 418,90 Eur, splatná 17.09.2011

Žalobcom uplatnené pokuty pozostávajú z Magio Sat pokuta 199,- Eur a ostatné pokuty:

- za Magio Box 150,- Eur,
- diaľkový ovládač 20,- Eur,
- karta 19,95,- Eur,
- ostatné príslušenstvo 29,95 Eur,
- spolu 219,90 Eur,

- pokuta spolu 418,90 Eur.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 43 ods. 1,2 zák. č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách,

(1) Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

(2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 544 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“)

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 545 ods. 1,2,3 OZ

(1) Ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

(2) Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednávania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

(3) Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

Podľa § 52 ods. 1,2,3 OZ

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednávania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1,2,3,4 OZ,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. a žalovaná uzavreli dňa 31.01.2011 Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ, ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej program služieb Magio Sat - Vianoce 2010 a zároveň prenajal koncové zariadenie v zmluve špecifikované. Žalovaná a zaviazala po dobu viazanosti užívať dohodnutý program a uhrádzať cenu poskytnutých služieb. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je štandardnou, formulárovou zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 OZ. Zmluva je žalobcom vopred pripravená s nemožnosťou klientov ovplyvniť znenie zmluvných podmienok a to aj vo vzťahu k zmluvnej pokute, ktorú dodávateľ nediferencuje a zakaždým požaduje úhradu zmluvnej pokuty v nezmenenej výške. Navyše, žalobca si uplatňuje nárok z titulu zmluvnej pokuty ako dojednania, ktoré už bolo vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku napr. rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica 10C/117/2014, rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 11C/380/2014, kde v predmetných rozhodnutiach bol predmetom konania mimo iného aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 199,- Eur v súvislosti s poskytovaním služby Magio Sat právny predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., kde súdy v oboch prípadoch vyhlásili takúto zmluvnú podmienku za neprijateľnú, pričom ak súd s poukázaním na ust. § 53a OZ určí niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľnú stráca povinný právo uplatňovať si nárok na základe takejto neprijateľnej podmienky a takúto neprijateľnú podmienku používať.

Z relevantnej judikatúry Súdneho dvora EÚ vyplýva povinnosť súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov, pričom je povinnosťou členských štátov zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. V uvedenom prípade si žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvných pokút v dôsledku porušenia povinnosti žalovanou, avšak paradoxne nijakým spôsobom nekonkretizuje, akého porušenia povinnosti sa mala žalovaná dopustiť. Podľa názoru súdu žalobca neunesol dôkazné bremeno preukazujúce dôvodnosť uplatneného nároku vo vzťahu k zaplateniu zmluvnej pokuty v žalobcom vyčíslenej výške 418,90 Eur a preto súd žalobe v tejto časti nevyhovet.

Za opodstatnený považoval súd návrh v časti o zaplatenie fakturovaných služieb faktúrami č. XXXXXXXXXXXX na sumu 13,16 Eur a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 20,08 Eur, kde mal súd za preukázané, že žalovaná služby za žalobcu využila a za tieto riadne nezaplatila. Je preto povinnosťou žalovanej hradiť cenu poskytnutých služieb vo výške 33,24 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania počítaným deň nasledujúci odo dňa splatnosti faktúr až do úplného zaplatenia dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., Aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Žalobca mal v konaní úspech len v pomerne nepatrnej časti, preto podľa zásady úspechu nemá právo na náhradu trov konania. Naproti tomu žalovaná mala neúspech len v pomerne nepatrnej časti a preto jej podľa § 142 ods. 3 O.s.p. vzniklo právo na plnú náhradu trov konania. Žalovaná si však náhradu trov konania neuplatňovala, preto súd rozhodol tak, že ich náhradu žalovanej nepriznal.

O trovách konania vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Vedľajší účastník oznámil vstup do konania podaním zo dňa 14.07.2014, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Prešov dňa 14.7.2014 (na č.l. 17), ktoré upresnil podaním zo dňa 25.05.2015, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Prešov dňa 27.05.2015 (na č.l. 52), že do konania vstúpil ako vedľajší účastník na strane žalovanej, len čo sa týka zmluvných pokút vo výške 418,90 Eur. Súčasne si zo sumy 418,90,- Eur, ako nároku so samostatným skutkovým a právnym základom, uplatňoval náhradu trov konania.

Návrh v časti o zaplatenie 418,90 Eur bol zamietnutý. V konaní v časti o zaplatenie zmluvných pokút v sume 418,90 Eur tak bola úspešná žalovaná. Na strane procesne úspešného účastníka konania vystupoval v tejto časti vedľajší účastník, ktorý si uplatnil a vyčíslil trovy konania v sume 91,40 Eur. Súd teda priznal náhradu účelne vynaložených trov konania vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane procesne úspešného účastníka a ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia z tarifnej hodnoty veci 418,90 Eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení platnom a účinnom v čase vykonania úkonu právnej služby, odmenu za 2 úkony právnej služby á 29,87 Eur nasledovne: 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2. písomné podanie vo veci - vyjadrenie zo dňa 25.05.2015.

Ďalej súd priznal k týmto 2 úkonom jeden režijný paušál za jeden úkon vykonaný v roku 2014 á 8,04 Eur a jeden režijný paušál za úkon vykonaný v roku 2015 á 8,39 Eur.

Spolu tak činili trovy konania vedľajšieho účastníka pozostávajúce z trov právneho zastúpenia sumu 76,17 Eur, k čomu súd prirátal DPH 20 % nakoľko advokát je platcom DPH, vo výške 15,23 Eur, čo spolu predstavuje sumu 91,40 Eur, k náhrade ktorej súd zaviazal žalobcu ako neúspešného účastníka v časti konania o zaplatenie zmluvných pokút v sume 418,90 Eur.

Keďže účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania zastupoval advokát, podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je ten účastník, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.