

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 19C/260/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114222516  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Stolárová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7114222516.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Zuzanou Stolárovou v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 47 233 516, proti žalovanému: J. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v F., X. V. XX, toho času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom E. J. G., zamestnancom Okresného súdu Košice - okolie, o zaplatenie 2.384,20 Eur s príslušenstvom a trovy konania, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 818,80 EUR spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 02.08.2013 do zaplatenia, 4,775 % ročný úrok z omeškania zo sumy 85,15 EUR od 05.09.2011 do 17.01.2012, od 16.08.2011 do 12.02.2012, od 16.09.2011 do 11.03.2012, od 16.10.2011 do 10.06.2012 a zo sumy 307,90 EUR od 19.10.2011 do 01.08.2013, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti zamietla.

Žalobca nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou došlou súdu dňa 05.09.2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.384,20 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 0,065 % denne a úroku z omeškania vo výške 4,775 % ročne zo sumy 85,15 Eur od 16.02.2011 do 10.03.2011, zo sumy 85,15 Eur od 16.06.2011 do 10.08.2011, zo sumy 85,15 Eur od 16.07.2011 do 17.01.2012, zo sumy 85,15 Eur od 16.08.2011 do 12.02.2012, zo sumy 85,15 Eur od 16.09.2011 do 11.03.2012, zo sumy 85,15 Eur od 16.10.2011 do 10.06.2012, zo sumy 2.384,20 Eur od 19.10.2011 do 01.08.2013, 9,5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 2.384,2 Eur od 02.08.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania, titulom dlhu na úvere zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500001244 zo dňa 28.10.2010.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p. súd ustanovil žalovanému, ktorého pobyt súdu nie je známy, opatrovníka, ktorý sa k žalobe nevyjadril.

Podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, jeho právnej zástupkyne a opatrovníka žalovaného, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

Z pripojeného listinného dokladu - Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500001244 vyplýva, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili predmetnú Zmluvu dňa 28.10.2010, na základe ktorej žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1.500 Eur, pri počte splátok 36, splatnosti úveru - deň v mesiaci: 15, mesačnej splátke (vrátane úrokov): 85,15, celkovej čiastky, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 3.065,40, RPMN v %: 66,42, ročnej úrokovej sadzbe úveru (v %): 70, priemernej RPMN za úver (v %): 47,39. Z predmetnej zmluvy ďalej vyplýva, že súčasťou predmetnej zmluvy bolo tiež dojednanie revolvingu vo výške 858,31 Eur s tým, že v zmysle žalobného návrhu vyplýva, že predmetom žaloby nie je poskytnutie revolvingu vo výške 858,31 Eur. Zo zmluvy ďalej vyplýva (bod 13. Zmluvy), že jej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania.

Z pripojeného listinného dokladu - Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500001244 vyplýva, že predmetná žiadosť o schválenie úveru bola žalobcom schválená, pričom z predmetného oznámenia tiež vyplývajú údaje o schválenom úvere v nej bližšie stanovených.

Zo žaloby vyplýva, že na základe žiadosti žalovaného došlo k dohode o odklade splátok č. 4, 5, 6 úveru, ktoré sa žalovaný zaviazal splatiť ako splátky č. 37, 38 a 39.

Podľa článku 14.1. zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. platných od 1.7.2010 vyplýva, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru alebo jej časti je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 23,725 % ročne). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru o viac ako 3 mesiace stali podľa článku 13 ods. 13.1. písm. a) tejto zmluvy okamžité splatnými všetky záväzky dlžníka podľa tejto zmluvy, je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 23,725 % ročne).

Zo žaloby ďalej vyplýva, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 3, napokon zaplatil iba sumu 681,20 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky viac ako 3 mesiace, bolo mu doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania, ktoré oznámenie bolo žalovanému doručené dňa 30.09.2011, na základe čoho podľa § 53 ods. 8 OZ došlo k uplatnenia tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 18.10.2011 a celková suma dlhu žalovaného predstavuje súčet neuhradených splátok, t.j. sumu 2.374,20 Eur. Okrem toho žalobcovi vznikol nárok na zmluvné pokuty podľa čl. 14 ods. 14.1. zmluvy vo výške 0,065 % denne: zo sumy 85,15 Eur od 16.02.2011 do 10.03.2011, zo sumy 85,15 Eur od 16.06.2011 do 10.08.2011, zo sumy 85,15 Eur od 16.07.2011 do 17.01.2012, zo sumy 85,15 Eur od 16.08.2011 do 12.02.2012, zo sumy 85,15 Eur od 16.09.2011 do 11.03.2012, zo sumy 85,15 Eur od 16.10.2011 do 10.06.2012, zo sumy 2.384,20 Eur od 19.10.2011 do 01.08.2013. V súlade s § 517 ods. 2 OZ si žalobca popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy omeškaných splátok uplatňuje tiež úrok z omeškania vo výške podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Žalobca si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 4,775 % ročne zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov, a to nasledovne: zo sumy 85,15 Eur od 16.02.2011 do 10.03.2011, zo sumy 85,15 Eur od 16.06.2011 do 10.08.2011, zo sumy 85,15 Eur od 16.07.2011 do 17.01.2012, zo sumy 85,15 Eur od 16.08.2011 do 12.02.2012, zo sumy 85,15 Eur od 16.09.2011 do 11.03.2012, zo sumy 85,15 Eur od 16.10.2011 do 10.06.2012, zo sumy 2.384,20 Eur od 19.10.2011 do 01.08.2013, 9,5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 2.384,2 Eur od 02.08.2013 do zaplatenia.

Súd v predmetnej veci prípisom zo dňa 9.02.2015 poskytol právnej zástupkyni žalobcu možnosť písomne sa vyjadriť v lehote 15 dní k prípadnému posúdeniu dojednaného úveru ako bezúročného a bez poplatkov s poukazom na to, že predmetná zmluva neobsahuje údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a údaj o výške splátok úrokov.

Právna zástupkyňa žalobcu na predmetný prípis, ktorý prevzala dňa 16.02.2014, nereagovala.

Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien a predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 9 ods. 2 citovaného zákona v znení do 30.11.2011, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona v znení do 31.12.2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení do 31.10.2010 (znenie bez zmeny do 31.3.2015, pozn. súdu), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladné len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. v znení neskorších zmien a predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa ust. § 544 ods. 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z prevedeného dokazovania má súd preukázané, že účastníci konania, žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník, dňa 28.10.2010 uzatvorili v písomnej podobe Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500001244, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1500 Eur, ktorí sa zaviazal žalovaný splatiť za podmienok v zmluve bližšie stanovených s tým, že predmetná zmluva sa riadila Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. platných od 01.07.2010. Ide pritom o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá sa predovšetkým riadi osobitným zákonom č. 129/2010 Z.z. a podporne ustanoveniami Občianskeho zákonníka, prípadne ustanoveniami Obchodného zákonníka. Súd má ďalej preukázané, že žalobca z takto dojednaného zmluvného vzťahu poskytol žalovanému finančné prostriedky spolu vo výške 1500 Eur, z ktorého úveru žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 681,20 Eur.

Nakoľko predmetná zmluva neobsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti úveru ( tento údaj pritom nemožno stotožňovať s údajom o počte splátok, ktorý predstavuje ďalší povinný údaj ) a tiež údaj o výške splátok úrokov ako podstatné náležitosti zmluvy podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu jej uzatvorenia, úver treba považovať síce za platne dojednaný, ale súčasne ako bezúročný a bez poplatkov. Na takomto právnom závere nič nemení ani k žalobe pripojený doklad-Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500001244, ktorý

už obsahuje údaj o dátume konečnej splatnosti úveru, pretože predmetné oznámenie nenahrádza a ani nedopĺňa písomne uzatvorenú zmluvu, ktorej obsahom podľa zákona č. 129/2010 Z.z. musia byť povinné údaje vymenované v § 9 ods. 2, ktorých absencia v zmluve, t.j. v čase pri dojednaní predmetného vzťahu, pokiaľ ide o písmená a) až k), r) a y), vyvoláva spomínané právne následky.

Pokiaľ teda žalovaný z poskytnutého úveru v podobe finančných prostriedkov vo výške 1.500 Eur žalobcovi splatil sumu 681,20 Eur, žalobcovi zostal dlžným iba pokiaľ ide o priznanú sumu 818,80 Eur, na základe čoho súd vyhovel žalobe, pokiaľ ide o istinu, iba v tejto výške a istinu v prevyšujúcej časti zamietol.

Pretože žalovaný je s úhradou tejto sumy stále v omeškaní, je povinný zaplatiť žalobcovi z tejto sumy tiež uplatnený úrok z omeškania od 02.08.2013 do zaplatenia v jeho zákonnej výške, t.j. vo výške 8,5 % ročne. Pretože si žalobca uplatnil tento úrok v rozpore so zákonnou úpravou (až 9,5 % ročne), zamietajúci výrok predstavuje tiež nepriznaný úrok z omeškania nad jeho zákonnú výšku. Okrem toho zamietajúci výrok predstavuje nepriznané úroky z omeškania, pokiaľ ide o uplatnené obdobie od 02.08.2013 do zaplatenia v časti, ktorá prevyšuje priznanú istinu 818,80 Eur. Okrem toho v súvislosti s omeškaním žalovaného súd zaviazal žalovaného tiež k úhrade požadovaného úroku z omeškania vo výške 4,775 % ročne z požadovaných splátok 85,15 Eur za obdobie od 16.08.2011 do 12.02.2012, za obdobie od 16.09.2011 do 11.03.2012, za obdobie od 16.10.2011 do 10.6.2012 a zo sumy 307,90 Eur (ako zostatok na zvyšných nezaplatených splátkach s prihliadnutím na to, že úver treba považovať za bezúročný a bezpoplatkový;  $818,80 \text{ Eur} - 6 \times 85,15 \text{ Eur} = 307,90 \text{ Eur}$ ) za obdobie od 19.10.2011 do 01.08.2013 a v prevyšujúcej časti, pokiaľ ide o tento nárok uplatnený zo sumy 2.384,20 Eur za obdobie od 19.10.2011 do 01.08.2013, žalobu zamietol.

Uplatnené úroky z omeškania vo výške 4,775 % ročne v časti zo sumy 85,15 Eur od 16.02.2011 do 10.03.2011, od 16.06.2011 do 10.08.2011a od 16.07.2011 do 17.01.2012 súd posúdil z titulu ich premlčania, resp. čiastočného premlčania (zdôvodnené na stranách 7 až 10 rozsudku, pozn. súdu).

Zamietajúci výrok tiež predstavuje nepriznanú zmluvnú pokutu z nasledujúcich dôvodov:

Je nepochybné, že uplatňovaná zmluvná pokuta mala byť dojednaná v čl. 14 Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., platných od 01.07.2010 (ďalej len Zmluvné dojednania), ktoré podľa obsahu predmetnej zmluvy predstavujú neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Tiež je nepochybné, že spomínané Zmluvné dojednania neboli zmluvnými stranami osobitne podpísané. Uvedené skutočnosti odôvodňujú záver o tom, že nedošlo k platnému dojednaniu zmluvnej pokuty. Pokiaľ v danom prípade bola medzi účastníkmi konania uzatvorená spotrebiteľská zmluva, ktorá svojou povahou je zmluvou občiansko-právnou, vzťahuje sa na ňu okrem osobitného zákona o spotrebiteľských úveroch tiež Občiansky zákonník, ktorý na rozdiel od ust. § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzatvárajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené, takéto podobné ustanovenie nepozná (s výnimkou poisťovních zmlúv). Ani skutočnosť, že Zmluvné dojednania majú písomnú podobu ešte neodôvodňuje záver o tom, že dojednanie zmluvnej pokuty ako inštitútu záväzkového vzťahu bolo výsledkom prejavu vôle všetkých zúčastnených strán, konsenzu v prejavených vôľach, pričom pokiaľ zmluvná pokuta mala byť upravená výlučne v Zmluvných dojednaniach, na ktoré zmluva, hoci písomne dojednaná, iba odkazuje, je iba ťažko si predstaviť, že by dodávateľ ako tá zmluvná strana, ktorá vopred naformulovala a pripravila Zmluvné dojednania osobitne vyjedнала resp. dohodla s druhou zmluvnou stranou ako spotrebiteľom dojednanie zmluvnej pokuty za konkrétnych podmienok. Pokiaľ žalovaný ako spotrebiteľ chceli uzatvoriť s druhou zmluvnou stranou ako dodávateľom predmetnú zmluvu, automaticky musel pristúpiť aj k predmetným Zmluvným dojednaniam a svojim podpisom na konkrétnej zmluve, na základe ktorej bol založený spotrebiteľský vzťah, potvrdiť logicky aj príslušný článok zmluvy v znení, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Zmluvné dojednania, spravidla bez znalosti ich obsahu. Nemožno teda hovoriť o platnom dojednaní zmluvnej pokuty, ktorá je predmetom tejto žaloby.

Správnosť uvedenej právnej argumentácie súd opiera tiež o aktuálnu rozhodovaciu činnosť odvolacích súdov (napr. rozsudok KS v Košiciach zo dňa 27.1.2015, sp. zn. 11Co/286/2013, rozsudok KS v Košiciach zo dňa 16.4.2014, sp. zn. 1Co/437/2013, rozsudok KS v Košiciach zo dňa 12.06.2014, sp. zn. 2Co/359/2013); z odôvodnenia Rozsudku KS v Košiciach zo dňa 16.04.2014, sp. zn. 1Co/437/2013 súd cituje nasledovné:

„ Z úverovej zmluvy vyplýva, že do textu úverovej zmluvy nebolo zahrnuté dojednanie o zmluvnej pokute, a že dojednanie uplatňovaných zmluvných pokút je súčasťou Všeobecných zmluvných podmienok. V tejto súvislosti treba zdôrazniť, že obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách na rozdiel od obchodných zmlúv majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Naopak, nesmú slúžiť k tomu, aby do nich v často

neprehľadnej, zložite formulovanej a malým písmom písanej forme skryl dodávateľ jednanie, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a u ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa najskôr uniknú (napr. rozhodcovská doložka alebo dojednania o zmluvnej pokute). Pokiaľ tak i napriek tomu dodávateľ urobí, nepočína si v právnom vzťahu poctivo a takému konaniu nemožno priznať právnu ochranu. V spotrebiteľskom práve je dodávateľ fakticky vo výhodnejšom postavení, lebo má odbornú prevahu nad spotrebiteľom, ktorému svoje služby poskytuje. Možno preto očakávať (prípadne vyžadovať), že vo vzťahu k spotrebiteľovi bude sa chovať vo všeobecnej polohe poctivo. Ak dodávateľ nebude postupovať týmto spôsobom, spreneverí sa dôvere druhého účastníka zmluvného vzťahu s poctivosťou svojho konania a takému nepoctivému konaniu nemožno poskytnúť právnu ochranu. V praxi sa zásada poctivosti prejavuje mimo iného tým, že text spotrebiteľskej zmluvy, obzvlášť ak sa jedná o zmluvu formulárovú, má byť pre priemerného spotrebiteľa dostatočne čitateľný, prehľadný a logicky usporiadaný. Zmluvné dojednania musia mať dostatočnú veľkosť písma a nesmú byť vo výrazne menšej veľkosti, než okolný text, nesmú byť umiestnené v oddieloch, ktoré vzbudzujú dojem nepodstatného charakteru. Uvedená zásada poctivosti dopadá i na aplikáciu všeobecných obchodných podmienok. I v spotrebiteľských zmluvách je možné všeobecné obchodné podmienky uplatniť, avšak taká aplikácia má nielen uvedené formálne obmedzenie, ale i obmedzenie obsahové. Z uvedeného vyplýva záver, že v rámci spotrebiteľských zmlúv dojednania zakladajúce zmluvnú pokutu (podobne ako rozhodcovská doložka) zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. úverových podmienok, ale iba spotrebiteľskej zmluvy samotnej (listiny, na ktorej spotrebiteľ pripojuje svoj podpis). V prejednávanej veci žalobca nemôže požadovať iné, než zákonné úroky a rovnako nemôže požadovať zmluvnú pokutu alebo iné poplatky súvisiace s poskytnutím úveru, lebo tieto neboli dohodnuté v úverovej zmluve, a teda ich nemôže od žalovaného ako spotrebiteľa požadovať.“

Na základe uvedeného zamietajúci výrok predstavuje tiež uplatňovanú zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % denne zo sumy 85,15 Eur od 16.02.2011 do 10.03.2011, zo sumy 85,15 Eur od 16.06.2011 do 10.08.2011, zo sumy 85,15 Eur od 16.07.2011 do 17.01.2012, zo sumy 85,15 Eur od 16.08.2011 do 12.02.2012, zo sumy 85,15 Eur od 16.09.2011 do 11.03.2012, zo sumy 85,15 Eur od 16.10.2011 do 10.06.2012, zo sumy 2.384,20 Eur od 19.10.2011 do 01.08.2013.

V ďalšom sa súd zaoberal posúdením, či uplatnené úroky z omeškania z jednotlivých splátok možno priznať z pohľadu ich prípadného premlčania.

V tejto súvislosti súd poukazuje na ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z., ktoré nadobudlo účinnosť od 01.05.2014, a podľa ktorého na premlčanie uplatňovaného nároku zo žaloby je

povinný prihliadať tiež súd ex offa v súdnom konaní. Takémuto postupu nebráni ani skutočnosť, že súd bude posudzovať právne vzťahy založené pred 01.05.2014, pretože ide o zakotvenie zákonného ustanovenia, pri ktorom absentujú prechodné ustanovenia (rozsudok NS SR 3MCdo 14/2014 z 21.04.2015, rozsudok NS SR 3MCdo 12/2014 z 21.04.2015).

Napriek tomu, že predmetný úver je absolútnym obchodom, a že na úver dopadá tretia časť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov úverovej zmluvy, súčasne platí, že pokiaľ predmetná vec je spotrebiteľskou vecou (predmetná úverová zmluva je spotrebiteľskou zmluvou), je regulovaná osobitnou právnou úpravou a ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Ide teda o vzťah medzi obchodníkom

a spotrebiteľom, ktorý prijíma úver na spotrebu, ide o typický občiansko-právny vzťah, je preto náležité a plne v súlade s princípmi ochrany spotrebiteľa, že v prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva je dôvodné aplikovať právnu úpravu o občianskych právach a nie podnikateľské právo. (Výňatok z textu odôvodnenia Uznesenia ÚS SR zo dňa 19.06.2013, sp. zn. I. ÚS 402/2013 s tým, že podaná sťažnosť bola ÚS SR posudzovaná vo vzťahu k rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 6 Co 81/2012-279 zo 14. februára 2013, pozn. súdu).

Z predmetného uznesenia ÚS SR súd z jeho odôvodnenia cituje tiež nasledovné: „Ústavný súd konštatuje, že krajský súd sa v napadnutom rozsudku dostatočne vysporiadal s odvolacími námietkami sťažovateľa uvedenými v jeho odvolaní proti rozsudku okresného súdu a svoj rozsudok náležite odôvodnil, keď po zhrnutí dôvodov rozhodnutia okresného súdu

a dôvodov odvolania sťažovateľa uviedol: «...Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitá anomália medzi právnymi poriadkami (dve kúpne zmluvy, dvojaká úprava premlčania, dvojaká úprava odstúpenia od zmluvy, dvojaká právna úprava zmluvných pokút a pod). Aplikačná prax síce ukazuje, že aj takýto stav môže dlhodobo fungovať (od 1. 1. 1992), avšak niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na plynutie času a jeho dôsledky vrátane premlčania v typickej občianskoprávnej veci má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi biznismenmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre spotrebiteľov výhodnejšia. (porov. tiež 5MCdo 20/09, rozsudok KS v Prešove vo veci 6Co 26/12). V bežných medziľudských vzťahoch použitie podnikateľského práva na spotrebiteľský vzťah môže s nepochopením a v rozpore s princípom právnej istoty a dôvery v objektívne právo narážať na predstavy spotrebiteľov, že na nich dopadá občianske

právo a nie Obchodný zákonník. Odvolací súd preto odmieta názor žalobcu, podľa ktorého na

na predmetnú spotrebiteľskú vec nedopadá právna úprava občianskeho práva ale obchodného práva. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca uplatnil právo premlčané, odvolací súd v zmysle zásady hospodárnosti občianskeho súdneho konania nepristúpil k súdnej kontrole zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách....“.

Z uvedeného uznesenia vyplýva, že ústavný súd nepovažuje uprednostnenie aplikácie ustanovení Občianskeho zákonníka pred ustanoveniami Obchodného zákonníka v prípade priaznivejšej úpravy pre spotrebiteľa, aj pokiaľ ide o vzťah založený úverovou zmluvou, za neodôvodnené a neakceptovateľné.

Navyše správnosť takéhoto právneho posúdenia je potrebné vidieť tiež v kontexte s novelou Občianskeho zákonníka (konkrétne jeho ust. § 52 ods. 2) v podobe zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť od 01.04.2015, podľa ktorého „Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.“

Pokiaľ si teda žalobca uplatnil pri úrokoch z omeškania túto sankciu (úrok z omeškania vo výške 4,775 % ročne) zo splátok 85,15 Eur od 16.02.2011 do 10.03.2011, od 16.06.2011 do 10.08.2011, od 16.07.2011 do 17.01.2012, pričom žaloba došla súdu dňa 05.09.2014, všeobecná trojročná premlčacia lehota (t.j. podľa občianskeho práva) pri týchto splátkach uplynula pred podaním žaloby, na základe čoho splátky od 16.02.2011 do 10.03.2011 a od 16.06.2011 do 10.08.2011 nebolo možné priznať pre ich premlčanie vôbec a splátku od 16.07.2011 bolo možné priznať až od 05.09.2011 pre čiastočné premlčanie.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods. 2 O.s.p. s tým, že neúspech žalobcu prevyšuje jeho úspech, na základe čoho žalobca nemá právo na náhradu trov konania. Žalovanému, ktorému by patrili trovy konania určené pomerným spôsobom, o jeho trovách súd nerozhodol z dôvodu absencie takéhoto návrhu (§ 151 ods. 1 veta prvá OSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).