

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 14C/144/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813207226  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813207226.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. IČO 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcom: v rade 1/ H. P., nar. XX.XX.XXXX, v rade 2/ Q. P., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom M., Q. XX/X, . obaja právne zastúpení JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Lučenec, J. Kráľa č. 5/A, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov, Važecká č. 16, IČO 42 176 778, právne zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Lučenec, J. Kráľa č. 5/A, o zaplatenie 4.400,61 Eur so príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporcovia v rade 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 1.147,65 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 65,06 EUR od 11.5.2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 65,77 EUR od 11.6.2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 66,48 EUR od 11.7.2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 67,20 EUR od 11.8.2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 67,93 EUR od 11.9.2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 68,67 EUR od 11.10.2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 69,42 EUR od 11.11.2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 70,17 EUR od 11.12.2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 70,97 EUR od 11.1.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 71,71 EUR od 11.2.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 72,49 EUR od 11.3.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 73,26 EUR od 11.4.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 74,06 EUR od 11.5.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 74,87 EUR od 11.6.2011 do zaplatenia a vo výške 9,25 % ročne zo sumy 75,68 EUR od 11.7.2011 do zaplatenia v splátkach po 50,- EUR mesačne tak, že prvá splátka bude splatná do konca mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku a ďalšie splátky vždy do konca príslušného mesiaca, pričom plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého odporcu s tým, že neuhradením čo aj jednej splátky sa stáva zročným celý dlh.

II. Konanie v časti o zaplatenie 3.252,96 EUR so príslušenstvom z a s t a v u j e.

III. Vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a.

IV. Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporkyni v rade 1/ trovy právneho zastúpenia v sume 152,57 EUR na účet právneho zástupcu odporkyne v rade 1/ JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, vedený v Tatra banke, a.s., číslo účtu: 2620036847/1100, variabilný symbol: 8122913, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V. Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporcovi v rade 2/ trovy právneho zastúpenia v sume 152,57 EUR na účet právneho zástupcu odporcu v rade 2/ JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, vedený v Tatra banke, a.s., číslo účtu: 2620036847/1100, variabilný symbol: 8122913, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

VI. Navrhovateľ je p o v i n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia v sume 269,97 EUR na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, vedený v Tatra banke, a.s., číslo účtu: 2620036847/1100, variabilný symbol: 8122913, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 16.4.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcov zaplatiť mu sumu 4.400,61 EUR s príslušenstvom, ako záväzku, ktorý odporcom vznikol riadnym nesplatením úveru, ktorý im poskytol právny predchodca navrhovateľa Slovenská Sporiteľňa, a.s..

Návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.6.2011 uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a navrhovateľom nadobudol pohľadávku voči odporcom. Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcami v rade 1/ a 2/ dňa 11.8.2006 Zmluvu číslo XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. v znení ich dodatkov. Odporcovia neplnili v stanovených termínoch splátky, čím porušili svoju povinnosť podľa Zmluvy. Právny predchodca navrhovateľa od zmluvy odstúpil a vyzval odporcov na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 4.400,61 Eur, ktorá pozostávala z istiny 3.937,16 Eur a úroku z omeškania 463,45 Eur. Výška a špecifikácia pohľadávky je generovaná bankovým systémom. Navrhovateľ si tiež uplatnil zákonný úrok z omeškania od 11.7.2011, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky vo výške 9,25% zo sumy 3.937,16 Eur.

Dňa 23.5.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktorým do konania vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, právne zastúpené JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom ako vedľajší účastník na strane odporcov podľa § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku

Vedľajší účastník na strane odporcov vo svojom písomnom podaní zo dňa 26.7.2013 vzniesol námietku premlčania žalovanej pohľadávky. K navrhovateľom pripojenej Dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku uviedol, že takáto dohoda predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku vo vzťahu k predĺženiu premlčacej lehoty formou uznania dlhu.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 14C/144/2013-78 zo dňa 26.11.2013, ktorým návrh navrhovateľa zamietol. Vychádzal z toho, že žalovaná pohľadávka navrhovateľa bola premlčaná už v čase jej postúpenia. Z výpisu z bankového informačného systému týkajúceho sa Zmluvy o úvere uzavretej odporcami, vyplýva, že už ku dňu postúpenia bolo omeškanie odporcov s úhradou ich dlhu 1205 dní, t.j. 3 roky a 110 dní. Dojednanie o uznaní dlhu podpísané odporkyňou v rade 1/ bolo podľa názoru súdu neplatné. Súd preto prihliadol na námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom na strane odporcov a návrh navrhovateľa zamietol.

Proti rozsudku podal navrhovateľ odvolanie. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 4Co/340/2014-140 zo dňa 22.1.2015 tak, že napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Svoje rozhodnutie odôvodnil odvolací súd tým, že nie je zrejmé, od ktorého dňa súd prvého stupňa určil začiatok plynutia premlčacej doby a na základe akej skutočnosti (či zo stany právneho predchodcu navrhovateľa došlo k odstúpeniu od úverovej zmluvy, alebo či vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru). Aby mohol súd prvého stupňa náležite posúdiť námietku premlčania, musí mať ustálenú nielen dĺžku premlčacej doby, ale aj jej začiatok plynutia.

Súd vo veci nariadil pojednávania na 5.6.2015 a 3.7.2015.

Dňa 29.5.2015 bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie návrhu. Navrhovateľ v ňom uviedol, že požaduje od odporcov len zaplatenie neuhradených a nepremlčaných splátok ku dňu podania návrhu na začatie konania, t.j. 15 nepremlčaných splátok, splátky splatné odo dňa 10.5.2010 až do 10.7.2011, v celkovej výške 1.147,65 EUR. Vo zvyšnej časti zbral svoj návrh späť.

Dňa 4.6.2015 bolo súdu doručené podanie právneho zástupcu odporcov a vedľajšieho účastníka, v ktorom okrem iného uviedol, že v konaní je potrebné skúmať, z čoho pozostávajú jednotlivé nepremlčané

splátky úveru, resp. akú časť každej jednotlivej splátky tvorila skutočná pôvodná istina pohľadávky potom, čo sa odporcovia dostali s úhradami splátok do omeškania. A to s ohľadom na neodôvodnenosť požadovaného príslušenstva pohľadávky, ktoré je súčasťou každej jednotlivej splátky úveru. Navrhovateľ môže od odporcu, ktorý je v omeškaní požadovať iba skutočne poskytnutú istinu spotrebiteľského úveru s úrokom z omeškania podľa zákona platného pre občianskoprávne vzťahy. Navrhovateľ môže požadované údaje uviesť prostredníctvom tzv. amortizačnej tabuľky.

Dňa 18.6.2015 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorého prílohou bola aj amortizačná tabuľka.

Na pojednávaniach právny zástupca navrhovateľa zotrval na podanej žalobe v znení čiastočného späťvzatia.

Odporkyňa v rade 1/ uviedla, že súhlasí s vyjadrením svojho právneho zástupcu. Požiadala súd, že pokiaľ bude povinná zaplatiť navrhovateľovi nejakú sumu, aby ju bola zaviazaná platiť v splátkach po 50,- EUR. Ako dôvod uviedla, že je evidovaná nezamestnaná, no nemá nárok na dávku v hmotnej núdzi. Zároveň má ešte vyživovaciú povinnosť voči svojej sedemnásť ročnej dcére.

Odporca v rade 2/ uviedol, že aj on žiada, aby im boli povolené splátky. Je malý živnostník. Mesačne zarobí maximálne 500,- EUR. Zo svojich príjmov platí byt, v ktorom bývajú aj ostatné výdavky.

Súd na pojednávaní dňa 3.7.2012 ďalej vykonal dokazovanie nasledovnými listinami: Zmluva o splátkovom úvere zo dňa 11.8.2006, Zmluva o zmenkovom vyplňovacom práve zo dňa 11.8.2006, VOP SLSP, a.s., oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 18.7.2011 adresované odporcovi v rade 2/, podací hárok, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 18.7.2011 adresované odporkyni v rade 1/, podací hárok, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 28.6.2011, príloha č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, pokusy o zmier zo dňa 26.3.2013 č.l. 34 a 35, doklady predložené odporcami č.l. 149 - 152, amortizačná tabuľka č.l. 164.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav: Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou v rade 1/ a odporcom v rade 2/ Zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 11.8.2006. Na základe tejto zmluvy im poskytol spotrebný bezúčelový úver v sume 100.000,- Sk (3.319,39 EUR). Splátka úveru bola 2.305,- Sk (76,51 EUR) mesačne, počet splátok bol 59, splatnosť splátky bola dohodnutá k 10. dňu v mesiaci a konečná splatnosť úveru bola 10.7.2011. Odporcovia úver riadne nesplácali. Právny predchodca navrhovateľa postúpil svoju pohľadávku voči odporcom navrhovateľovi Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.6.2011. Zostatok pohľadávky ku dňu postúpenia bol 4.400,61 EUR. Zosplatenie úveru, odstúpenie od zmluvy, resp. iné ukončenie zmluvy o úvere nebolo preukázané.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 23a Zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného do 30.6.2007, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom k 11.8.2006 sa na účely tohto zákona rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., účinného do 31.1.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) účastník môže za konania vziať návrh na jeho začatie späť, a to sčasti alebo celkom; ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 160 ods. 1 druhá veta OSP súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporcovia uzatvorili s právnym predchodcom navrhovateľa o zmluvu o úvere. Tá je na jednej strane tzv. absolútnym obchodom podľa ustanovení Obchodného zákonníka, avšak v tomto konkrétnom prípade táto zmluva bola svojim charakterom zároveň i spotrebiteľskou zmluvou. Peňažné prostriedky poskytnuté na základe zmluvy o splátkovom úvere boli odporcovia povinní v stanovenej dobe vrátiť a zaplatiť z nich zmluvný úrok. Túto svoju povinnosť však riadne a včas a v súlade so zmluvou nesplnili.

Navrhovateľ zobral svoj návrh späť v časti o zaplatenie 3.252,96 EUR. Išlo o neuhradené splátky úveru, ktoré boli v čase podania návrhu na súde už premlčané. Súd preto konanie v tejto časti zastavil.

V ďalšom konaní si navrhovateľ uplatňoval už len 15 nepremlčaných splátok úveru, splatných od 11.5.2010 do 11.7.2011, spolu so zákonným úrokom z omeškania z každej z týchto splátok.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nárok navrhovateľa je dôvodný v časti sumy týchto splátok 1.147,65 EUR (t.j. 15 x 76,51 EUR). Z navrhovateľom predloženej amortizačnej tabuľky vyplynulo aká časť každej jednotlivéj uplatnenej splátky sa započítavala na istinu poskytnutého úveru a aká časť na úrok. Súd priznal navrhovateľovi celú výšku uplatnených splátok, keďže dospel k záveru, že aj v prípade pokiaľ je dlžník v omeškani s plnením dlhu, môže si navrhovateľ popri istine uplatniť aj zmluvné úroky (súd poukazuje na rozhodnutie NS SSR zverejnené pod R 53/1972).

Súd však navrhovateľovi nepriznal úrok z omeškania z tej časti jednotlivých žalovaných splátok úveru, ktorá sa započítavala na úrok. Úrok z omeškania je teda priznaný len z tej časti každej žalovanej splátky úveru, ktorá sa započítavala na istinu poskytnutého úveru. Vo zvyšnej časti uplatneného úroku z omeškania súd návrh navrhovateľa zamietol. Vychádzal pritom z právneho názoru Najvyššieho súdu Českej republiky prezentovaného v rozhodnutí sp.zn. 35Odo 101/2002, že právo požadovať od dlžníka príslušenstvo z príslušenstva (v tomto prípade úroky z omeškania z dohodnutých úrokov) veriteľ nemá preto, že ani Občiansky ani Obchodný zákonník mu túto možnosť nepriznávajú. Inak povedané, ani Občiansky ani Obchodný zákonník nezakotvujú majetkové sankcie pre prípad omeškania s platením príslušenstva pohľadávky. Uvedený záver bolo možné podľa názoru súdu aplikovať aj na tento prípad.

Odporcovia na pojednávaní požiadali súd, aby im umožnil žalovanú sumu splácať. Svoju žiadosť odôvodnili svojou sociálnou situáciou, keďže odporkyňa v rade 1/ je nezamestnaná, odporca v rade 2/ je živnostník s nízkymi príjmami a majú ešte vyživovaciu povinnosť k svojej maloletej dcére. Súd ich

žiadosti vyhovel a umožnil im splatiť žalovanú sumu v splátkach po 50,- EUR mesačne. Zároveň určil, že omeškanie s plnením čo aj jednej splátky má za následok splatnosť celej žalovanej sumy.

Podľa § 142 ods. 2 OSP ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ sa pôvodne proti odporcom domáhal zaplatenia sumy 4.400,61 EUR EUR s príslušenstvom. Súd mu priznal len sumu 1.147,65 EUR, čo je 26,08 % žalovaného nároku. Vo zvyšnej časti žalovanej istiny, v sume 3.252,96 EUR bolo konanie zastavené, pričom späťvzatie procesne zaviniť navrhovateľ. Súd zároveň zdôrazňuje, že návrh bol vzatý späť v časti nároku, ktorý bol v čase podania návrhu už premlčaný. Odporcovia teda boli úspešní v rozsahu 73,92 %. Čistý úspech odporcov preto bol v rozsahu 47,84% (73,92 % - 26,08%). Úspech vedľajšieho účastníka na strane odporcov v konaní je v rovnakom rozsahu. Odporcovia aj vedľajší účastník teda majú voči navrhovateľovi nárok na náhradu 47,84 % účelne vynaložených trov konania. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Obaja odporcovia aj vedľajší účastník boli v konaní zastúpení advokátom JUDr. Andrejom Cifrom. Súd považoval trovy právneho zastúpenia za účelne vynaložené v prípade odporcov aj v prípade vedľajšieho účastníka a to aj s ohľadom na ústavné právo účastníka konania na právnu pomoc pred súdmi.

Podľa § 13 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení v prípadoch, pokiaľ ide o spoločné úkony advokáta pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb sa základná sadzba tarifnej odmeny zníži o 50%, ak ide o spoločné úkony. Súd pri priznaní náhrady trov právneho zastúpenia vychádzal z uvedeného ustanovenia. Právny zástupca si vyčíslil trovy konania v podaní doručenom súdu dňa 7.7.2015. Sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vychádzala zo žalovanej sumy a bola vo výške 161,01 EUR. Za jednotlivé úkony právnych služieb bola náhrada trov právneho zastúpenia priznaná nasledovne:

Trovy odporkyne v rade 1/:

1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 25.11.2013 (50 % odmeny)	80,51 Eur
2. účasť na pojednávaní na OS Prievidza dňa 26.11.2013 (50 % odmeny)	80,51 Eur
3. Vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa dňa 17.2.2014 (50 % odmeny)	80,51 Eur
Režijný paušál 3,905 Eur + 3,905 Eur + 4,02 Eur	19,65 Eur
Spolu	261,18 Eur
47,84%	124,95 Eur

Trovy odporcu v rade 2/:

1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 25.11.2013 (50 % odmeny)	80,51 Eur
2. účasť na pojednávaní na OS Prievidza dňa 26.11.2013 (50 % odmeny)	80,51 Eur
3. Vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa dňa 17.2.2014 (50 % odmeny)	80,51 Eur
Režijný paušál 3,905 Eur + 3,905 Eur + 4,02 Eur	19,65 Eur
Spolu	261,18 Eur
47,84%	124,95 Eur

Trovy vedľajšieho účastníka:

1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 25.7.2013	161,01 Eur
2. písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie dňa 26.7.2013	161,01 Eur
3. účasť na pojednávaní na OS Prievidza dňa 26.11.2013 (50 % odmeny)	80,51 Eur
4. Vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa dňa 17.2.2014 (50 % odmeny)	80,51 Eur
Režijný paušál 2 x 7,81 Eur + 3,905 Eur + 4,02 Eur	23,55 Eur
Spolu	506,59 Eur
47,84%	242,35 Eur

Cestovné náhrady a náhrada za stratu času:

26.11.2013 cesta Lučenec - Prievidza a späť, 240 km, VW GOLF, EČV: LC 834 AO	
- náhrada za spotrebované PHM 0,07 l x 240 km x 1,50 Eur/l	25,20 Eur
- náhrada za každý 1 km jazdy 240 km x 0,183 Eur	43,92 Eur
- náhrada za stratu času:	

cesta Lučenec - Prievidza a späť dňa 26.11.2013 8 x polhodina á 13,01 Eur	104,08 Eur
Spolu	173,20 Eur
47,84%	82,86 Eur
82,86 Eur / 3	27,62 Eur

Súd priznal každému z úspešných účastníkov v rozsahu jeho výsledného úspechu v konaní náhradu trov konania za právne služby týkajúce sa konkrétneho účastníka a náhradu 1/3 sumy cestovného a náhrady za stratu času ich právneho zástupcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.