

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/74/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114229968
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114229968.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpená JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom s miestom výkonu činnosti Karadžičova 8, P.O.Box 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: K. B., Y.. XX.XX.XXXX, E. Č. XXXX/XX, XXX XX Ž., Š. W. C., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľa, so sídlom Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 42 388 911, o zaplatenie 3.392,17 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.039,22 eur spolu s úrokmi z omeškania:

- vo výške 9,25 % ročne zo sumy 37,14 eur od 21.11.2011 do zaplatenia,
- vo výške 9 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.12.2011 do zaplatenia,
- vo výške 9 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.01.2012 do zaplatenia,
- vo výške 9 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.02.2012 do zaplatenia,
- vo výške 9 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.03.2012 do zaplatenia,
- vo výške 9 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.04.2012 do zaplatenia,
- vo výške 9 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.05.2012 do zaplatenia,
- vo výške 9 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.06.2012 do zaplatenia,
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.07.2012 do zaplatenia,
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.08.2012 do zaplatenia,
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.09.2012 do zaplatenia,
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.10.2012 do zaplatenia,
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.11.2012 do zaplatenia,
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.12.2012 do zaplatenia,
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.01.2013 do zaplatenia,
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.02.2013 do zaplatenia,
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.03.2013 do zaplatenia,
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.04.2013 do zaplatenia,
- vo výške 8,5 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.05.2013 do zaplatenia,
- vo výške 8,5 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.06.2013 do zaplatenia,
- vo výške 8,5 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.07.2013 do zaplatenia,
- vo výške 8,5 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.08.2013 do zaplatenia,
- vo výške 8,5 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.09.2013 do zaplatenia,
- vo výške 8,5 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.10.2013 do zaplatenia,
- vo výške 8,25 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.11.2013 do zaplatenia,
- vo výške 8,25 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.12.2013 do zaplatenia,
- vo výške 8,25 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.01.2014 do zaplatenia,
- vo výške 8,25 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.02.2014 do zaplatenia,
- vo výške 8,25 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.03.2014 do zaplatenia,
- vo výške 8,25 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.04.2014 do zaplatenia,
- vo výške 8,25 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.05.2014 do zaplatenia a
- vo výške 8,15 % ročne zo sumy 64,68 eur od 21.06.2014 do zaplatenia,

a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Konanie o návrhu v časti o zaplatenie sumy 329,15 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 329,15 eur od 09.10.2011 do zaplatenia zastavuje.

Vo zvyšnej časti návrh zamieťa.

O trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné nám. 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej len „CFH“), sa návrhom na začatie konania zo dňa 12.09.2014 doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 12.09.2014 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 3.392,17 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 3.392,17 eur od 09.10.2011 do zaplatenia a zároveň mu nahradiť trovy konania.

Návrh na začatie konania pôvodný navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že dňa 07.06.2010 uzavrel s odporcom zmluvu o pôžičke evidenčné č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi celkovú sumu pôžičky 4.996,80 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 104,10 eur. Doposiaľ uhradil odporca len sumu 1.060,78 eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, dňa 28.09.2011 listom - predžalobná upomienka vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Doposiaľ odporca dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu tak predstavuje sumu 3.392,17 eur. Pôvodný navrhovateľ si súčasne uplatnil nárok na zákonné úroky z omeškania. Ako dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení pôvodný navrhovateľ označil a k návrhu pripojil: zmluvu o poskytnutí pôžičky, žiadosť o poskytnutie pôžičky, „Všeobecné obchodné podmienky, predžalobnú upomienku s doručenkou a prehľad splátok a úhrad.

Odporca sa k návrhu a jeho prílohám, ktoré mu boli riadne doručené, v súdom stanovenej lehote písomne nevyjadril.

Podaním zo dňa 16.12.2014 doručeným súdu dňa 22.12.2014 zahlásilo svoj vstup do konania ako právnická osoba zriadená za účelom ochrany práv spotrebiteľa Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, so sídlom Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 42 388 911 (ďalej len vedľajší účastník na strane odporcu, alebo „VÚO“), ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Súd prípisom zo dňa 12.02.2015, ktorý bol doručený riadne tak navrhovateľovi, ako aj odporcovi, oznámil účastníkom, že vyššie uvedeným podaním oznámil VÚO svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu. Odporca bol súčasne týmto prípisom vyzvaný, aby sa v prípade, že s účasťou VÚO v spore nesúhlasí, svoj nesúhlas oznámil súdu v súdom určenej lehote 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

Ani jeden z účastníkov konania nepodali do rozhodnutia súdu vo veci dňa 03.07.2015 návrh na rozhodnutie súdu o prípustnosti tohto vedľajšieho účastníctva. Súd tak nebol oprávnený s poukazom na ust. § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014 rozhodnúť o prípustnosti vedľajšieho účastníctva VÚO, keďže takýto návrh nebol podaný. Vzhľadom k všeobecnej zásade časovej účinnosti procesno-právnej normy uvedenej v ust. § 355 O.s.p., súd po 01.01.2015 nežiadal od VÚO predložiť súhlas odporcu podľa ust. § 93 ods. 3 veta druhá O.s.p. v platnom znení, a to vzhľadom k tomu, že mal za to, že právne účinky vstupu VÚO do konania nastali v zmysle ust. § 93 ods. 3 veta prvá O.s.p. dôjdením oznámenia VÚO súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu, t. j. doručením jeho podania zo dňa 16.12.2014 súdu dňa 22.12.2014 a súčasne s poukazom na to, že ku dňu 22.12.2014 zákon súhlas účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník do konania vstúpil, nevyžadoval. Právne účinky vstupu VÚO do konania, ktoré nastali dňa 22.12.2014 (doručením jeho oznámenia o vstupe do konania na strane odporcu súdu), tak zostali zachované aj po 01.01.2015.

Uznesením č. k. 6C/13/2015-26 zo dňa 09.02.2015 vydaným podľa ust. § 92 ods. 2 a 3 O.s.p. na návrh navrhovateľa zo dňa 30.01.2015 so súhlasom pôvodného navrhovateľa (podanie zo dňa 19.01.2015) súd pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa, a to vstupom do konania navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154 na miesto pôvodného navrhovateľa: CFH.

VÚO sa k doručenému návrhu na začatie konania a jeho prílohám písomne vyjadril podaním zo dňa 20.05.2015, doručeným súdu dňa 25.05.2015, v ktorom uviedol, že podľa tvrdení navrhovateľa uvedených v podanom návrhu uzatvoril právny predchodca navrhovateľa s odporcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXX dňa 07.06.2010, účelom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského

úveru. Predmetná zmluva podľa neho nespĺňa viaceré podmienky zákona č. 258/2001 Z. z. v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli súčasťou zmluvných rokovaní účastníkov, boli presne uvedené v zmluve, ktorá musí mať písomnú formu. Uvedenie týchto podstatných náležitostí zmluvy v obchodných podmienkach nemožno považovať za naplnenie tejto zákonnej požiadavky. Podstatou tejto skutočnosti je, že predmetná zmluva je uzavretá medzi podnikateľom a spotrebiteľom a že má navyše podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch a že spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač. Teda spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu, teda zjavne v „klúde a bez časového stresu“ podľa svojej predstavy naformuloval alebo zmluvný vzťah nevznikne. Zákonodarcia tým, že jasne stanovil minimálne obsahové náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, tým čiastočne odstránil nerovnováhu medzi dodávateľom ako poskytovateľom spotrebiteľského úveru a samotným spotrebiteľom ako dlžníkom. Ďalej VÚO s odkazom na znenie ust. § 4 ods. 2 a 4 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy namietal, že predmetná úverová zmluva neobsahuje rozčlenenie splátok úveru na istinu, úroky a iné poplatky a ani samotnú výšku úroku, ktorú mal odporca splácať ako odmenu navrhovateľovi za poskytnutie úveru. Za nesplnenie povinnosti uviesť tieto údaje v zmluve zákon sankcionuje veriteľa tým, že úrok a poplatky neuvedené v zmluve nemôže od dlžníka požadovať. Rovnako v zmysle ust. § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy je treba považovať poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. V ďalšom VÚO namietal výšku odplaty, ktorá je podľa neho v rozpore s ust. § 39 Občianskeho zákonníka. Je nepochybné, že neprimerane vysoké úroky sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Odplata vo výške 30,62 % ročne s výškou RPMN 30,62 % predstavuje viac ako dvojnásobné navýšenie na rozdiel od bežne poskytovaných úverov bankami v SR v rozhodnom období. Taktiež VÚO považoval niektoré poplatky, najmä pokuty za neprimerane vysoké a poukázal na možnosť súdu vyhlásiť tieto pokuty v zmluve za neprijateľné zmluvné podmienky. Sumár zmluvných pokút je vo výške 332,16 eur. VÚO nakoniec uzavrel, že podľa tvrdení navrhovateľa poskytol jeho právny predchodca úver vo výške 3.100,- eur, odporca doposiaľ uhradil sumu 1.060,78 eur. Z toho vyplýva, že odporca je povinný vzhľadom na bezúročnosť predmetného úveru vrátiť len rozdiel medzi istinou a doposiaľ uhradenou čiastkou, a to vo výške 2.039,22 eur, a preto VÚO navrhol, aby súd návrh navrhovateľa v časti prevyšujúcej odporcom neuhradenú istinu poskytnutého úveru vo výške 2.039,22 eur zamietol a nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania.

Súd vo veci nariadil pojednávanie v termíne 03.07.2015.

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 02.07.2015 doručenom súdu rovnakého dňa, v ktorom uviedol, že ním uplatnená pohľadávka čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje nezaplatenú časť úveru, čo súdu preukázal predloženou úverovou zmluvou a prehľadom platieb za úver, z ktorého je preukázaná kompletná platobná história počas trvania úverového vzťahu. Odporca sa poskytnutý úver vo výške 3.100,- eur zaviazal zaplatiť formou 48 pravidelných mesačných splátok vo výške 104,10 eur splatných k 20. Dňu v mesiaci podľa čl. 6 bod 6.1., 6.2. a 6.4. Všeobecných obchodných podmienok. Odporca sa zaviazal zaplatiť na úhradu úveru celkovo sumu 4.996,80 eur. Odporca zaplatil na úhradu úveru len sumu 1.060,78 eur. Žalovaná pohľadávka pozostáva z dlžnej sumy 3.063,02 eur, čo predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu, ktorú sa odporca zaviazal v zmysle zmluvných podmienok úverovej zmluvy zaplatiť a z dlžných pokút v sume 329,15 eur účtovaných v zmysle ust. čl. 12 bod 12.2. Všeobecných zmluvných podmienok úverovej zmluvy. Navrhovateľ v ďalšom zobral návrh v časti o zaplatenie sumy 329,15 eur s príslušenstvom späť, a to z dôvodu, že netrvá na zaplatení zmluvných pokút, pričom konanie žiadal v tejto časti zastaviť. Navrhovateľ tak v ďalšom uviedol, že sa tak v konaní ďalej domáha zaplatenia sumy 3.063,02 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 3.063,02 eur od 09.10.2011 do zaplatenia. Napokon v podaní ospravedlnil svoju neúčast', ako aj neúčast' svojho právneho zástupcu, na nariadenom pojednávaní a žiadal rozhodnúť vo veci aj v jeho neprítomnosti a neprítomnosti jeho právneho zástupcu.

VÚO podaním zo dňa 03.06.2015 ospravedlnil svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania, pričom vyjadril súhlas, aby súd pojednával aj v jeho neprítomnosti.

Súd vec prejednal, vo veci vykonal dokazovanie a rozhodol na pojednávaní dňa 03.07.2015, a to v za podmienok podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a VÚO a za prítomnosti odporcu.

Odporca na pojednávaní k veci uviedol len toľko, že navrhuje, aby súd vo veci rozhodol v súlade s vyjadrením VÚO.

Súd tak na základe navrhovateľom produkovaných dôkazov dospel k nasledovným skutkovým zisteniam.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi pôvodným navrhovateľom CFH ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom dňa 08.12.2014 došlo k postúpeniu pohľadávky postupcu voči odporcovi identifikovanej: celkovou výškou postupovanej pohľadávky ku dňu 08.12.2014 - 3.635,28 eur, výškou úveru - 4.996,80 eur, menom a priezviskom, dátumom narodenia, rod. č. a bydliskom dlžníka - odporcu, dátumom uzatvorenia zmluvy 07.06.2010, názvom pôvodného veriteľa - Consumer Finance Holding, a. s., č. pohľadávky u pôvodného veriteľa - XXXXXXXX (dôkaz predložený navrhovateľom na č. I. 28 až 30 spisu). Uvedené, t. j., že došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorú si pôvodný navrhovateľ uplatnil v konaní, potvrdzuje aj podanie pôvodného navrhovateľa zo dňa 19.01.2015, ktorým túto skutočnosť oznámil súdu.

Dňa 07.06.2010 uzavrel CFH s odporcom ako dlžníkom zmluvu o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX (dôkaz predložený pôvodným navrhovateľom na č. I. 3 spisu), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Podmienky a Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“, dôkaz predložený pôvodným navrhovateľom na č. I. 5 spisu), ktorej predmetom bolo poskytnutie bezúčelovej pôžičky vo výške 3.100,- eur za nasledovných podmienok: počet mesačných splátok 48, mesačná splátka vo výške 104,10 eur so splatnosťou vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca a splatnosťou prvej splátky do 20.07.2010 [čl. 6 bod 6.1, 6.2 a 6.4 VOP a prehľad splátok a úhrad] a poslednej splátky (mesiac/rok) 06/2014, s celkovými nákladmi spotrebiteľa 1.896,80 eur, s celkovou sumou pôžičky vo výške 4.996,80 eur, s výškou ročnej úrokovej sadzby: 35,66 %, RPMN: 35,66 %, priemernou RPMN: 20,72 %.

Podľa ust. čl. 6 bod 6.1 VOP, Klient je povinný riadne a včas splatiť poskytnutú Pôžičku, a to v pravidelných mesačných Splátkach v sume a termínoch určených Splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v Zmluve a/alebo v Podmienkach a/alebo VOP.

Podľa ust. čl. 6 bod 6.2 VOP, pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo Podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, sú Splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

Podľa ust. čl. 6 bod 6.3 VOP, v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poistenie.

Podľa ust. čl. 6 bod 6.4 VOP, prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení Zmluvy a/alebo doručení Služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

Podľa ust. čl. 12 bod 12.3 VOP, v prípade omeškania s úhradou jednotlivých Splátok je Klient povinný uhradiť Spoločnosti okrem Zmluvnej pokuty i Sankčný úrok vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 z. z. Sankčný úrok je splatný na výzvu Spoločnosti.

Podľa ust. čl. 13 bod 13.1 VOP, Zmluva sa skončí úplným splnením všetkých záväzkov a pohľadávok Klienta vo vzťahu k Spoločnosti podľa Zmluvy. Skončenie Zmluvy nemá vplyv na vyhlásenie Klienta uvedené v Zmluve, Záložnej zmluve, VOP alebo akéhokoľvek vyhlásenia Klienta dané Spoločnosti a tiež na arbitrážnu doložku v zmysle čl. 15.23 VOP.

Z listiny označenej navrhovateľom ako „Položkový prehľad obrátov na úverovej zmluve“ (dôkaz predložený pôvodným navrhovateľom na č. I. 8 spisu) vyplýva, že odporcovi boli v danom prípade predpísané 16 splátok vo výške 104,10 eur, a to so splatnosťou 1. z nich dňa 20.07.2010, každej nasledujúcej do 20. dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca, so splatnosťou poslednej z nich 20.10.2011. Počas obdobia do 20.11.2011 (ako aj celkovo až do rozhodnutia súdu vo veci, keďže nedošlo v konaní najavo, že by odporca vykonal ďalšiu úhradu) vykonal odporca úhrady v celkovej výške 1.060,78 eur, a to dňa 07.06.2010 vo výške 14,46 eur, dňa 11.06.2010 vo výške 75,90 eur, dňa 03.08.2010 vo výške 104,10 eur, dňa 06.09.2010 vo výške 13,74 eur, dňa 22.09.2010 vo výške 104,10 eur, dňa 30.11.2010 vo výške 218,61 eur, dňa 01.02.2011 vo výške 208,20 eur a dňa 13.06.2011 vo výške 321,67 eur, ktoré úhrady boli CFH započítané na úhradu splátok [viď poznámka v „Prehľade splátok a úhrad“ ako „Priradenie (EČ, splátka)“]. Dňa 20.11.2011 bola odporcovi predpísaná na úhradu splátka vo výške 2.458,20 eur.

Súd považoval medzi účastníkmi za nesporné skutkové tvrdenia navrhovateľa, že odporcovi bola poskytnutá zo strany CFH peňažná suma 3.100 eur, pričom odporca na daný úverový prípad uhradil do dňa rozhodnutia súdu celkovo sumu 1.060,78 eur (do dňa 13.06.2011).

Predžalobnou upomienkou zo dňa 28.09.2011 (dôkaz predložený pôvodným navrhovateľom na č. I. 6 spisu) CFH vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo s odkazom na VOP, celkovo na zaplatenie sumy 3.975,68 eur najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky z dôvodu, že aj napriek predchádzajúcemu upozorneniu, ktorým mu bola poskytnutá posledná možnosť mesačného splácania, odporca nevzal vážne toto upozornenie. Predžalobná upomienka bola doručená odporcovi dňa 05.10.2011 (dôkaz predložený pôvodným navrhovateľom na č. I. 7 spisu).

Podľa ust. § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 11.06.2010, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v pôvodnom znení účinnom do 10.06.2010, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. v znení zákona č. 568/2007 účinnom od 01.01.2008 do 10.06.2010, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. v pôvodnom znení účinnom do 10.06.2010, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 2 písm. e) zákona č. 258/2001 Z. z. v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008 do 10.06.2010, poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v pôvodnom znení účinnom do 10.06.2010, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; [3] § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka] v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. [4] § 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, zrušený a nahradený zákonom č. 250/2007 Z. z.]

Podľa ust. § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v pôvodnom znení účinnom do 10.06.2010, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008 do 10.06.2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení zákona č. 270/2008 Z. z. účinnom od 01.08.2008 do 10.06.2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí [6] § 43 Občianskeho zákonníka] musí obsahovať:

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa ust. § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008 do 10.06.2010, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 OZ v znení zákona č. 379/2008 Z. z. účinnom od 01.11.2008, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 9 OZ v znení zákona č. 161/2011 Z. z. účinnom od 01.07.2011, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa ust. § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 524 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ust. § 524 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 565 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa ust. § 566 ods. 2 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa ust. § 657 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb., zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ust. § 658 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb., pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (§ 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení nariadenia vlády SR č. 20/2013 Z. z. účinnom od 01.02.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Z vykonaného dokazovania mal tak súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa (CFH) a odporcom vznikol záväzkovo-právny vzťah na základe vyššie uvedenej uzavretej zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 07.06.2010. S poukazom na to, že zo strany právneho predchodcu navrhovateľa išlo bez najmenších pochybností o činnosť v zmysle ust. § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka a zo strany odporcu nešlo o konanie v rámci predmetu jeho obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, súd mal za to, že išlo o uzavretie spotrebiteľskej zmluvy podľa ust. § 52 a nasl. OZ. Keďže v danom prípade išlo o poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 3.100,- eur, súd konštatuje, že v danom prípade išlo o uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z. z. [viď cit. prechodné ust. § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.]. Súd sa tak v ďalšom zaoberal otázkou, o aký zmluvný typ, t. j. o uzavretie akej zmluvy medzi účastníkmi zmluvy išlo, a to vzhľadom k tomu, že spotrebiteľská zmluva, ako to vyplýva priamo zo znenia cit. ust. § 52 ods. 1 OZ, resp. zmluva o spotrebiteľskom úvere, ak to vyplýva priamo zo znenia ust. § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z., nie je samostatným zmluvným typom. V danom prípade sa účastníci dohodli, že pôvodný navrhovateľ prenechá odporcovi peňažnú sumu 3.100,- eur a odporca vráti pôvodnému navrhovateľovi túto peňažnú sumu spolu s dohodnutým úrokom. Súd poukazuje na to, že zmluvou o pôžičke podľa cit. ust. § 657 OZ prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Zmluva o pôžičke má reálny (nie len konsenzuálny) charakter. Vznik pôžičky predpokladá nielen dohodu strán, ale aj skutočné odovzdanie predmetu pôžičky. Pri peňažnej pôžičke môže dôjsť k odovzdaniu požičanej sumy aj bezhotovostným prevodom na účet dlžníka (napr. rozsudok Najvyššieho súdu ČR spis. zn. 33 Odo 454/2006 zo dňa 29.5.2008). Uskutočnením prevodu potom je splnená podmienka odovzdania predmetu pôžičky dlžníkovi podľa ust. § 657 OZ. (k tomu rozsudok Najvyššieho súdu ČR spis. zn. 28 Cdo 3790/2008 zo dňa 11.11.2008) Vzhľadom k uvedenému právnemu výkladu, ako aj vzhľadom k vyššie konštatovanej podstate zmluvných záväzkov pôvodného navrhovateľa a odporcu a napokon vzhľadom k tomu, že súd nemal dôvodnú a závažnú pochybnosť o tom, že zo strany pôvodného navrhovateľa ako veriteľa došlo k plneniu, t. j. k prenechaniu sumy 3.100,- eur odporcovi (čo logicky vyplýva aj z toho, že odporca v danom prípade pôvodnému navrhovateľovi poskytol plnenie vo výške 1.060,78 eur), dospel súd (rovnako ako to udával navrhovateľ v podanom návrhu), že v danom prípade došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke (ust. § 657 OZ). Súd tak vychádzal z toho, že CFH svoju povinnosť podľa ust. § 657 OZ splnil prenechaním peňažnej sumy 3.100,- eur odporcovi s tým, že odporca sa mal zaviazat vrátiť CFH túto sumu zvýšenú o úrok vo výške 35,66 % ročne, t. j., že odporca sa mal zaviazat zaplatiť CFH celkovo sumu 4.996,80 eur (celková suma pôžičky), a to v 48-mich mesačných splátkach vo výške 104,10 eur.

Súd však poukazuje na to, že dotknutá zmluva uzavretá medzi účastníkmi neobsahovala náležitosti podľa cit. ust. § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z. z. o výške splátok istiny a úrokov, ktoré mal odporca CFH zaplatiť. Aj keď bola v zmluve explicitne uvedená celková výška každej mesačnej splátky v sume 104,10 eur, úroková sadzba 25,66 % ročne, ako aj celková čiastka k zaplateniu v sume 4.996,80 eur [ktorá bola súčinom mesačnej splátky vo výške 104,10 eur a počtu splátok 48, t. j. 104,10 eur x 48 = 4.996,80 eur, resp. bola súčtom celkovej výšky spotrebiteľského úveru v sume 3.100,- eur a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom v sume 1.896,80 eur tvorených úrokom], nikde však v zmluve nebola uvedená výška splátok zvlášť čo do istiny a čo do úroku, t. j. časť každej mesačnej splátky, ktorá mala zodpovedať sume započítanej na splatenie istiny a na splatenie úroku. Keďže bol nepochybne odporcovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 3.100,- eur, je však v zmysle cit. ust. § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania aj napriek chýbajúcim podstatným náležitostiam platná, ale rovnako v zmysle uvedeného cit. ustanovenia sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. (z uvedeného dôvodu sa súd pre nadbytočnosť už v ďalšom nezaoberal námietkami VÚO o neplatnosti dojednania účastníkov o výške úrokov podľa ust. § 39 OZ pre rozpor s dobrými mravmi a ani o nenárokovateľnosti úrokov podľa ust. § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z. z.) Preto tak bolo povinnosťou odporcu CFH vrátiť len poskytnutú peňažnú sumu 3.100,- eur, a to v 48-mich rovnomerných mesačných splátkach vo výške 64,5833 eur (3.100,- eur / 48 = 64,5833 eur) so splatnosťou prvej splátky

dňa 20.07.2010 a poslednej dňa 20.06.2014 a pri splatnosti 2. až 59. splátky 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

Je teda možné konštatovať, že úhrady odporcu vo výške 1.060,78 eur bolo aj v zmysle cit. ust. § 566 ods. 2 OZ potrebné započítať na úhradu prvej splátky splatnej dňa 20.07.2010 až 20.10.2011 každej vo výške 64,5833 eur a časti (17.) splátky splatnej dňa 20.11.2011 v rozsahu sumy 27,4472 eur.

Ku dňu 28.09.2011 tak odporca nebol v omeškaní s plnením svojho zmluvného záväzku platiť CFH splátky úveru vo vyššie súdom určenej výške. Preto ak CFH výzvou zo dňa 28.09.2011 požiadala odporcu o úhradu všetkých splátok pôžičky jednorázovo, tento jej právny úkon je v rozpore so znením cit. ust. § 53 ods. 9 OZ a teda z dôvodu tohto rozporu so zákonom podľa ust. § 39 OZ neplatný. Odporca mal tak aj naďalej povinnosť splácať predmetnú pôžičku v splátkach vo vyššie súdom určenej výške so splatnosťou do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca so splatnosťou poslednej splátky dňa 20.06.2014.

Ako už bolo uvedené vzhľadom k bezúročnosti a bezpoplatkovosti predmetného spotrebiteľského úveru odporca bol povinný CFH uhradiť len sumu 3.100,- eur. Vzhľadom k poskytnutému peňažnému plneniu odporcu vo výške 1.060,78 eur, tak odporca svoj dlh v rozsahu sumy 2.039,22 eur (3.100,- eur - 1.060,78 eur = 2.039,22 eur) doposiaľ nesplnil. Pokiaľ ide o splatnosť pohľadávky CFH na zaplatenie celkovej sumy 2.039,22 eur, k tejto došlo postupne nasledovne: v rozsahu nezaplatených 17. splátky vo výške 37,1361 eur dňa 20.11.2011 a v rozsahu nezaplatených 18. až 48. splátky každej vo výške 64,5833 eur každej 20. deň príslušného kalendárneho mesiaca v období od 20.12.2011 (vrátane) do 20.06.2014 (vrátane). Do omeškania s plnením svojho zmluvného záväzku na vrátenie pôžičky (§ 517 ods. 1 OZ) sa tak odporca dostal dňom nasledujúcim po jeho splatnosti postupne nasledovne: v rozsahu nezaplatených 17. splátky vo výške 37,1361 eur dňa 21.11.2011 a v rozsahu nezaplatených 18. až 48. splátky každej vo výške 64,5833 eur každej 21. deň príslušného kalendárneho mesiaca v období od 21.12.2011 (vrátane) do 21.06.2014 (vrátane).

Čo sa týka navrhovateľom uplatneného práva na zaplatenie sumy 3.063,02 eur [ako celkovo dlžnej sumy úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu], súd mal za to, že jeho právnomu predchodcovi CFH vzniklo právo na zaplatenie tohto nároku len čo do uvedenej výšky 2.039,22 eur (výška pôžičky 3.100,- eur - uhradená suma odporcom 1.060,78 eur = 2.039,22 eur), a preto súd návrh v časti o zaplatenie sumy 1.023,80 eur (3.063,02 eur - 2.039,22 eur) aj s uplatnenými príslušnými úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1.023,80 eur od 09.10.2011 do zaplatenia ako nedôvodný zamietol, keďže na navrhovateľa postúpením pohľadávky podľa cit. ust. § 524 OZ nemohlo prejsť právo na zaplatenie neexistentnej pohľadávky jeho právneho predchodcu CFH.

Pokiaľ ide o návrh v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 2.039,22 eur od 09.10.2011 do zaplatenia, CFH vzhľadom k omeškaniu odporcu, ako už súd vyššie uviedol, tak v zmysle cit. ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s cit. ust. § 3 ods. 1 v spojení s cit. ust. § 10c nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. (súd má zo svojej činnosti vedomosť, § 121 O.s.p., že základná úroková sadzba ECB bola: v období od 09.11.2011 do 13.12.2011 vo výške 1,25 %, v období od 14.12.2011 do 10.07.2012 vo výške 1 %, v období od 11.07.2012 do 07.05.2013 vo výške 0,75 %, v období od 08.05.2013 do 12.11.2013 vo výške 0,5 %, v období od 13.11.2013 do 10.06.2014 vo výške 0,25 % a v období od 11.06.2014 do 09.09.2014 0,15 %) vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania: vo výške 9,25 % ročne zo sumy 37,14 eur (súd sumu omeškanej časti 17. splátky vo výške 37,1361 eur zaokrúhlil na celý eurocent na sumu 37,14 eur) od 21.11.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 64,58 eur (súd sumu omeškanej časti 18. splátky vo výške 64,5833 eur zaokrúhlil na celý eurocent na sumu 64,58 eur a obdobne aj u omeškaných splátok č. 19 až 47) od 21.12.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.01.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.02.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.03.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.04.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.05.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.06.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.07.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.08.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.09.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.10.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.11.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.12.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.01.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.02.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.03.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.04.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.05.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.06.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.07.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.08.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy

64,58 eur od 21.09.2013 do zaplattenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.10.2013 do zaplattenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.11.2013 do zaplattenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.12.2013 do zaplattenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.01.2014 do zaplattenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.02.2014 do zaplattenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.03.2014 do zaplattenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.04.2014 do zaplattenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 64,58 eur od 21.05.2014 do zaplattenia a vo výške 8,15 % ročne zo sumy 64,68 eur [súd sumu omeškanej časti 48. splátky vo výške 64,5833 eur musel zaokrúhliť na celý eurocent na sumu 64,68 eur, aby tak súčet istín, z ktorých súd priznal úroky z omeškania dal celkovo dlžnú sumu 2.039,22 eur = 37,14 eur + (30 x 64,58 eur) + 64,68 eur] od 21.06.2014 do zaplattenia. S poukazom na to, že s postúpenou pohľadávkou v zmysle cit. ust. § 524 ods. 2 OZ zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2014 prešlo právo na zaplattenie úrokov z omeškania z CFH na navrhovateľa, súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo vyššie uvedenom rozsahu (ako je tento uvedený aj vo výroku tohto rozsudku) a vo zvyšnom rozsahu návrh v uvedenej časti o zaplattenie úrokov z omeškania zo sumy 2.039,22 eur ako neďôvodný zamietol. Pokiaľ ide o návrh v časti o zaplattenie sumy 329,15 eur (ako pokút uvedených v prehľade splátok a úhrad ako pokuty O a S) spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 09.10.2011 do zaplattenia, súd na základe dispozitívneho právneho úkonu navrhovateľa - podania zo dňa 02.07.2015, ktorým zobral pred prvým pojednávaním návrh v tejto časti späť, konanie v časti o zaplattenie sumy 329,15 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 09.10.2011 do zaplattenia v zmysle ust. § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 151 ods. 3 O.s.p. tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, a to vzhľadom na vyšší počet navrhovateľom uplatňovaných nárokov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.