

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/153/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114207441
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114207441.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47150513, zastúpeného advokátkou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36862711, proti žalovanému Z. V., N.. X.X.XXXX, A. K., S. Č.. XX, za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Nám. Josipa Andriča č. 1, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO: 42 264 154, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, so sídlom Nám. Josipa Andriča č. 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 504,23 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 85,33 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 11,04 Eur od 18.03.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 29,72 Eur od 18.04.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 21,07 Eur od 18.05.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 23,50 Eur od 18.06.2011 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti žalobný návrh z a m i e t a,

náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a ,

náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 14.3.2014 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 504,23 Eur s príslušenstvom titulom neuhradenej ceny za poskytnuté služby elektronickej komunikácie na základe faktúr, ktoré v žalobe odcitoval.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Na podporu práv žalovaného vstúpil do konania vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, ktorý podal len všeobecné vyjadrenie bez priamej väzby na konkrétnu právnu vec, svoje vyjadrenie zaslal len k odvolaniu žalobcu proti uzneseniu č.k. 15 C 153/2014 zo dňa 21.11.2014 o pripustení jeho vstupu do konania a inak bol v konaní nečinný.

Súd vec prejednal v súlade s ust. § 115a ods.2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Oboznámil sa s listinnými dôkazmi, a to: faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, zmluvou o poskytovaní služby Magio Sat, s odovzdávacím protokolom zo dňa 24.1.2011 oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania z 19.6.2014 a jeho vyjadrením zo dňa 23.1.2015 k odvolaniu žalobcu, ako aj ostatnými listinami zo spisu a zistil tento skutkový stav :

Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. dňa 30.12.2010 uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat v predmete základného balíčka Magio Sat Klasik.

Podľa bodu C 1/ cenového výmeru č. XXXXX/XXXX, ktorý tvorí súčasť zmluvy poskytovateľ je oprávnený vyúčtovať užívateľovi jednorazovú zmluvnú pokutu podľa tabuľky č. 3 časť B v danom prípade vo výške 199 EUR, vzťahujúcu sa na užívanie služby Magio Sat po dobu viazanosti služby Magio Sat vtedy, ak poruší zmluvný záväzok užívať uvedenú službu vo zvolenom programe počas dohodnutej doby viazanosti najmä tým, že vypovie zmluvu o poskytovaní služby, požiada o zmenu programu počas doby viazanosti na program s nižším mesačným paušálnym poplatkom, resp. opomenutím spôsobí dôvod pre ktorý je poskytovateľ oprávnený od zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat odstúpiť.

Právny predchodca žalobcu so žalovaným v zmysle ustanovenia § 663 a nasledujúcich OZ uzatvoril zmluvu o nájme koncového zariadenia v predmete nájmu Magio Sat box s HDD mesačne vo výške 2,99 Eur.

Právny predchodca žalobcu faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutých elektronických služieb za zúčtovacie obdobie od 1.5.2011-31.5.2011 vo výške 23,50 Eur s dátumom splatnosti 17.06.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie od 1.4.2011-30.4.2011 vo výške 21,07 Eur s dátumom splatnosti 17.05.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie od 1.3.2011 - 31.3.2011 vo výške 29,72 Eur s dátumom splatnosti 17.4.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie od 1.2.2011 - 28.2.2011 vo výške 11,04 Eur s dátumom splatnosti 17.3.2011 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zmluvné pokuty v celkovej výške 418,90 Eur s dátumom splatnosti 17.7.2011.

Predmetnou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX si právny predchodca žalobcu vyúčtoval zmluvnú pokutu za porušenie časového záväzku doby viazanosti užívať službu Magio Sat vo výške 199 Eur v zmysle cenového výmeru č. XXXXX/XXXX (bod B tabuľka č. 3), zmluvnú pokutu vo výške 19,95 Eur za kartu 1MOTFZ60 a vo výške 29,95 Eur za ostatné príslušenstvo 1MOTFZ60, ďalej zmluvnú pokutu za Magio box 1MOTFZ60 vo výške 150 Eur a zmluvnú pokutu za diaľkový ovládač vo výške 20 Eur.

Dňa 24.06.2013 spoločnosť Slovak Telecom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca na strane jednej a žalobca BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Šoltésova 14, Bratislava ako postupník uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému, vedeného pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 zák. č. 610/2003 Z. z., zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods. 4 zák. č. 610/2003 Z. z., účastník môže odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak mu podnik

- a) oznámi zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred a účastník tieto zmeny neakceptuje,
- b) neoznámil podstatnú zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred, alebo ho neinformoval najmenej jeden mesiac vopred o jeho práve odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje,
- c) opakovane ani po reklamácií neposkytuje verejnú službu podľa zmluvy o pripojení alebo ju poskytuje s podstatnými vadami,
- d) opakovane neodstráni reklamovanú závalu verejnej služby v určenom čase.

Podľa § 43 ods. 5 zák. č. 610/2003 Z. z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 545 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o pripojení, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady

alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

(1) Dlužník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení platnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telecom, a.s. dňa 30.12.2010 uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, ktorou sa zaviazal v prospech žalovaného aktivovať program služieb Magio Sat. Zároveň uzatvorili zmluvu o nájme koncového zariadenia v predmete nájmu Magio Sat boxu s HDD za poplatok vo výške 2,99 Eur mesačne.

Žalovaný sa po dohodnutú dobu viazanosti zaviazal užívať dohodnutý program služieb Magio Sat Klasik za zľavnený mesačný poplatok 7,98 Eur s DPH počas 1. až 6. mesiaca pri 24-mesačnej viazanosti a za zľavnený mesačný poplatok 11,98 Eur s DPH počas 7.-30. mesiacov.

Je nepochybné, že zmluva uzatvorená medzi žalovaným a právny predchodcom žalobcu je tzv. štandardná alebo formulárová zmluva a ide o zmluvu spotrebiteľskú v zmysle ust. § 52 OZ.

V danom prípade právny predchodca žalobcu ponúkol svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných typových zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť a to platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žiada zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Pri dohodnutej dobe viazanosti napr. 24 mesiacov môže nastať situácia, že spotrebiteľ si splní svoju zmluvnú povinnosť počas 23 mesiacov a pre nezaplatenie posledného poplatku musí zaplatiť rovnakú zmluvnú pokutu ako v prípade omeškania sa spotrebiteľa v úvode dohodnutej doby viazanosti. Súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl a bolo by v rozpore s úpravou spotrebiteľských zmlúv a cieľom smernice rady 93/13/EHS ak by sa pred neprijateľnou zmluvnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. Rozhodujúce teda je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa.

Súd nepochybuje o tom, že aj vo vzťahu k žalobcovi existuje právoplatné súdne rozhodnutie, ktorým nebola priznaná obdobná zmluvná pokuta, práve v dôsledku toho, že súd ju vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. To, že napriek takémuto rozhodnutiu žalobca podal žalobu znamená, že konal v rozpore so zákonom, konkrétne s § 53 a ods. 1 OZ, ktorý obsahuje zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktorý vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a podľa ktorého dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania, najmä neuplatňovať ich plnenie na súde a neprijímať plnenie z nich. Keď napriek spomínanému zákonnému zákazu si žalobca uplatnil voči žalovanému zmluvnú pokutu, nie je možné uplatnenému nároku poskytnúť právnu ochranu.

Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva z § 524 a násl. OZ, nakoľko súd mal za to, že došlo k postúpeniu pohľadávky zo spoločnosti Slovak Telecom a.s. na žalobcu.

V danom prípade navyše žalobca vo vzťahu k tomu nároku si nespĺnil ani len povinnosť tvrdenia a v návaznosti nato ani dôkaznú povinnosť. V žalobe totiž ani neuviedol, že uplatňuje si aj nárok na zmluvnú pokutu, keďže tvrdil, že všetky faktúry, ktoré v žalobe uviedol, predstavujú nezaplatenú cenu za služby a súdu nepredložil, resp. neoznačil dôkazy preukazujúce dôvodnosť uplatneného nároku jeho právneho predchodcu na zaplatenie uvedených zmluvných pokút, preto súd žalobu v časti o zaplatenie 418,90 Eur zamietol.

Vyhovel žalobe v časti o zaplatenie ceny poskytnutých služieb vyúčtovaných faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie od 1.5.2011-31.5.2011 vo výške 23,50 Eur s dátumom splatnosti 17.06.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie od 1.4.2011-30.4.2011 vo výške 21,07 Eur s dátumom splatnosti 17.05.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie od 1.3.2011 - 31.3.2011 vo výške 29,72 Eur s dátumom splatnosti 17.4.2011 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie od 1.2.2011 - 28.2.2011 vo výške 11,04 Eur s dátumom splatnosti 17.3.2011 vrátane úroku z omeškania určeného v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho od splatnosti predmetných faktúr do zaplatenia.

O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobcovi súd náhradu trov konania nepriznal, keďže bol prevažne neúspešný v spore (úspešnosť 17 %, neúspešnosť 83 %) a úspešnému žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko im žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.