

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115201123
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115201123.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa APS FUND ALPHA uzavřený investiční fond, a.s., so sídlom Celetná 988/38, Praha, Česká republika, IČO: 01596039, zastúpeného JÁNSKÝ & PARTNERS s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Štúrova 13, Nitra, korešpondenčná adresa Trnavská cesta 50, Bratislava, IČO: 47 249 650, proti odporcovi L. F., M.. XX. XX. XXXX, Q. L. XXXX/XX, Q. Q., o zaplatenie 404,85 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 72,91 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 15,88 Eur od 26. 01. 2012 až do zaplatenia, zo sumy 6,99 Eur od 26. 02. 2012 až do zaplatenia, zo sumy 6,99 Eur od 26. 03. 2012 až do zaplatenia, zo sumy 6,99 Eur od 26. 04. 2012 až do zaplatenia, zo sumy 32,56 Eur od 26. 05. 2012 až do zaplatenia, zo sumy 3,50 Eur od 26. 06. 2012 až do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 404,85 Eur spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania a to z titulu neuhradenej ceny telekomunikačných služieb a zmluvnej pokuty.

Odporca prevzal opis návrhu s výzvou, aby sa k nemu vyjadril, dňa 05. 06. 2015 v lehote 15 dní. K návrhu sa nevyjadril.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko predmetom konania bola suma 404,85 Eur, a teda ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 OSP). Keďže ide o drobný spor, súd v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 OSP nemal povinnosť nariadiť pojednávanie na prejednanie veci samej a to bez ohľadu na súhlas, resp. nesúhlas navrhovateľa s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 08. 12. 2011, Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07. 05. 2012, faktúrami vystavenými právnym predchodcom navrhovateľa, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09. 06. 2014 s príslušnou časťou prílohy č. 1, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 01. 07. 2014, písomným vyjadrením navrhovateľa, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a. s., Cenníkom pre poskytovanie služieb

spoločnosti Slovak Telekom, a. s., ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledujúci skutkový stav:

Navrhovateľ uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 09. 06. 2014 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 a postupníkom - navrhovateľom postúpil Slovak Telekom, a.s. navrhovateľovi pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania. Právny predchodca navrhovateľa oznámil listom zo dňa 01. 07. 2014 postúpenie pohľadávky odporcovi.

Ďalej tvrdil, že jeho právny predchodca Slovak Telekom, a.s. uzavrel s odporcom dňa 08. 12. 2011 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Neoddeliteľnú súčasť zmluvy tvorí Dodatok uzavretý medzi zmluvnými stranami dňa 08. 12. 2011. Predmetom zmluvy bol záväzok právneho predchodcu navrhovateľa poskytovať odporcovi program služieb uvedený v Zmluve, resp. v jej dodatkoch a záväzok odporcu riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať povinnosti podľa Zmluvy, všeobecných podmienok a cenníka. Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu služieb na sumu 3,50 Eur splatnú 25. 02. 2012, sumu 32,56 Eur splatnú 25. 05. 2012, sumu 6,99 Eur splatnú 25. 05. 2012, sumu 6,99 Eur splatnú 25. 04. 2012, sumu 6,99 Eur splatnú 25. 04. 2012, sumu 6,99 Eur splatnú 25. 03. 2012, sumu 6,99 Eur splatnú 25. 02. 2012, sumu 15,88 Eur splatnú 25. 01. 2012 a z titulu zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur splatnú 25. 04. 2013. Odporca pohľadávku v sume 404,85 Eur neuhradil riadne a včas, a teda navrhovateľovi vznikol nárok aj na úroky z omeškania vyplývajúce z predpisov občianskeho práva. Rozsah úrokov z omeškania upresnil podaním nazvaným doplnenie návrhu dňa 10. 02. 2015.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. a odporca uzatvorili dňa 08. 12. 2011 podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, Osobitné podmienky a Cenník. Na základe uvedenej zmluvy právny predchodcu navrhovateľa ako poskytovateľa služieb vznikla povinnosť poskytnúť telekomunikačné služby odporcovi tak, ako si ich tento zvolil a odporcovi ako užívateľovi vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby vo výške vyfakturovanej právnym predchodcom navrhovateľa.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09. 06. 2014 a oznámenia právneho predchodcu navrhovateľa o postúpení pohľadávky mal súd preukázané, že predmetná pohľadávka voči odporcovi bola postúpená na navrhovateľa.

V konaní nebolo preukázané, že odporca zaplatil cenu za poskytnuté služby, ktoré mu právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval predmetnými faktúrami celkovo v sume 72,91 Eur v lehotách splatnosti jednotlivých faktúr, a preto sú návrhu v tejto časti vyhovel.

O úroku z omeškania bolo rozhodnuté podľa § 517 O. z. a vykonávacieho vládneho nariadenia 87/1995 Z. z.

Súd dospel na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise k záveru, že zmluva, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, je zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“). Pri uzatváraní a plnení uvedenej zmluvy mal právny predchodca navrhovateľa postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zapísanej v obchodnom registri (§ 52 ods. 3 OZ). Odporca, označený v uvedenej zmluve ako fyzická osoba - nepodnikateľ, mal postavenie spotrebiteľa, keďže nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Súď preto posudzoval právny vzťah vzniknutý medzi účastníkmi na základe uvedenej zmluvy ako vzťah spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (ust. § 52 a nasl. OZ).

Čo sa týka zmluvnej pokuty obsiahnutej v článku 3 dodatku k zmluve, toto je neplatné z dôvodu, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku.

V spotrebiteľskej veci už pri samotnom uzatváraní zmluvy by nemal byť výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Táto skutočnosť na prvý pohľad vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy, pričom treba konštatovať, že dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane. V tomto smere sa kladie veľký dôraz na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy, a ktorý obsah spotrebiteľ nijako neovplyvňuje, aby bol dôsledný pri uzatváraní zmluvných dojednaní ako je zmluvná pokuta, predovšetkým tým, aby slabšia strana v spotrebiteľských zmluvách bola dostatočne informovaná o následkoch nesplnenia povinností. Za individuálnu zmluvnú podmienku nemožno považovať, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou, resp. dodatkom k zmluve. Spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy, vyberal si len balík služieb, dobu viazanosti a telekomunikačné zariadenie. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez akéhokoľvek významu to, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t.j. či nezaplatí napríklad len cenu dojednaného mesačného poplatku, alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu (v tomto smere dodávateľ až do prerušenia služby spotrebiteľa nijako neobmedzuje). (obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutiach Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/373/2013 zo dňa 24. 10. 2013, sp. zn. 17Co/379/2013 zo dňa 16. 10. 2013)

Súdy Slovenskej republiky už niekoľkokrát vyhlásili zmluvné dojednania o zmluvných pokutách rovnakého významu, nachádzajúce sa v spotrebiteľských zmluvách (a dodatkoch k zmluvám) uzatváraných právnym predchodcom navrhovateľa, za neprijateľné zmluvné podmienky. Právny predchodca navrhovateľa i navrhovateľ sú povinní bez ďalšieho zdržať sa ich opakovaného používania vrátane uplatňovania plnení z takejto klauzuly (§ 53a OZ).

Súd podľa § 153 ods. 3 a 4 OSP aj bez návrhu vyslovil, že uvedené dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľné a uviedol vo výroku tohto rozhodnutia znenie tejto zmluvnej podmienky. Súd je povinný na neplatnosť zmluvnej podmienky prihliadať a nepriznať na základe nej požadované plnenie. Na základe uvedeného súd návrh navrhovateľa v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.