

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/148/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122205722
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1122205722.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Jany Richterovej a JUDr. Milana Chalupku, vo veci navrhovateľa: Resident a.s., so sídlom v Bratislave, Pluhová 29, IČO: 35 962 305, zast. Jozef Mészáros, advokát s.r.o., so sídlom v Bratislave, Jesenského 2, proti odporcovi: Z.. W. R., Q.. XX.X.XXXX, U. T. U., Š. X, zast. Mgr. Martinom Paškalom, advokátom v Bratislave, Záhradnícka 27, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie oboch procesných strán proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 1. augusta 2022 č.k. 19C/36/2022-168 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie odporcu o d m i e t a .

Uznesenie súdu prvej inštancie v navrhovateľom napadnutých častiach potvrdzuje .
Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1/Súd prvej inštancie uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil odporcovi povinnosť sprístupniť navrhovateľovi byt č. X, nachádzajúci sa na prízemí stavby súp. č. XXXX, nachádzajúcej sa na ulici Š. X T. U., popis stavby: DOM, postavenej na pozemku parcely registra "C", parc. č. XXXX, evidovanej v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX, X.. Ú.. Y. J., a to v lehote do 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia. Ďalej odporcovi uložil povinnosť strpieť výkon stavebných prác vykonávaných na základe rozhodnutia (stavebného povolenia) Mestskej časti Bratislava - Y. J. zo dňa 25.08.2021, č. 2998/46331/2021/STA/Ulr/G 25, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.11.2021, v byte č. X, nachádzajúcom sa na prízemí vyššie označenej stavby. Vo zvyšku súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

2/Vychádzal z tvrdení navrhovateľa, že je od roku 2005 výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - stavby súp. č. XXXX, nachádzajúcej sa na ulici Š. X T. U., popis stavby: DOM, postavenej na pozemku parcely registra "C", parc. č. XXXX, evidovanej v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX, X.. Ú.. Y. J. (ďalej len "Dom"). V Dome sa nachádza osem bytových jednotiek (byt č. X G. Č.. X), všetky vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa. Dom je národná kultúrna pamiatka zapísaná v Ústrednom zozname pamiatkového fondu Slovenskej republiky, registri nehnuteľných národných kultúrnych pamiatok, pod evidenčným číslom XXX/X a nachádza sa v pamiatkovej zóne U. - O. J. K.Ť.. Dom je súčasne nehnuteľnosť spadajúca pod pôsobnosť zákona č. 260/2011 Z. z. o ukončení a spôsobe usporiadania niektorých nájomných vzťahov k bytom v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon č. 260/2011 Z. z."), a to ako dom vydaný oprávnenej osobe podľa osobitných predpisov (§ 2 ods. 1 písm. a) cit. zák.).

3/Odporca bol nájomcom bytu nachádzajúceho sa v dome, a to konkrétne bytu č. X nachádzajúceho sa na prízemí Domu (ďalej len "Byt"). Odporca sa nájomcom Bytu stal z dôvodu opustenia spoločnej domácnosti jeho starým otcom X. R.. Byt má X izby, obytná plocha Bytu je 59,90 m², plocha vedľajších miestností 42,90 m², pričom pôvodne išlo o byt II. kategórie. Navrhovateľ, ako vlastníak a prenajímateľ Bytu, listom zo dňa 16.02.2012 vypovedal v súlade s § 3 ods. 1 Zákona č. 260/2011 Z.z. nájom Bytu

bez uvedenia dôvodu. Výpoveď nájmu Bytu si odporca prevzal dňa 25.02.2012, tzn. nájom Bytu skončil v súlade s § 3 ods. 1 Zákona č. 260/2011 Z. z. dňa 01.03.2013.

4/Už v čase výpovede nájmu Bytu bol Byt v havarijnom a neobývateľnom stave, opakovane vykradnutý, vytopený a bez zabezpečenia dodávky vody, plynu, kúrenia, odvozu smetí a elektriny (posledná zmluva o dodávke elektriny k Bytu bola nájomcami Bytu ukončená k 04.02.2011). Odporca, ani žiadny člen jeho rodiny v Byte v čase výpovede nebýval a nebýva tam doteraz. V súčasnosti má odporca v Byte uskladnený svoj nábytok a iné hnutelné veci. Rozhodnutím Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava zo dňa 06.05.2013, číslo: MAGS SNM 34744/13-277746/344/Po, číslo konania: 344/Po, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.06.2013, bol odporcovi, ako nájomcovi reštituovaného Bytu, v súlade s § 9 ods. 5 v spojení s § 5 ods. 6 písm. b) Zákona č. 260/2011 Z.z., priznaný nárok na bytovú náhradu - náhradný nájomný byt s dvomi obytnými miestnosťami. Na základe tohto rozhodnutia bol odporca zapísaný do zoznamu žiadateľov podľa § 9 ods. 8 Zákona č. 260/2011 Z.z. Do dnešného dňa Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava (ďalej len "mesto Bratislava") odporcovi bytovú náhradu neposkytlo.

5/Rozhodnutím Mestskej časti Bratislava - Y. J. zo dňa 25.08.2021, č. 2998/46331/2021/STA/Ulr/G 25, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.11.2021 (ďalej len "Stavebné povolenie"), bolo navrhovateľovi, ako stavebníkovi, vydané stavebné povolenie na stavbu: Objekt bytového domu Š. X, U. - rekonštrukcia (ďalej len "Stavba"). Predmetom stavebných prác v zmysle Stavebného povolenia sú/budú aj stavebné práce neumožňujúce užívanie Bytu. Prípravné práce na Stavbe boli začaté 06.12.2021. Stavebné práce na Stavbe v zmysle Stavebného povolenia sú v súčasnosti (cca od apríla 2022) utlmené na minimum, a to z dôvodu správania a postoja odporcu, ktorý odmieta Byt vypratať a sprístupniť, čím bráni nielen rekonštrukcii Bytu, ale súčasne aj celého Domu, ktorý je národnou kultúrnou pamiatkou v havarijnom stave.

6/O potrebe sprístupnenia bytu navrhovateľ informoval mesto Bratislava listom zo dňa 7.1.2022. Listom zo dňa 18.1.2022 žiadal o sprístupnenie bytu odporcu. Odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu emailom zo dňa 09.02.2022 a listom zo dňa 16.02.2022 odmietol poskytnúť súhlas s rekonštrukciou a Byt vypratať dovtedy, kým nebudú splnené všetky ním formulované podmienky. Navrhovateľ opakovane žiadal o uvoľnenie bytu. V súčinnosti s mestom Bratislava bolo odporcovi ponúknutých 5 bytov vo vlastníctve mesta na dočasný nájom do doby pridelenia priznanej bytovej náhrady, čo odporca v konečnom dôsledku odmietol s tým, že ponúkané náhradné nájomné byty nespĺňajú podľa jeho názoru parametre bytovej náhrady na ktorú má nárok a svoju ochotu akceptovať náhradný nájomný byt od mesta Bratislava podmienil poskytnutím "vhodnej kompenzácie" zo strany navrhovateľa (email zo dňa 13.5.2022).

7/V súčasnej dome je rekonštrukcia Domu a Bytu utlmená ma minimum z dôvodu nesprístupnenia Bytu odporcom. Z vyjadrenia Z. J. E., R., autorizovaného inžiniera v oblasti statiky stavieb, stavebného inžiniera pôsobiaceho v oblasti drevených konštrukcií, spôsobilého pre hodnotenie stavu drevených konštrukcií a dávanie návrhov na ich rekonštrukciu, zo dňa 23.05.2022, vyplýva, že bez odstránenia poškodenia trámov nad stropom nachádzajúcim sa nad Bytom a ich podopretia priamo v Byte, nebude možný alebo len značne obmedzený ďalší postup stavebných prác nad týmto podlažím. Konanie odporcu považuje navrhovateľ za výslovne účelové, keď navrhovateľ odporcovi prostredníctvom mesta Bratislava, ako subjektu povinného poskytnúť odporcovi náhradné bývanie podľa zákona č. 260/2011 Z.z., s cieľom zabezpečiť nevyhnutnú rekonštrukciu národnej kultúrnej pamiatky, zabezpečil náhradný nájomný byt v podstatne vyššej kvalite za nájomné 75 € mesačne, a to až do doby pridelenia priznanej bytovej náhrady. Konanie odporcu je podľa navrhovateľa motivované snahou získať na úkor navrhovateľa ďalšie "vhodné kompenzácie" - s najväčšou pravdepodobnosťou finančné. Odporca žiadal finančnú kompenzáciu vo výške 30.000 €, dokonca aj v prípade, ak by sa po skončení rekonštrukcie vrátil do zrekonštruovaného Bytu.

8/Za obdobie mesiaca máj a jún 2022 bola navrhovateľovi bránením vo výkone rekonštrukcie Domu a Bytu odporcom spôsobená škoda pozostávajúca z nákladov, ktoré musel uhradiť dodávateľovi stavebných prác, spoločnosti ALITREX s.r.o., IČO: 46 958 916, v dôsledku prestojov na stavbe vo výške 18.000 € v mesiaci máj 2022 a vo výške 34.000 € v mesiaci jún 2022, pričom v prípade nesprístupnenia a nevypratania Bytu odporcom bude táto škoda len ďalej narastať.

9/Navrhovateľ potrebu neodkladnej úpravy pomerov odôvodňuje tým, že konaním odporcu (jeho účelovým odmietaním sprístupnenia a vypratania Bytu) je aktívne marená snaha navrhovateľa o rekonštrukciu národnej nehnuteľnej kultúrnej pamiatky (Domu) vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa, čím dochádza nielen k poškodzovaniu verejného a štátom chráneného záujmu na ochrane kultúrneho dedičstva, ale je súčasne vážnym spôsobom ohrozené vlastnícke právo navrhovateľa k tejto nehnuteľnosti a spôsobovaná mu značná majetková škoda. Navrhovateľ poukazoval aj na jeho

povinnosti ako vlastníka stavby, ktorá je národnou kultúrnou pamiatkou a ktoré mu vyplývajú zo zákona o ochrane pamiatkového fondu, stavebného zákona, ako aj Dohovoru o ochrane svetového kultúrneho a prírodného dedičstva. Stav Domu túto rekonštrukciu a celkovú obnovu už nevyhnutne potreboval, keďže už cca 6 rokov pred samotným vydaním Stavebného povolenia bol v havarijnom stave, neobývatelný, opakovane vykradnutý, vytopený a bez zabezpečenia dodávky vody, plynu, kúrenia, odvozu smetí a elektriny. Túto skutočnosť potvrdil aj samotný odporca, a to napr. v rozhovore pre internetový portál www.zivemesto.sk.

10/Navrhovateľ bol toho názoru, že sprístupnením a vypratáním Bytu by odporcovia, na rozdiel od navrhovateľa, žiadna ujma alebo iná majetková škoda nevznikla a nehrozí, pretože odporca v Byte dlhodobo nebýva. Odporca už nie je nájomcom predmetného bytu a navrhovateľ tak môže vykonať rekonštrukciu aj bez jeho výslovného súhlasu. Navrhovateľ je toho názoru, že zákonodarca pri ustanovení § 3 ods. 6 zákona č. 260/2011 Z.z. nemyslel na obdobný prípad a toto ustanovenie sa na predmetnú vec nevzťahuje. Navrhovateľ navyše poukazoval na to, že odporcovia boli v súčinnosti s mestom Bratislava ponúknuté viaceré vhodné dočasné alternatívy. Navrhovateľ analogicky poukázal aj na ustanovenie § 711 ods. 1 písm. e/ OZ, pričom odporcovia podľa ponúknutá aj zodpovedajúca bytová náhrada.

11/Existenciu zákonného dôvodu na sprístupnenie a vypratanie bytu navrhovateľ sumarizuje tak, že:

- neexistuje nájomný vzťah medzi navrhovateľom a odporcom,
- existuje povinnosť mesta Bratislava poskytnúť odporcovia náhradný nájomný byt v zmysle zákona č. 260/2011 Z. z.,
- odporca Byt dlhodobo nevyužíva na bývanie,
- z dôvodu verejného záujmu je potrebné s Bytom a Domom naložiť tak, že Byt nemožno užívať, resp. že Byt a Dom vyžadujú opravy, pri ktorých vykonávaní ich nemožno najmenej počas šiestich mesiacov užívať (§ 711 ods. 1 písm. e) Obč. zák.),
- odporcovia bol zabezpečený primeraný náhradný byt - bytová náhrada (§ 712a ods. 1 v spojení s § 712c Obč. zák.), a to až do doby poskytnutia náhradného nájomného bytu v zmysle zákona č. 260/2011 Z. z.,
- mesto Bratislava poskytlo/predložilo písomné vyhlásenie o tom, že uzatvorí s odporcom zmluvu o nájme tohto náhradného bytu (§ 5 ods. 4 zákona č. 189/1992 Zb.),
- zabezpečením primeraného náhradného bytu do doby poskytnutia náhradného nájomného bytu v zmysle Zákona č. 260/2011 Z. z. sa zlepši reálna bytová situácia odporcu, ktorý podľa vlastných vyjadrení nemá vlastné bývanie.

12/Navrhovateľ tak dôvodil, že bez sprístupnenia a vypratania Bytu odporcom bude celková oprava a rekonštrukcia Domu, ako národnej nehnuteľnej kultúrnej pamiatky znemožnená. Bez vykonania rekonštrukčných (stavebných) prác v zmysle stavebného povolenia bude totiž táto nenávratne poškodená a z veľkej časti aj zničená. Ako to vyplýva z vyjadrenia Z.. J. E., R., bez odstránenia poškodenia trámov nad stropom nachádzajúcim sa nad Bytom a ich podopretia priamo v Byte, nebude možný alebo len značne obmedzený ďalší postup stavebných prác nad týmto podlažím a tým zmarená aj celková oprava a rekonštrukcia Domu a v prípade pokračovania marenia výkonu rekonštrukcie Domu zo strany odporcu, dôjde k zásahu nielen do vlastníckeho práva navrhovateľa a jeho majetku, ale taktiež k neoprávnenému zásahu do kultúrneho dedičstva Slovenskej republiky.

13/Súd prvej inštancie po oboznámení sa s obsahom návrhu, tvrdeniami navrhovateľa a predloženými listinami, považoval návrh navrhovateľa za čiastočne dôvodný. Skutkové okolnosti tvrdené navrhovateľom mal súd dostatočne osvedčené, pričom za podstatné považoval nasledovné skutkové okolnosti:

- navrhovateľ je vlastníkom Domu, ktorý je národnou kultúrnou pamiatkou,
- nájom Bytu odporcom zanikol (čo v predloženej korešpondencii nespochybňuje ani odporca),
- Byt je v súčasnej dobe neobývaný a v havarijnom stave,
- na Dome prebieha rekonštrukcia na základe právoplatného stavebného povolenia,
- z vyjadrenia Z.. J. E., R., autorizovaného inžiniera vyplýva, že bez odstránenia poškodenia trámov nad stropom nachádzajúcim sa nad Bytom a ich podopretia priamo v Byte, nebude možný alebo len značne obmedzený ďalší postup stavebných prác,
- odporcovia bola priznaná bytová náhrada podľa § 5 ods. 4 zákona č. 260/2011 Z.z., ktorá mu doposiaľ poskytnutá nebola,
- na rekonštrukcii domu vznikajú prestoje a v ich dôsledku škoda navrhovateľovi, ako to vyplýva z predložených faktúr.

14/Z osvedčeného skutkového stavu tak vyplýva, že nájomný vzťah medzi navrhovateľom a odporcom zanikol, pričom odporcovia vznikol nárok na bytovú náhradu podľa zákona č. 260/2011 Z.z. a to na nájomný byt s dvomi obytnými miestnosťami, ako to vyplýva z rozhodnutia Hlavného mesta SR Bratislava

zo dňa 06.05.2013, č. MAGS SNM 34744/13-277746/344/Po. Bytová náhrada v zmysle uvedeného zákona doposiaľ odporcovi poskytnutá nebola a v tomto dôsledku svedčí aj naďalej odporcovi právo predmetný Byt do poskytnutia bytovej náhrady užívať a tento vypratať nemusí s poukazom na § 3 ods. 6 zákona č. 260/2011 Z.z.

15/Súd však mal zároveň za preukázané, že predmetný Byt nie je spôsobilý na riadne užívanie (bývanie) a dlhodobo na tento účel využívaný nie je.

16/Za daného stavu súd dospel k záveru, že v danej veci ide o dva navzájom si konkurujúce záujmy. Na jednej strane je právo na bývanie odporcu v Byte. Na strane druhej majetkový záujem navrhovateľa spočívajúci na zachovaní vlastného majetku a predchádzaniu ďalším škodám (aj v podobe nákladov na prestoje pri rekonštrukcii). Na tomto mieste je však potrebné poukázať aj na to, že ak by mali byť práva odporcu reálne naplnené, je potrebné pristúpiť k rekonštrukcii Bytu, ktorý nie je spôsobilý na riadne užívanie a tak umožniť aj navrhovateľovi si splniť právnu povinnosť vyplývajúcu mu z § 687 OZ. Súd teda nezistil žiadne podstatné právne dôvody, prečo by odporca mohol dôvodne odoprieť súhlas s rekonštrukciou Bytu a Domu a to aj s poukazom na § 695 OZ. Z uvedeného dôvodu súd vyhovel návrhu v rozsahu povinnosti Byt sprístupniť a rekonštrukciu strpieť.

17/Súd zároveň nezistil dôvody neodkladným opatrením uložiť odporcovi povinnosť Byt vypratať. Povinnosť vypratať byt v režime občianskoprávných vzťahov zodpovedá stavu, kedy povinná osoba užíva byt protiprávne, teda bez akéhokoľvek právneho titulu (vrátane práva na bývanie), čo v tomto prípade splnené nie je. Odporca má právo na bytovú náhradu, ktorá mu doposiaľ poskytnutá nebola a preto má práva uvedené v § 3 ods. 6 zákona č. 260/2011 Z.z. Rozhodnúť o povinnosti vypratať nehnuteľnosť je navyše možné len v konaní vo veci samej v rámci ktorej má súd za povinnosť vysporiadať sa súčasne aj s prípadnou ochranou práva na bývanie žalovaného a to v rámci vyhodnotenia nároku na bytovú náhradu (uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.10.2018, 9Co/162/2018). Skutočnosť, že odporcovi bola zo strany mesta poskytnutá možnosť uzatvoriť nájomnú zmluvu na iný byt sama o sebe neznamena, že k splneniu povinnosti poskytnúť bytovú náhradu došlo. Toto nevyplýva ani z listín predložených navrhovateľom, z ktorých výslovne vyplýva, že ide o dočasné riešenie do poskytnutia bytovej náhrady (aj keď súdu nie sú známe konkrétne dôvody, prečo ponuka zo strany mesta je iba dočasným riešením). Zákon zároveň výslovne nerieši ani otázku bytových náhrad v prípade, že ide o dočasnú nemožnosť byt užívať. Súd však v danom prípade prihliadol na to, že mesto ako subjekt povinný poskytnúť odporcovi bytovú náhradu, dal možnosť odporcovi uzatvoriť nájomnú zmluvu na dvojizbový byt vo vlastníctve mesta (byt ktorý sa javí, že zodpovedá aj nároku odporcu v zmysle rozhodnutia o priznaní bytovej náhrady), čím sa javí aj dostatočne zabezpečená prípadná dočasná potreba bývania odporcu (ak by aj súd dospel k záveru, že mu takáto dočasná náhrada patrí).

18/S poukazom na vyššie uvedené mal súd prvej inštancie za to, že uložením povinnosti sprístupniť Byt a strpieť rekonštrukciu budú dostatočne zabezpečené práva navrhovateľa. Zároveň v dôsledku toho, že súd neuložil odporcovi povinnosť byt vypratať nebude neprimerane zasiahnuté ani do súčasných práv odporcu. Súd bol toho názoru, že vzhľadom na nariadené neodkladné opatrenie sú právne pomery strán upravené dostatočne, bez potreby ukladania povinnosti podania osobitnej žaloby vo veci samej.

19/Vzhľadom na to, že súd navrhovateľovi neuložil povinnosť podať žalobu vo veci samej, je toto uznesenie rozhodnutím, ktorým sa konanie končí a preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Súd konštatoval, že žalobca bol vo veci úspešný len čiastočne v časti sprístupnenia bytu, nie však v časti uloženia povinnosti odporcovi Byt vypratať a preto súd podľa § 255 ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

20/Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie obe procesné strany.

21/Odporcovi bolo napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie doručené dňa 18. augusta 2022. Zákonná 15-dňová lehota na včasné podanie odvolania mu uplynula v zmysle § 121 ods. 2 CSP dňom 2. septembra 2022 (piatok, pracovný deň), odvolanie bolo podané na súde prvej inštancie dňa 19. septembra 2022, spolu s návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na jeho podanie. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 22. septembra 2022 č.k. 19C/36/2022-209 návrh odporcu na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu zo dňa 1. augusta 2022 č.k. 19C/36/2022-168 zamietol, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 22. septembra 2022. Odvolanie odporcu je tak podané po uplynutí lehoty na podanie odvolania, preto ho odvolací súd podľa § 386 písm. a/ CSP ako oneskorene podané odmietol.

22/Navrhovateľ podal odvolanie proti návrh zamietajúcej časti a závislej časti týkajúcej sa náhrady trov uznesenia súdu prvej inštancie namietajúc, že toto je v napadnutom rozsahu nepreskúmateľné pre nedostatočné odôvodnenie resp. vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Súd prvej inštancie sa obmedzil pri odôvodnení nevyhovenia návrhu navrhovateľa na konštatovanie, že nezistil

dôvody uložiť odporcovi povinnosť vypratania bytu neodkladným opatrením. Navrhovateľ má za to, že na základe osvedčených skutočností, ktoré nakoniec aj samotný súd prvej inštancie považoval za preukázané a nesporné, boli v tomto prípade jednoznačne naplnené dôvody pre uloženie (aj) povinnosti vypratania predmetného bytu. Vypratáním nehnuteľnosti sa v praxi rozumie uvedenie nehnuteľnosti do pôvodného stavu odstránením hnutel'nych vecí povinnej osoby vnesených na nehnuteľnosť, v konkrétnom prípade do bytu. V danom prípade má odporca v predmetnom byte množstvo svojich hnutel'nych vecí, práve bez odstránenia ktorých nie je možné rekonštrukciu bytu uskutočniť. Na druhej strane obyčajné sprístupnenie bytu, resp. povinnosť strpieť výkon stavebných prác v byte, nariadené v uznesení súdu prvej inštancie, žalobcu nijako neoprávňuje tieto hnutel'né veci odporcu z bytu odstrániť, čím je súčasne zmarená nevyhnutná rekonštrukcia bytu a celého domu. Sprístupnenie nehnuteľnosti či strpenie výkonu rekonštrukčných prác v sebe pojmovo, fakticky ani právne nezahŕňa súčasne aj vypratanie nehnuteľnosti za účelom jej rekonštrukcie. V uvedenom zmysle si súd prvej inštancie v uznesení jednoznačne protirečí, keď na jednej strane uznáva a konštatuje, že byt nie je spôsobilý na riadne užívanie, je v havarijnom stave, odporca tento dlhodobu neužíva na bývanie, v dome prebieha rekonštrukcia na základe právoplatného stavebného povolenia a bez odstránenia trémov nad stropom v byte nebude možný alebo len značne obmedzený ďalší postup stavebných prác, že nie sú dôvody na to, aby odporca mohol dôvodne odoprieť súhlas s rekonštrukciou bytu či domu, keď súčasne nariadil odporcovi povinnosť sprístupniť navrhovateľovi byt, ako aj strpieť výkon stavebných prác vykonávaných na byte či dome. Na druhej strane uvedenú rekonštrukciu bytu či domu znemožnil, keď odporcovi neuložil povinnosť byt súčasne vypratať s odôvodnením, že na takéto vypratanie údajne nezistil dôvody, čo v skutočnosti priamo znemožňuje výkon súdom samotným nariadených povinností.

Poukázal na rozdielnú skutkovú situáciu v predmetnej veci a vo veci uvádzanej súdom prvej inštancie - rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.10.2018 sp. zn. 9Co/162/2018, kde sa žalobca domáhal nielen povinnosti vypratania nehnuteľností, ale súčasne aj odovzdania týchto nehnuteľností, čo má byť v zmysle zákona a súdnej praxe predmetom osobitnej reivindikačnej žaloby (§ 126 ods. 1 OZ). V predmetnom návrhu sa ale navrhovateľ odovzdania či vydania bytu nedomáha, naopak výslovne konštatoval, že ďalšie sporné skutočnosti súvisiace s ďalším užívaním bytu budú riešené v osobitnom súdnom konaní, za ktorým účelom žiadal súd o uloženie povinnosti podania samostatnej žaloby v lehote 30 dní. V rámci tohto následného súdneho konania by sa tak súd vyporiadal aj s otázkami ochrany práva na bývanie, nároku na bytovú náhradu a pod., ktoré nemôžu byť podľa názoru Krajského súdu v Bratislave prezentovaného v uznesení sp. zn. 9Co/162/2018 riešené v konaní o nariadení neodkladného opatrenia. Navrhovateľ sa neodkladným opatrením domáhal iba sprístupnenia a vypratania bytu, nie jeho trvalého odovzdania, a teda nemal v úmysle neodkladným opatrením dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu, ale iba úpravu dočasnú, pričom trvalá úprava mala byť riešená práve v osobitnom súdnom konaní o adekvátnosti poskytnutej dočasnej bytovej náhrady do pridelenia náhradného nájomného bytu v zmysle § 5 ods. 6 zák. č. 260/2011 Z.z. Podľa navrhovateľa teda súdu nič nebránilo rozhodnúť aj o povinnosti odporcu predmetný byt vypratať za účelom jeho rekonštrukcie. Na zákonnosti a prípustnosti uloženia takejto povinnosti nemení nič ani súdom prvej inštancie uvádzaná skutočnosť, že odporca má priznané právo na bytovú náhradu - náhradný nájomný byt s dvoma obytnými miestnosťami, ktorá bytová náhrada mu doposiaľ poskytnutá nebola. Navrhovateľ už v návrhu podrobne vysvetľoval, že náhradný byt ponúknutý odporcovi navrhovateľom v spolupráci s mestom Bratislava - byt č. X na R. I. Č.. XX v U. nebol a ani nemohol byť náhradný nájomným bytom v zmysle § 5 ods. 6 zák. č. 260/2011 Z.z., keďže nespĺňa týmto zákonom stanovené náležitosti - v zmysle § 12 ods. 4 zákona môže ísť len o byt obstaraný podľa osobitného predpisu, konkrétne podľa zák. č. 261/2011 Z.z. o poskytovaní dotácií na obstaranie náhradných nájomných bytov.

Súčasne je ale nesporné, že na dobu trvania rekonštrukcie predmetného bytu či domu navrhovateľa, až do doby poskytnutia náhradného nájomného bytu podľa zák. č. 260/2011 Z.z. zabezpečil navrhovateľ odporcovi v spolupráci s mestom Bratislava inú bytovú náhradu, odlišnú od bytovej náhrady podľa zák. č. 260/2011 Z.z. Táto ponuka náhradného bytu na R. Č.. XX T. U. mala významný vplyv na právne vzťahy navrhovateľa a odporcu, ako aj ich vzájomné práva a povinnosti, a to najmä vo vzťahu k oprávneniu užívania predmetného bytu zo strany odporcu po ukončení jeho rekonštrukcie. Táto bytová náhrada bola odporcovi zabezpečená a ponúknutá na základe analogickej aplikácie príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, upravujúcich zánik nájmu bytu, ako totiž zhodne s navrhovateľom konštatoval aj súd prvej inštancie, v tomto prípade absentuje výslovná právna úprava, ktorá by riešila tu existujúcu faktickú a právnu situáciu.

V prípade, ak by medzi stranami stále existoval nájomný vzťah (ukončený k 01.03.2013), v dôsledku rekonštrukcie domu či bytu by navrhovateľ mohol tento nájomný vzťah vypovedať s poukazom na § 711 ods. 1 písm. e/ OZ, na základe ktorej výpovede by odporcovi v súlade s ustanovením § 712a ods.

1 OZ vznikol nárok na poskytnutie náhradného bytu, ktorý je veľkosťou obytnej plochy, vybavením, umiestnením a výškou nájomného primeraný bytu, ktorý sa má vypratať, a to s prihliadnutím na jeho životné a pracovné potreby. Náhradný nájomný byt ponúknutý mestom Bratislava pritom tieto podmienky jednoznačne spĺňa, je neporovnateľne lepšej kvality ako byt, ktorý odporca z dôvodu havarijného stavu dlhodobo neužíva.

Súčasne v prípade existujúcej nájomnej zmluvy by nájomca nebol povinný vystať sa z bytu a byt vypratať, kým nie je pre neho zabezpečená zodpovedajúca bytová náhrada. Uvedené bolo v tomto prípade splnené prostredníctvom mesta Bratislava, a to predložením jeho písomného vyhlásenia o tom, že uzavrie zmluvu o nájme bytu s odporcom. Navrhovateľ súčasne pripomenul, že v zmysle ustanovenia § 712c ods. 3 OZ platí, že nájomca, ktorý má pôvodný byt vypratať, je povinný uzavrieť zmluvu o bytovej náhrade do tridsiatich dní od doručenia písomného vyhlásenia o zabezpečení bytovej náhrady; ak nájomnú zmluvu bezdôvodne neuzavrie jeho nárok na bytovú náhradu zanikne. Tým, že odporca v tomto prípade výslovne odmietol navrhovateľom a mestom Bratislava zabezpečenú bytovú náhradu, do doby poskytnutia právoplatne priznanej bytovej náhrady podľa zák. č. 260/2011 Z.z., stratil súčasne aj akýkoľvek nárok na poskytnutie tejto bytovej náhrady - náhradného nájomného bytu na R. I. T. U.. Z rovnakého dôvodu potom ale nemá podľa názoru navrhovateľa odporca ani žiadny nárok na vrátenie sa do predmetného bytu po skončení jeho rekonštrukcie, opačný výklad by bol jednoznačne v rozpore s princípom rovnosti účastníkov občianskoprávných vzťahov a zakladal by ničím neodôvodnenú nerovnosť v neprospech navrhovateľa ako vlastníka bytu, ktorý by bol povinný umožniť odporcovi návrat do bytu a jeho ďalšie užívanie aj napriek tomu, že nájom bytu bol ukončený ku dňu 01.03.2013, odporca byt dlhodobo neužíva, bol mu právoplatne priznaný nárok na bytovú náhradu podľa zák. č. 260/2011 Z.z., z dôvodu verejného záujmu je s bytom či domom potrebné naložiť tak, že byt nemožno užívať, keďže byt či dom vyžaduje opravy, pri ktorých vykonávaní nemožno nehnuteľnosť užívať najmenej počas šiestich mesiacov, a súčasne odporcovi bol zabezpečený primeraný náhradný byt na R. I. T. U., a to až do doby poskytnutia bytovej náhrady v zmysle zák. č. 260/2011 Z.z., ktorý ale odporca účelovo odmietol v snahe získať prospech, na ktorý nemá právny nárok. V prípade analogickej aplikácie ustanovenia § 711 ods. 1 písm. e/, § 712a ods. 1, § 712c OZ v spojení s § 5 ods. 4 zák. č. 189/1992 Zb. na tento prípad by mu takéto právo na návrat do bytu ani nikdy nevzniklo. Uvedené skutočnosti ponechal súd prvej inštancie bez akejkoľvek reakcie a vysvetlenia, pričom neuviedol, že uvedená právna argumentácia je nesprávna alebo neaplikovateľná, napadnuté uznesenie je tak nepreskúmateľné pre nedostatočné odôvodnenie. Aj súd prvej inštancie sám pripustil analogické použitie ustanovení OZ o nájme bytu, na druhej strane takúto analógiu neaplikuje vo vzťahu k možnosti uloženia povinnosti vypratania, resp. potreby následného súdneho konania. Cieľom navrhovateľa nie je a nebolo pozbaviť odporcu práva bývania, naopak navrhovateľ vyvinul všetko úsilie k tomu, aby pre odporcu zabezpečil kvalitnejšie a dôstojnejšie bývanie ako má tento dnes. Vychádzal z toho, že v súlade s princípom analógie legis má mať odporca až do pridelenia náhradného nájomného bytu v zmysle zák. č. 260/2011 Z.z. právo bývania v byte na R. Č. XX T. U., čo plne akceptuje aj vlastníka a prenajímateľa tohto bytu - mesto Bratislava. Išlo pritom o podstatné argumenty navrhovateľa, ktoré jednoznačne odôvodňovali nielen zákonnosť a prípustnosť uloženia povinnosti vypratania bytu, ale súčasne odôvodňovali aj dôvodnosť navrhovateľom požadovaného uloženia povinnosti podania žaloby, ktorou by sa navrhovateľ domáhal určenia, že odporca nemá z dôvodu rekonštrukcie bytu právo na inú bytovú náhradu ako je byt nachádzajúci sa na R. Č. XX T. U., na ktorý mal možnosť uzavrieť nájomnú zmluvu s mestom Bratislava, v ktorej situácii zostanú pomery medzi stranami neupravené a sporné, pričom nie je vylúčené ani to, že by sa po skončení rekonštrukcie bytu odporca domáhal ďalšieho bývania v tomto.

Navrhovateľ je teda presvedčený, že až nariadením neodkladného opatrenia v znení, v akom ho požadoval v návrhu, budú medzi stranami vyriešené všetky sporné vzťahy, umožnená potrebná rekonštrukcia domu a tým zabezpečená nielen ochrana majetku navrhovateľa a kultúrneho dedičstva Slovenskej republiky, ale súčasne nedôjde k žiadnemu negatívnemu zásahu do práv odporcu.

V časti týkajúcej sa náhrady trov konania navrhovateľ považoval svoj nárok na plnú náhradu trov neodkladného opatrenia za celkom dôvodný. Bez ohľadu na uvedené pre úplnosť uviedol, že aj v prípade, ak by sa odvolací súd nestotožnil s vyššie uvedeným názorom, je rozhodnutie súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania nesprávne aj z dôvodu, že z odôvodnenia napadnutého uznesenia nie je vôbec zrejmé, ako súd posúdil pomer úspechu a neúspechu jednotlivých strán sporu, prípadne prečo náhradu trov konania nerozdelil (§ 255 ods.2 CSP), ale sa priklonil k tomu, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepatrí.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov potom navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutých častiach zmenil, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel celkom a navrhovateľovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

23/Po uplynutí lehoty na podanie odvolania podaním zo dňa 12.10.2022 označeným ako „doplnenie odvolania“ navrhovateľ súdu oznámil, že na jeho výzvu dňa 19.09.2022 odporca sprístupnil byt takým spôsobom, že umožnil prítomným osobám za stranu navrhovateľa do bytu vstúpiť, všetky osoby následne z bytu odišli a odporca byt uzamkol. Navrhovateľ navrhol odporcovi upratanie bytu a vynesenie tam nachádzajúcich sa vecí a ich uloženie do skladu, túto ponuku odporca neprijal, naopak uviedol, že má za to, že otvorením bytu tento sprístupnil, nakoľko nie je podľa jeho názoru povinný byt vypratať a túto povinnosť necíti. Na druhej strane explicitne deklaroval, že vypratanie bytu je pre jeho rekonštrukciu nevyhnutné. Z uvedeného je tak zrejmé, že odporca účelovo odmieta rešpektovať vykonateľné neodkladné opatrenie byt navrhovateľovi sprístupniť za účelom výkonu rekonštrukčných stavebných prác podľa právoplatného stavebného povolenia resp. strieť samotný výkon stavebných prác. Odporca explicitne uviedol, že necíti povinnosť byt vypratať, čím nielen marí výkon vykonateľného súdneho rozhodnutia, ale marí aj samotnú rekonštrukciu nehnuteľnosti. Navrhovateľ zopakoval, že v tomto prípade boli a stále sú dané a preukázané dôvody pre uloženie aj povinnosti vypratania bytu, odporca má byt zaprataný svojimi osobnými vecami, bez vypratania a uskladnenia ktorých nie je možné rekonštrukciu bytu vôbec uskutočniť. Neuložením povinnosti vypratania bytu súd prvej inštancie umožnil odporcovi účelovo brániť samotnej rekonštrukcii bytu a domu tým, že odporca absenciu tejto povinnosti vo výroku nariadeného neodkladného opatrenia využíva ako účelový argument pre marenie výkonu ostatných vykonateľných výrokov neodkladného opatrenia. Postup odporcu označil navrhovateľ za jednoznačne v rozpore s účelom nariadeného neodkladného opatrenia, čím opätovne poukazoval na dôvodnosť odvolania a potrebu zmeny uznesenia súdu prvej inštancie v napadnutej návrh zamietajúcej časti.

24/Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

25/Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v zmysle § 379, 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

26/Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

27/Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

28/Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

29/Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

30/Nariadenie neodkladného opatrenia je možné, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Účelom neodkladných opatrení je bezodkladná potreba úpravy pomerov strán sporu a podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez bezodkladnej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ohrozené. V danom prípade je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana ako i osvedčenie, že je nebezpečie bezprostrednej ujmy. Je potrebné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby dočasnej bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená iba vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie, môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Osvedčiť takúto hrozbu, ujmu je povinná strana podávajúca návrh v rámci popisu rozhodujúcich skutočností z priložených dôkazov.

31/Základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré súd musí skúmať, je osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), že navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ bude mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Vzhľadom na tieto špecifické okolnosti neodkladného opatrenia je súd povinný vždy dôsledne vyhodnotiť, či je návrh z objektívneho hľadiska presvedčivý a či reálne došlo k osvedčeniu všetkých skutočností, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia podmienené.

32/V súdnej veci nájomný vzťah medzi navrhovateľom a odporcom zanikol, pričom odporcovi vznikol nárok na bytovú náhradu podľa zákona č. 260/2011 Z.z. a to na nájomný byt s dvomi obytnými miestnosťami, ako to vyplýva z rozhodnutia Hlavného mesta SR Bratislava zo dňa 06.05.2013, č.

MAGS SNM 34744/13-277746/344/Po. Bytová náhrada v zmysle uvedeného zákona doposiaľ odporcovi poskytnutá nebola. V zmysle § 3 ods. 6 zák. č. 260/2011 Z.z. nájomca, ktorý má nárok na bytovú náhradu a nájomca, o ktorého nároku nebolo právoplatne rozhodnuté, nie sú povinní sa vysťahovať z bytu a byt vypratať, kým im obec neposkytne bytovú náhradu podľa § 5 ods. 4 (bytovou náhradou na účely tohto zákona je náhradný nájomný byt podľa osobitného predpisu /zák. č. 261/2011 Z.z. o poskytovaní dotácií na obstaranie náhradných nájomných bytov/ nachádzajúci sa v tej istej obci ako vypratávaný byt).

33/Nie je teda sporné, že odporca ako bývalý nájomca má v predmetnom byte tzv. právo bývania až do momentu poskytnutia bytovej náhrady podľa § 5 ods. 4 zák. č. 260/2011 Z.z., pričom treba zdôrazniť, že toto právo bývania sa viaže len a výlučne na byt č. X nachádzajúci sa na prízemí bytového domu na Š. Č.. X T. U.. Z dôvodu potreby vykonania rekonštrukcie domu zabezpečil navrhovateľ odporcovi (v spolupráci s mestom Bratislava) inú bytovú náhradu, odlišnú od bytovej náhrady podľa zák. č. 260/2011 Z.z., a to vyhlásením mesta Bratislava ako prenajímateľa o tom, že uzatvorí s odporcom zmluvu o nájme náhradného bytu č. X na R. XX T. U. (§ 5 ods. 4 zákona č. 189/1992 Zb.). Opäť je potrebné zdôrazniť, že bytová náhrada bola ponúknutá nie len na dobu trvania rekonštrukcie predmetného bytu/domu navrhovateľa na Š. Č.. X T. U., ale až do doby poskytnutia náhradného nájomného bytu podľa zák. č. 260/2011 Z.z.

34/Zistenie, či odporca skutočne odmietol navrhovateľom a mestom Bratislava zabezpečenú bytovú náhradu na R. Č.. XX, z akých dôvodov resp. bezdôvodne, presahuje rozsah zistení (na základe osvedčenia) pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení. Odvolací súd však nemôže súhlasiť s tvrdením navrhovateľa, že odporca (prípadným bezdôvodným) odmietnutím uzavretia nájomnej zmluvy k bytu na R. Č.. XX (do doby poskytnutia právoplatne priznanej bytovej náhrady podľa zák. č. 260/2011 Z.z.) stratil akýkoľvek nárok na poskytnutie bytovej náhrady - náhradného nájomného bytu na R. ulici v Bratislave, resp. stratil nárok na vrátenie sa do predmetného bytu po skončení jeho rekonštrukcie. V prvom rade odporca nemá (doposiaľ mu nebola uložená napr. v zmysle § 96 zák. č. 50/1976 Zb.) v súvislosti s rekonštrukciou domu/bytu povinnosť byť na Š. Č.. X vypratať (§ 712c ods. 3 OZ), v rade druhom právo bývania v byte na Š. Č.. X trvá až do momentu poskytnutia bytovej náhrady podľa § 5 ods. 4 zák. č. 260/2011 Z.z., v zmysle § 3 ods. 6 zák. č. 260/2011 Z.z.

35/Podstatným sa v súdnej veci ale odvolaciemu súdu javí skutočnosť, že odporca právo bývania v byte na Š. Č.. X T. U. využíva len obmedzene, keď byt slúži na uskladnenie nábytku a iných huteľných vecí (bývanie v byte vylučuje jeho havarijný stav, byt je dlhý čas bez zabezpečenia dodávky vody, plynu, kúrenia, odvozu smetí a bez elektriny). Za tejto situácie by účel vykonania rekonštrukcie domu/bytu zodpovedala časovo (po dobu rekonštrukcie) ohraničená povinnosť odporcu strpieť (§ 325 ods. 2 písm. c), d) CSP) odstránenie huteľných vecí z bytu, pričom zákon ako priestor na uskladnenie bytového zariadenia a ostatných vecí domácej a osobnej potreby označuje prístrešie (§ 712 ods. 4 OZ).

36/V súdnej veci teda návrh v časti požadujúcej vypratanie bytu odporcom bol v rozpore s princípom efektívnosti, keď uložením iného miernejšieho obmedzenia možno objektívne dosiahnuť rovnakú ochranu, ktorej sa navrhovateľ neodkladným opatrením domáha, súčasne navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ by čas obmedzenia odporcu presiahol dobu rekonštrukcie domu/bytu, v rozpore s princípom proporcionality by bol vytvorený nenávratný stav, kedy právne účinky neodkladného opatrenia by obmedzili odporcu ako povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, teda došlo by k faktickému zániku práva bývania v byte na Š. Č.. X T. U..

37/Ak súd prvej inštancie uložil odporcovi povinnosť sprístupniť navrhovateľovi byt č.3, nachádzajúci sa na prízemí domu na Š. X T. U., v lehote do 10 dní odo dňa doručenia uznesenia, účelu nariadeného neodkladného opatrenia by rovnako lepšie zodpovedalo časové vymedzenie takejto povinnosti (počas trvania rekonštrukcie domu). V prvom rade však súd nemôže svojím rozhodnutím prekročiť petit návrhu a priznať viac alebo niečo iné, ako navrhovateľ v návrhu navrhol, v druhom rade je potrebné konštatovať, že uznesenie súdu prvej inštancie v návrhu vyhovujúcej časti nadobudlo právoplatnosť a nie je možné ho meniť či dopĺňať.

38/V časti týkajúcej sa náhrady trov súd prvej inštancie správne uzavrel, že navrhovateľ bol vo veci úspešný len čiastočne a preto podľa § 255 ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia je podľa názoru odvolacieho súdu jednoznačne zrejmé, ako súd posúdil pomer úspechu a neúspechu strán konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

39/Z vyššie uvedených dôvodov potom neostalo odvolaciemu súdu než potvrdenie uznesenia súdu prvej inštancie v navrhovateľom napadnutých častiach, z hľadiska ich vecnej správnosti, podľa § 387 ods. 1 CSP.

40/Aj v odvolacom konaní každá z procesných strán dosiahla len čiastočný úspech, odvolací súd preto vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov odvolacieho konania právo (§ 396 ods. 1, § 255 ods. 2 CSP).

41/Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).