

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6C/119/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512205381
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3512205381.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou v právnej veci navrhovateľa: L.. A. T., D.. XX.XX.XXXX, N. L.. H. XXXX/X, O., právne zastúpený advokátskou kanceláriou Ulianko & partners, s.r.o., so sídlom Nám. SNP 41, Zvolen, proti odporcom: 1/ V. N., D.. XX.XX.XXXX, N. G. Č.. XXX, právne zastúpená Mgr. Janette Adamcovou, advokátkou so sídlom Hodžova 261/1, Myjava, 2/ S. N., D.. XX.XX.XXXX, N. M. X, D. O. D. S. a 3/ M. N., D.. XX.XX.XXXX, N. S. Č.. XX, v konaní o zaplatenie 15.700,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporcovia v 1/, 2/ a 3/ rade sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi sumu 326,16 Eur s 9%-tným ročným úrokom z omeškania zo sumy 9.626,18 Eur od 24.09.2009 do 24.03.2011, s 9%-tným ročným úrokom z omeškania zo sumy 326,16 Eur od 26.03.2011 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietá.

III. Odporcyni v 1/ rade sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100%.

IV. Odporcom v 2/ a 3/ rade sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom doručeným súdu dňa 25.05.2012 žiadal súd, aby uložil odporcom v 1/ a 2/ rade povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 15.700,- Eur spolu s 9%-ročným úrokom z omeškania zo sumy 25.000,- Eur od 24.09.2009 do 25.03.2011, 9%-ročným úrokom z omeškania zo sumy 15.700,- Eur od 26.03.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia. Uviedol, že navrhovateľ ako veriteľ uzatvoril dňa 23.06.2009 s odporcami v 1/ a 2/ rade ako dlžníkmi zmluvu o pôžičke, na základe ktorej navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcom v 1/ a 2/ rade ako dlžníkom peňažnú pôžičku vo výške 25.000,- Eur, ktorú sa odporcovia v 1/ a 2/ rade zaviazali navrhovateľovi vrátiť do troch mesiacov od uzatvorenia zmluvy o pôžičke, t.j. do 23.09.2009. Odporcovia v 1/ a 2/ rade vrátili navrhovateľovi len časť poskytnutej peňažnej pôžičky, a to vo výške 9.300,-Eur, zvyšnú časť vo výške 15.700,- Eur z poskytnutej peňažnej pôžičky odporcovia v 1/ a 2/ rade navrhovateľovi nevrátili. Poukázal na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1, 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Ďalej uviedol, že týmto podaním sa domáha voči odporcovi v 1/ a 2/ rade vrátenia nezaplatenej časti požičanej pôžičky, a to vo výške 15.700,- Eur spolu s 9%-ročným úrokom z omeškania zo sumy 25.000,- Eur od 24.09.2009 do 25.03.2011, 9%-ročným úrokom z omeškania zo sumy 15.700,- Eur od 26.03.2011 do zaplatenia. V podaní doručenom súdu dňa 22.05.2015 uviedol, že predmetné úroky zo meškania si uplatňuje za vyššie uvedené obdobie v zmysle zmluvy o budúcej zmluve zo dňa 23.06.2009. V zmysle čl. III, ods. 1 sa odporcovia (ako budúci kupujúci) zaviazali uzavrieť riadnu zmluvu u a kúpiť predmet zmluvy

za dohodnutú kúpnu cenu dohodnutú v čl. II, t.j. za 25.000,- Eur tejto zmluvy, najneskôr do 3 mesiacov od podpisu tejto zmluvy. K podpisu zmluvy o budúcej zmluve došlo dňa 23.06.2009 a k uzatvoreniu riadnej kúpnej zmluvy, ktorou mal byť zabezpečený spätný prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, rodinného domu malo dôjsť do troch mesiacov, t.j. do 23.09.2009. Zároveň by tým došlo aj k vráteniu kúpnej ceny poskytnutej navrhovateľom. Nakoľko však k uvedenému nedošlo a tak prvostupňový ako aj odvolací súd mal v predchádzajúcom konaní za to, že v predmetnom prípade mali záujem zmluvné strany takýmto spôsobom zabezpečiť pôžičku, splatnosť tejto pôžičky nastala práve po uplynutí vyššie uvedenej trojmesačnej lehoty, t.j. 23.09.2009. Deň nasledujúci po tomto dni je prvým dňom omeškania zo splatením obdržanej finančnej čiastky 25.000,- Eur, ku ktorej čiastočnému plneniu zo strany odporcov došlo dňa 25.11.2011 vo výške 9.300,- Eur.

Pôvodní odporcovia v 1/ a 2/ rade podaním doručeným súdu dňa 21.08.2012 sa vyjadrili k návrhu navrhovateľa v tom smere, že navrhovateľ tvrdí, že poskytol odporcom v 1/ a 2/ rade pôžičku vo výške 25.000,-Eur, a to na základe zmluvy o pôžičke, ktorú údajne uzavrel navrhovateľ s odporcami dňa 23.06.2009. žiadnu takúto zmluvu však navrhovateľ nepredložil súdu ako dôkaz. Navrhovateľ však predložil súdu iné písomné podklady, a to doklad o prevzatí peňazí zo dňa 23.06.2009, podľa ktorého sumu vo výške 25.000,- Eur obdržali odporcovia od navrhovateľa z titulu kúpnej ceny „za predaj nehnuteľností zapísaných na LV č. 202, k.ú. Kostolné ako rodinný dom so súp. č. 190 postavený na KN-C parc. č. 507/1, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 734 m²“. Takisto príjmový doklad vyhotovený dňa 23.06.2009 na sumu 25.000,- Eur obsahuje účel: prevzatie kúpnej ceny na základe kúpnej zmluvy zo dňa 23.06.2009. V súvislosti s predmetným návrhom na začatie konania považovali za potrebné upriamiť pozornosť súdu na konanie prebiehajúce na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom pod sp. zn. 10C/194/2010 a následne na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 4Co/132/2012. V tomto konaní sa odporcovia v 1/ a 2/ rade domáhali určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam: rodinný dom súp. č. 190 postavený na parcele č. XXX/X, parcela registra C, zastavané plochy a nádvoria o výmere 734 m² a parcela č. XXX/X, parcela registra C, zastavané plochy a nádvoria o výmere 734 m² pre k.ú. G., P. G., vedené Správou katastra O. D. U. Č.. XXX. V tomto konaní odporcovia (v pozícii navrhovateľov) uvádzali, že navrhovateľ im poskytol sumu 25.000,- Eur (reálne zaplatených však len 9.626,18 Eur) v skutočnosti ako pôžičku, ktorú si zabezpečil zabezpečovacím prevodom práva k nehnuteľnosti, hoci de iure bola medzi účastníkmi konania uzavretá kúpna zmluva a suma 25.000,- Eur bola označená ako kúpna cena. Navrhovateľ počas celého tohto konania opakovane tvrdil, že sa nejednalo o žiadnu pôžičku, ale že došlo k riadnemu uzavretiu kúpnej zmluvy a suma 25.000,- Eur nie je požičaná suma, ale kúpna cena za predmetné nehnuteľnosti. Okresný súd vyhovel návrhu odporcov v 1/ a 2/ rade a vydal rozsudok, ktorým určil, že odporcovia v 1/ a 2/ rade sú bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností. Voči tomuto rozsudku sa odvolal navrhovateľ a znova tvrdil, že došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy a nie zmluvy o pôžičke a žiadal zamietnuť žalobu odporcov v 1/ a 2/ rade. Z podaného odvolania voči rozsudku Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom sp. zn. 10C/194/2010 vyplýva, že navrhovateľ má v úmysle naďalej ostať vlastníkom predmetných nehnuteľností, nakoľko žiadal žalobu o určenie vlastníckeho práva zamietnuť. Z podaného návrhu pod sp. zn. 6C/119/2012 zasa vyplýva, že v podstate v tej istej veci navrhovateľ žiada, aby mu odporcovia v 1/ a 2/ rade vrátili sumu vo výške 25.000,- Eur, ktorú pre účely tohto konania už nepovažuje za kúpnu cenu, ale už ju považuje za pôžičku. Momentálna situácia je taká, že navrhovateľ sa v jednom prebiehajúcom konaní domáha toho, aby ostal vlastníkom nehnuteľností - rodinný dom súp. č. 190 postavený na parcele č. XXX/X A. F. Y. R. A. V. D., P. S. XXX O. V. A. Č.. XXX/X A. F. Y. R. A. V. D., P. S. XXX O. A. G..Ú.. G., P. G., S. Z. G. O. D. U. Č.. XXX a v druhom prebiehajúcom konaní sa domáha toho, aby mu odporcovia v 1/ a 2/ rade vrátili sumu 25.000,- Eur, pričom túto sumu raz označil ako kúpnu cenu a raz zasa ako pôžičku. Nie je v súlade so spravodlivým usporiadaním vecí, aby sa jeden účastník konania domáhal aj vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, aj sumy, ktorú za túto nehnuteľnosť zaplatil, resp. sumy, ktorú poskytol ako pôžičku, pričom predmetná nehnuteľnosť slúžila ako zábezpeka. Odporcovia v 1/ a 2/ rade, na rozdiel od navrhovateľa svoje vyjadrenie nemenia a zotrvávajú počas celého konania na jednom stanovisku, ktoré podporil aj Okresný súd v Novom Meste nad Váhom vo svojom rozhodnutí zo dňa 02.02.2012 a síce: „... účastníci zmluvy označenej ako „kúpna zmluva“ len predstierali uzatvorenie kúpnej zmluvy, pretože v skutočnosti navrhovateľa mali vôľu získať peniaze na úhradu predchádzajúcich pohľadávok spoločnosti S.O.S. financ, spol. s r.o. zo zmluvy o úvere zo dňa 28.11.2007, ktorú uzatvorili navrhovateľa ako dlžníci s touto spoločnosťou. Keďže predmetná „kúpna zmluva“ ako dvojstranný právny úkon nebola urobená vážne (absentoval u nej jeden prvok vôle - vážnosť) je takáto simulovaná zmluva podľa § 37 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná. Zo záverov dokazovania vyplýva, že

kúpna zmluva mala nahradiť zabezpečenie pôžičky odporcu pokým navrhovateľa ako dlžníci si vybaví novú formu prefinancovania pohľadávky odporcu.“ Hoci teda navrhovateľ vo svojom návrhu nepredložil žiadne listinné dôkazy preukazujúce poskytnutie pôžičky, súhlasia odporcovia v 1/ a 2/ rade s tým, že navrhovateľ im poskytol pôžičku. Navrhovateľ však odporcom v 1/ a 2/ rade v skutočnosti žiadnu finančnú čiastku neodovzdal, pretože poskytnuté peniaze osoby blízke navrhovateľovi odovzdali priamo do spoločnosti S.O.S. financ spol. s r.o. na úhradu dlhu odporcov v 1/ a 2/ rade. Podľa písomného vyjadrenia spoločnosti S.O.S. financ, spol. s r.o. predstavoval dlh odporcov v 1/ a 2/ rade sumu 9.626,18 Eur a takúto sumu aj spoločnosť S.O.S. financ, spol. s r.o. prijala. Na základe uvedených skutočností uznávajú odporcovia v 1/ a 2/ rade výšku poskytnutej pôžičky v sume 9.626,18 Eur. Za účelom vrátenia dlžnej sumy poukázali odporcovia na účet navrhovateľa sumu 9.300,- Eur. Odporcovia v 1/ a 2/ rade teda dlžia navrhovateľovi sumu 326,18 Eur, ktorú sú pripravení navrhovateľovi zaplatiť spolu s príslušnými úrokmi z omeškania. Vo zvyšnej časti, teda v sume 15.373,82 Eur odporcovia v 1/ a 2/ rade nárok navrhovateľa neuznávajú a žiadajú v tejto časti žalobu zamietnuť ako nedôvodnú.

Podaním doručeným súdu dňa 14.11.2012 po nariadení termínu pojednávania navrhol právny zástupca navrhovateľa, aby súd konanie sp. zn. 6C/119/2012 v zmysle ust. § 109 ods. 2 písmeno c) O.s.p. uznesením prerušil, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 10C/194/2010.

Uznesením sp. zn. 6C/119/2012-42 zo dňa 29.01.2013 súd konanie prerušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.02.2013. Po právoplatnom skončení veci vednej na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/194/2010 súd pokračoval v konaní.

Uznesením sp. zn. 6C/119/2012-66 zo dňa 25.07.2014 súd rozhodol tak, že bude pokračovať na strane odporcu s V. N.P., D.. XX.XX.XXXX, N. G. XXX V. P. S. X/ F., S. N., D.. XX.XX.XXXX, N. D. O. D., M. X V. P. S. X/ F. V. M. N., D.. XX.XX.XXXX, N. S. XX ako odporcom v 3/ rade. Rozhodol tak po zistení úmrtia odporcu v 2/ rade a po vykonaní šetrenia týkajúceho sa dedičského konania po odporcovi v 2/ rade ako poručiteľovi.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkov L.. Z. O. V. W. Č., F. C., oboznámil sa s dokladom o prevzatí peňazí zo dňa 23.06.2009, s príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 23.06.2009, s vyjadrením odporcov v 1/ a 2/ rade zo dňa 17.08.2012, s návrhom na prerušenie konania zo dňa 13.11.2012, s uznesením o prerušení konania sp. zn. 6C/119/2012-42 zo dňa 29.01.2013, s uznesením sp. zn. 6C/119/2012-66 zo dňa 25.07.2014, s obsahom pripojeného spisu 10C/194/2010, ako i s obsahom ďalšieho spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava podaného návrhu a toho, čo uviedol jeho právny zástupca na pojednávaní 06.11.2014. Úspory, ktoré ušetril od vysokej školy, o tieto prišiel. V súčasnosti spláca 5 exekúcií z roku 2010 a 2011, v minulom roku sa stal bezdomovcom. Prišiel o byt, kde mal trvalý pobyt a kde býval s matkou. Za šesť rokov sa toho veľa zmenilo. V podstate vo všetkých veciach ohľadom N. bol jeho zástupcom L.. O.. G. N. prestali reagovať na jeho výzvy bol kontaktovaný a osobne navštívil N. S. L. W. S. G.. Bolo to vo večerných hodinách. Nespomína si ako dlho tam bol, asi hodinu až hodinu a pol a nepadla ani zmienka, ani spochybnenie, že by tá suma nebola 25.000,- Eur a nie 9.500,- Eur, čo sa tu teraz snažia povedať. Zároveň si spomína aj na jedno stretnutie na benzínovej pumpe Shell, kde bol prítomný aj syn N., podpisoval papiere. Suma 25.000,- Eur nebola nikdy rozporovaná a spochybňovaná. Prvýkrát zaznamenal zníženie sumy na pojednávaniach v Novom Meste nad Váhom, kde už neboli ochotní N. zaplatiť 25.000,- Eur, ale povie obrazne 23.000,- Eur, 21.000,- Eur a táto suma sa neustále znižovala. Poukázal na skutočnosť, že počas prvého pojednávania im Mgr. Adamcová navrhla, že N. zaplatia sumu plus mínus 21.500,- Eur, na čo nepristúpil. Myslí, že súd bol odročený a následne sa konalo ďalšie pojednávanie. Ďalej uviedol ohľadom peňazí, že k ich odovzdaniu došlo vo Zvolene v kancelárii L.. O., priniesol ich tam osobne. Mal za to, že boli spočítavané dva krát, raz ich počítal L.. O., F. N.. Podpísali príjmový doklad a on následne z kancelárie odišiel a nevenoval tomu ďalšiu pozornosť. Nerozumie tomu, že niekto chce vrátiť 20.000,- Eur a zrazu povie, že žiadne peniaze nedostal. Nikdy nepočul z ich úst, že by sumu spochybňovali, alebo že by neuznávali tento dlh. K položeným otázkam uviedol, že prvýkrát videl manželov N., že prvýkrát sa stretol s pani N. vo Zvolene pri odovzdávaní peňazí. Trvalo to asi 10 minút, potom odišiel z kancelárie. Nespomína si, nepamätá si presne, ale komunikácia pri prvom stretnutí neprebehla. Vo výpovedi uviedol, že bol za odporkyňou v 1/ rade osobne, ale nevedel sa vyjadriť, či to

bolo pred súdom alebo počas súdu. Má za to, že suma 25.000,- Eur bola prepočítaná dvakrát. Nepamätal si na to, či bola odovzdaná do rúk odporkyne, na stôl alebo pánovi O.. V tej dobe nevedel, že odporcovia sú notorickí neplatiči, dôveroval pánovi O.. Jednalo sa o kúpu nehnuteľností a založenie nehnuteľností. Išlo o podpis kúpnej zmluvy. V tom čase sa jednalo o kúpnu zmluvu na nehnuteľnosť. V tom momente sa nejednalo o pôžičku. V tom momente dal peniaze za nehnuteľnosť. Nikdy nebolo spochybnené, že sa o tom nejednalo. Nikdy nebola spochybnená suma 25.000,- Eur a mal garanciu, že kupuje nehnuteľnosť a nie, že požičiava peniaze. Videl kúpnopredajnú zmluvu a mal garanciu od L.. O.. Boli 5 rokov od roku 1997 do roku 2005 spolu v škole, potom boli priatelia, stretávali sa. Má v neho dôveru dodnes. K otázke, či mu pán O. vysvetlil na aký účel sumu 25.000,- Eur, ktorú sumu mal požičať odporkyňi budú peniaze použité uviedol, že nikdy dopodrobna nerozoberali finančné toky. O prípade N. a o konkrétnostiach sa dozvedel až po návrate z dovolenky. Predpokladá a tvrdí, že to bolo za účelom kúpy nehnuteľností. Pred uzavretím kúpnej zmluvy nemal vedomosť o tom, že na nehnuteľnosť, ktorú kupoval, má byť vedená dražba z iniciatívy spoločnosti S.O.S. financ a nevedel o tom, že odporkyňa dlhuje nejaké peniaze spoločnosti S.O.S. financ. K otázke, na čom konkrétne sa navrhovateľ s odporkyňou v 1/ rade a právnym predchodcom odporcov v 2/ a 3/ rade dojednal uviedol, že pán O. mu zatelefonoval, či má voľné finančné prostriedky. Konkrétne sa nezaoberali touto vecou. Nepamätá si konkrétne neriešili nič. Pán O. mal jeho plnú dôveru. Konkrétne životnú situáciu týchto ľudí nikdy nerozoberali. K otázke, na čom konkrétne sa dohodol navrhovateľ s odporcami v realitnej kancelárii vo Zvolene, navrhovateľ uviedol, že nepadlo ani slovo, absolútne nič. Len odovzdal peniaze, tieto sa prepočítali a on odišiel. Peniaze položil na stôl. L.. O. ich prepočítal. Prepočítala ich druhá strana, určite ich nedával do ruky N.. Podpísal sa príjmový doklad a to bolo všetko. Dodal, že nikdy sa nenamietalo zo strany N., že tá suma bola 25.000,- Eur. K otázke právneho zástupcu navrhovateľa, či fyzicky videl, že N. si očným kontaktom prepočítali sumu 25.000,- Eur navrhovateľ uviedol, že áno, všetko bez slova. Potom podpísali doklad. K otázke, či navrhovateľ komunikoval pri uzatváraní kúpnej zmluvy s odporcami, resp. s odporkyňou v 1/ rade a právnym predchodcom odporcov v 2/ a 3/ rade uviedol, že nie, nekomunikoval s nimi vôbec. Bola tam pochmúrna nálada. V čase, keď odovzdával peniaze nebola podpísaná kúpna zmluva, on nebol ani u notára. Kúpnu zmluvu podpisoval takým spôsobom, že po určitom čase sa vrátil do kancelárie, keď boli všetky doklady pohromade a podpísal kúpnu zmluvu. Kúpnu zmluvu podpisoval až po podpise N.. Nehnuteľnosť, ktorú kupoval nevidel. K otázke na základe čoho odovzdal navrhovateľ, resp. položil na stôl sumu 25.000,- Eur, navrhovateľ uviedol, že mal dôveru voči L.. O.. K otázke, kedy bol podpisovaný doklad o prevzatí sumy 25.000,- Eur odporkyňou v 1/ rade a právnym predchodcom odporcov v 2/ a 3/ rade a kedy prijal pokladničný doklad uviedol, že pred ním sa podpisoval len príjmový pokladničný doklad, ktorý sa potvrdzoval po prevzatí peňazí. O ostatné sa nezaujímal. To všetko prebiehalo za účasti L.. O. V. N. na notárskom úrade.

Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že sa v plnom rozsahu pridržiava písomného návrhu. Zásadne trvá na tej skutočnosti, že peňažné prostriedky vo výške 25.000,- Eur boli odovzdané odporcom spoločne, ktorí si ich prevzali, prepočítali. Výšku svojimi podpismi aj potvrdili. Výška poskytnutých peňažných prostriedkov, ako to odznelo nebola odporcami nikdy rozporovaná. Túto začali namietat až v tomto konaní z čoho možno usúdiť účelovosť tvrdení v snahe vyhnúť sa poskytnutého plnenia. Odmietajú akúkoľvek snahu protistrany o analógiu. S právnymi závermi, ku ktorým dospeli súdy v predchádzajúcom súdnom konaní o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, a to je analógia medzi simuláciou právneho úkonu kúpnej zmluvy a pôžičky, ktorú sa účelovo snaží protistrana aplikovať aj na poskytnuté finančné prostriedky. Nakoľko je pôžička reálny kontrakt, reálne odovzdanie peňazí preukazujú príjmovými dokladmi a notársky overenými podpismi. Hoci v tomto konaní odporcovia sa v predchádzajúcom konaní ako navrhovatelia domáhali určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, hoci to nie je predmetom tohto konania, ale súvisí to s týmto konaní podali žalobu a najmä jej petit, ktorý nespĺňal jednu zo základných požiadaviek určovacej žaloby v zmysle § 80 písmeno c) O.s.p., a to požiadavku predchádzania ďalším súdnym sporom. Následne sú teda v tomto konaní nútení chrániť si svoje vlastnícke právo a žiadať vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov v predmetnej poskytnutej výške 25.000,- Eur samozrejme po odpočítaní sumy, ktorá bola uhradená je to 15.700,- Eur.

Právny zástupca navrhovateľa záverom k veci uviedol, že chce dodať, že trvajú na skutočnosti, že peňažné prostriedky vo výške 25.000,- Eur boli odovzdané odporcom, ktorí ich prevzali a prepočítali a podpísali príjmové doklady a ich podpisy boli následne overené na notárskom úrade. Výška poskytnutých peňažných prostriedkov nebola odporcami predtým rozporovaná, túto začali namietat až v konaní, z čoho možno namietat účelovosť v ich snahe vyhnúť sa poskytnutému plneniu. Takisto odmieta akúkoľvek snahu protistrany o analógiu s právnymi závermi predchádzajúceho konania, v ktorom sa

určovalo vlastnícke právo k nehnuteľnosti, ktorého výsledkom bolo, že kúpna zmluva bola neplatná a teda takisto bolo aj simulované odovzdanie peňažných prostriedkov. Nakoľko je pôžička reálny kontrakt, reálne odovzdanie peňazí preukazuje dokladmi, ktoré v konaní predložili.

Odporkyňa uviedla, že k podanému návrhu chce uviesť, že je ochotná zaplatiť navrhovateľovi zvyšnú sumu, ktorú za ňu vyplatil spoločnosti S.O.S. financ spol. s r.o. aj spolu s úrokmi, avšak nie sumu 15.700,- Eur, a to z toho dôvodu, že ona ani jej manžel nikdy od navrhovateľa nedostali sumu 25.000,- Eur. K podpisu zmluvy ako dokladov došlo vo Zvolene, avšak tieto doklady boli podpisované len akože. Pri podpise zmluvy bola ona, jej manžel, A. Č. V. A. O.. A. Č. vytiahla z obálky 25.000,- Eur, avšak tieto obálky vrátila do obálky s tým, že sa bude vybavovať predmetný úver a išla uhradiť ich dlh do spoločnosti S.O.S. financ spol. s r.o.. Peniaze ona ani jej manžel v rukách nikdy nemali. Ďalej uviedla, že keď boli podpisovať zmluvy tak pán T. tam vôbec nebol. Bol tam pán O. V. A. Č. a oni dvaja s manželom. Najskôr čítali zmluvy. Pani Č. jej povedala, keď prišla po tú sumu 25.000,- Eur, že to je suma za všetko aj s ich navýšením, čo budú platiť. Oni tam išli za tým účelom, že im bude vybavený do troch mesiacov úver pani Č. V. A. O.. Odovzdali všetky podklady, ktoré od nich pani Č. žiadala. S poskytnutím úveru im nebolo vyhovené, nakoľko sú neplatiči. S manželom rozmýšľali čo spravia potom, čo im pán O. volal, že do dvoch týždňov chce peniaze lebo pošle na nich holé hlavy, doslova tak a nasťahuje jej tam tridsať cigánov do baráku a že bude musieť odísť. Ona následne navštívila štyri banky, všade jej bol úver prisľúbený, ale ona si vybrala s manželom Stavebnú sporiteľňu lebo tam bol úrok len 1,90 %, inde boli všade úroky vyššie. Skontaktovala sa s pánom T., s ktorým sa prvýkrát stretla tu v D. O. D. S. na Schell-ke, kde zmluvu podpísal v tom smere, že keď im dá Prvá stavebná sporiteľňa pôžičku môžu založiť dom. Keď pán O. videl, že sa jej darí vybaviť pôžičku, tak začal zvyšovať cenu, bolo to až na 27.000,- Eur. Keď mali súd, rozprávali sa pred dverami s p. O., že keď by do mesiaca podpísali kúpnopredajnú zmluvu, do mesiaca majú 27.000,- Eur. Najskôr dostali pôžičku 9.300,- Eur, ak by bola riadne podpísaná kúpnopredajná zmluva, tak by táto pôžička bola navýšená do 11.700,- Eur plus by si zobrali spotrebný úver 15.300,- Eur. Keď sa nedohodli a zistili, koľko peňazí bolo zaplatených spoločnosti S.O.S. financ spol. s r.o., až vtedy začala spochybňovať sumu 27.000,- Eur lebo im prišiel doklad, koľko bolo vyplatené spoločnosti S.O.S. financ s.r.o.. Ak pán T. odovzdal sumu 25.000,- Eur čítala ich pani Č., ona ich čítala očami. Potom išli peniaze späť do obálky a zobrala ich pani Č., ktorá mala ísť na druhý deň vyplácať spoločnosť S.O.S. financ s r.o.. Pokiaľ ide o peniaze, ktoré mali byť vyplatené vo výške 25.000,- Eur bolo jej to vysvetlené tak, že je to navýšenie, a to čo musí ísť do spoločnosti S.O.S. financ spol. s r.o.. Pod navýšením rozumela všetky poplatky. Neboli neplatiči a nemali ani úvery, resp. úvery, ktoré nesplácali. Ona bola na dôchodku a manžel na invalidnom dôchodku. Keby boli neplatiči, žiadna banka by im peniaze nebola bývala dala. Pani Č. jej tvrdila, že S.O.S. financ spol. s r.o. má byť vyplatená suma 25.000,- Eur.

Právna zástupkyňa odporkyne v 1/ rade uviedla, že pokiaľ ide o námietku navrhovateľa, že odporkyňa sumu vo výške 25.000,- Eur nikdy, až do pojednávania konaného dňa 11.03.2015 nespochybnila, k tomu sa chce vyjadriť v tom zmysle, že odporkyňa sama uviedla, že už pri podpise kúpnej zmluvy sa pozastavila pri výške kúpnej ceny 25.000, Eur, na čo jej bolo vysvetlené, že táto suma zahŕňa vyplatenie celého dlhu voči spoločnosti S.O.S. financ. Zároveň s takzvaným navýšením, za čo možno považovať zrejme úroky spolu s úrokmi z omeškania, príp. zmluvnú pokutu za nezaplatenie. Nakoľko odporkyňa 1/ bola skutočne v krízovej situácii a snažila sa akýmkoľvek spôsobom zachrániť svoj rodinný dom, o ktorý mali prísť v dražbe a zároveň v tom momente pri podpisovaní zmlúv nemala nijakú predstavu o tom, do akej výšky by mohol byť úver skutočne navýšený, tak túto zmluvu so sumou 25.000,- Eur podpísala. Avšak aj príjmový doklad, aj potvrdenie o prevzatí peňazí vždy podpisovala odporkyňa 1/ spolu s jej manželom v presvedčení, že tieto všetky peniaze budú vyplatené spoločnosti S.O.S. financ a tlmočila, aby sa predišlo dražbe a aby jej zostal zachovaný rodinný dom. Táto suma bola ďalej zo strany odporkyne namietaná už na prvom pojednávaní, ktoré sa konalo 07.06.2011 vo veci 10C/194/2010, kde uviedli, že pôvodná suma zo zmluvy s S.O.S. financ znela na 200.000,- Sk, čo je 6.640,- Eur a vtedy súčasnú pohľadávku vo výške 25.000,- Eur označili ako značne neprimeranú. Následne po zistení sumy, ktorá bola skutočne zaplatená zo spoločnosti S.O.S. financ je samozrejmé, že odporkyňa odmietala vyplatiť sumu 25.000,- Eur, pretože z týchto peňazí ona, ani jej manžel reálne žiadnu čiastku neprevzali a ani nikdy nemali v rukách, ani si neponechali. Ani nijako nepoužili. Uviedla, že podľa potvrdenia zo spoločnosti S.O.S. financ bola dlžná suma za odporkyňu vo výške 9.626,18 Eur vyplatená dňa 22.06.2009, kúpna zmluva, doklad o prevzatí peňazí aj príjmový pokladničný doklad boli podpísané dňa 23.06.2009, čiže na druhý deň potom ako bola dlžná suma do spoločnosti S.O.S. financ uhradená. Uvádza to preto, že navrhovateľovi muselo byť zrejme v deň podpisu kúpnej zmluvy a dokladu o prevzatí peňazí, že suma vyplatená do S.O.S. financ je

podstatne nižšia ako tá, ktorej prevzatie nechali podpísať odporkyni. Napriek tomu odporkyni tvrdili, že do spoločnosti S.O.S. financ je potrebné uhradiť sumu 25.000,- Eur. Má za to, že týmto bola odporkyňa uvedená do omylu, ktorý sa vysvetlil až po obdržaní potvrdenia zo spoločnosti S.O.S. financ.

Právna zástupkyňa odporkyne 1/ záverom k veci uviedla, že navrhovateľ tvrdí, že poskytol odporcom sumu vo výške 25.000,- Eur, z ktorej mu odporcovia vrátili len časť, a to 9.300,- Eur a zvyšok vo výške 15.700,- Eur si uplatňuje v tomto konaní. S týmto návrhom nesúhlasia a tvrdia, že odporcovia boli povinní vrátiť navrhovateľovi sumu vo výške 9.626,18 Eur. Táto suma bola vyplatená do SOS financ za účelom, aby odporcovia predišli dražbe na ich rodinný dom a aby si doslova zachránili strechu nad hlavou. V konaní boli sporné dva základné problémy a sice, akú sumu sú odporcovia dlžní navrhovateľovi a či vôbec odporcovia nejaké peniaze od navrhovateľa prevzali. Zdôraznila, že nie je pravdou, že by odporcovia peniaze vo výške 25.000,- Eur reálne prevzali. V skutočnosti peniaze ani len nedržali v rukách, pretože ako sa zmieňoval navrhovateľ viackrát, odporkyňa peniaze prepočítala očným kontaktom, resp. sledovala, ako ich počíta p. O. V. A.. Č.. Následne peniaze pani Č. zobrala, aby vyplatila dlh v SOS financ. Navrhovateľ sám uviedol vo svojej výpovedi, že peniaze nedal do rúk odporcom, citovala: „určite som ich nedával do ruky N.“. Podľa jeho vyjadrenia peniaze položil na stôl a zobral ich pán O.. Ako veľakrát navrhovateľ sám uviedol, on sám v predmetnej veci nemal vôbec jasno. Nevedel, čo kupuje, do čoho investuje, komu má peniaze odovzdať. Pred poskytnutím pôžičky neprehovoril s odporcami ani jediné slovo, hoci podľa jeho tvrdenia boli spolu v jednej miestnosti. Odporkyňa však uvádza, že navrhovateľa videla prvýkrát až v čase, keď od neho potrebovali podpis kvôli úverovej zmluve pre stavebnú sporiteľňu, teda až niekoľko mesiacov po podpise kúpnej zmluvy na rodinný dom a po poskytnutí pôžičky. Odporkyňa uvádza, že pri podpise kúpnej zmluvy navrhovateľ nebol osobne prítomný a tiež nevidela, ako navrhovateľ odovzdáva peniaze komukoľvek. Peniaze videla až v rukách pani Č. s tým, že ich odovzdá do spoločnosti SOS financ. Vo výpovediach navrhovateľa a svedka O. sa objavujú rozpory ohľadom toho, ako a komu bola odovzdaná suma 25.000,- Eur. Tieto rozpory je možné vysvetliť práve tým, že navrhovateľ pri tejto transakcii tak, ako ju obaja popisujú, vlastne vôbec nebol prítomný. Navrhovateľ uvádza, že podpísal zmluvu až po odporcoch, pričom pravdou je, že zmluvy už boli podpísané navrhovateľom, keď odporcovia prišli do kancelárie p. O.. Nakoľko dlžná suma podľa potvrdenia SOS financ bola vyplatená jeden deň predtým, ako navrhovateľ poskytol pôžičku odporcom, je zrejmé, že minimálne ten, kto dlh do SOS financ vyplácal musel vedieť, že odporcovia nebudú potrebovať sumu vo výške 25.000,- Eur. Má za to, že touto osobou bola pani Č.. Napriek tomu dala odporcom podpísať príjmový doklad na sumu 25.000,- Eur a utvrdila ich v tom, že celá táto suma bude vyplatená do spoločnosti SOS financ. Odporcovia žiadny iný záväzok voči nikomu nemali a nepotrebovali žiadne peniaze navyše okrem tých, ktoré boli poukázané do SOS financ. Nemali teda žiadny dôvod navyšovať požičiavanú sumu. Pani Č. ich udržiavala v presvedčení, že sú tzv. nepriechodní pre všetky banky, pretože ich vedú v registri ako neplatičov a ako nebonitných klientov. Odporcovia jej uverili a nechali na nej, aby im vybavila úver, nakoľko tvrdila, že im pomôže. Avšak, keď si začali vybavovať úver sami, zistili, že nie je problém úver získať a vybavili si ho v stavebnej sporiteľni. Žiadne iné úverové problémy odporcovia nemali. Navrhovateľ udáva, že pán O. v tomto prípade vystupoval ako jeho zástupca a mal jeho plnú dôveru. Označujú sa navzájom za veľmi dobrých kamarátov. Citovala pána O.: „povedal som mu, že bude kupovať rodinný dom“. Navrhovateľ teda dojednával obchod s O. a nie s N.. Uviedla, že s odporcami nepadlo zo strany navrhovateľa ani jediné slovo. Dôvera navrhovateľa bola až taká výrazná, že navrhovateľ nežiadal od pána O., aby mu objasnil, na aký účel má poskytnúť sumu 25.000,- Eur. Mal od neho garanciu, že kupuje dom, nie že bude požičiavať peniaze. Pán O. navrhovateľa ani neupozornil na to, že na predmetnú nehnuteľnosť má byť vedená dražba spoločnosťou SOS financ, pretože odporca dlhuje peniaze do tejto spoločnosti. Navrhovateľ neprejavil žiadnu obozretnosť pokiaľ ide o nakladanie s peniazmi a ich poskytovanie cudzím ľuďom v podstate na neznámy účel. Majú za to, že by sa mal navrhovateľ zamyslieť nad tým, či jeho dôvera vo svojich kamarátov nebola zneužitá a s uplatňovaním svojich nárokov by sa mal obrátiť na toho, kto peniaze reálne prevzal a použil na účely, ktoré odporcovi nie sú známe. Svedok O. tvrdí, že sa snažil odporcom pomôcť, ako to sám nazval ľudsky pomôcť. S týmto tvrdením sa veľmi ťažko stotožňuje i fakt, že keď odporcovia nevyplatili sumu 25.000,- Eur tak sa im pán O. telefonicky vyhrážal, že na nich, citovala: „pošle holé hlavy a nastáhuje im 30 cigáňov do baráku“. Podobný telefonát absolvoval aj právny zástupca odporcov s pánom O. v čase, keď prevzal ich právne zastupovanie. Svedok Ing. O. vystupuje ako nanajvyš nedôveryhodný. Mení svoje výpovede, vyhýba sa priamym odpovediam na položené otázky, zahmlieva, používa zvraty ako peniaze boli odovzdané, obálka sa otvorila a podobne. Tvrdí, že odporcovia oslovili pána O. a on ani nevie odkiaľ mali na neho kontakt. Pravdou však je, že pána O. v mene odporcov kontaktovala pani Č. ako jeho známa s tým, že odporcovia majú problém s nebankovkou a požiadala ho o pomoc, nakoľko

aj medzi nimi bol priateľský vzťah. Svedkyňa Č. má rovnako nedôveryhodné vystupovanie, nakoľko pri opisovaní okolností, ktorými podporuje výpoveď navrhovateľa a svedka O. si všetko pamätá veľmi dobre, avšak pri otázkach, ktoré smerujú k objasneniu pravdy o odovzdávaní peňazí a ich výške si absolútne nepamätá na žiadne okolnosti, hoci sa stále jedná o rovnakú situáciu a rovnaký časový odstup. Pani Č. uviedla odporcov do stavu, kedy uverili, že ona jediná, resp. spolu s pánom O., čiže ako osoby blízke navrhovateľovi dokážu odporcom pomôcť s vyplatením úveru SOS financ a následne ich uviedli do omylu ohľadom dlžnej sumy, ktorú bolo treba do SOS financ vyplatiť. Odporcovia v stave skutočnej núdze a v strachu o stratu svojho rodinného domu podpísali všetky listiny, ktoré im pani Č. V. L.. O. predložili a žiadne peniaze v hotovosti si neodniesli, pretože boli ubezpečení, že celá suma 25.000,- Eur bude musieť byť odovzdaná do SOS financ. Má za to, že suma tvoriaca rozdiel medzi 25.000,- Eur, ktoré poskytol navrhovateľ a odovzdal niekomu v kancelárii pána O. a medzi sumou 9.626,18 Eur, ktorá bola reálne vyplatená do SOS financ v mene odporcu si ponechal niekto, kto sa na celej transakcii zúčastňoval. Nevie určiť, čo sa stalo v skutočnosti so sumou 15.373,82 Eur. Avšak má za to, že odporca v tomto spore nie je pasívne legitimovaný, nakoľko túto sumu odporca reálne neprevzal a nikdy uvedené peniaze nemal ani v rukách, ani na účte. Odporca si je vedomý toho, že z navrhovateľových peňazí bola zaplatená dlžná suma SOS financ za odporcu a že týmto krokom predišli dražbe ich rodinného domu a nikdy sa nebránili zodpovednosti za vrátenie takto poskytnutej pôžičky. Preto aj poukázali sumu vo výške 9.300,- Eur na účet navrhovateľa a zvyšok sú ochotní doplatiť spolu s príslušnými úrokmi z omeškania. Pokiaľ však ide o úroky z omeškania, uznávajú odporcovia začatie plynutia omeškania až odo dňa, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok v konaní o určenie vlastníckeho práva a to bolo 17.04.2014, pretože až týmto momentom došlo k ustáleniu, že navrhovateľ si uplatňuje nárok zo zmluvy o pôžičke a vrátenie dlžnej sumy a nie vlastnícke právo k domu. To znamená, že sumu 9.300,- Eur vyplatili odporcovia navrhovateľovi ešte predtým, ako reálne mohlo dôjsť k omeškaniu a úroky z omeškania by mali byť určené len zo zvyšnej sumy 326,16 Eur odo dňa 18.04.2014. Vo zvyšnej časti, okrem sumy 326,16 Eur žiadajú žalobu zamietnuť a primerane k pomeru úspešnosti si uplatňujú aj náhradu trov súdneho konania.

Odporca v 2/ rade uviedol, že k okolnostiam sa nevie vyjadriť, nevie, koľko bolo požičané, či bolo niečo požičané, koľko sa má vrátiť, ale ak môže uviesť, považuje takéto navýšenie nároku za úžeru.

Odporca v 3/ rade uviedol, že sa tiež nevie vyjadriť k okolnostiam, a to z dôvodu, že sa o nich dozvedel až z dokladov, ktoré mu boli doručené spolu s predvolaním. Čo k tomu môže uviesť je, že v období, keď si jeho mama chcela zobrať úver ho oslovila, či by jej mohol ísť robiť ručiteľa. V tom čase však spolu s manželkou už jeden úver mal zobrať. S pani Č. komunikoval telefonicky a asi po dvoch, troch telefonátoch mu povedala, že nespĺňa požiadavky a preto nemôže robiť ručiteľa. Toto uviedla napriek tomu, že od neho nikdy nežiadala preukázanie jeho príjmových a majetkových pomerov. Svoje konštatovanie nijako neodôvodnila.

Svedok Ing. Z. O. uviedol, že s Ing. T. sú dlhoroční kamaráti a spolužiaci a dúfa, že budú napriek tomu všetkému, čo sa tu deje. Nikto ho neovplyvňoval, čo má povedať na súde. Vie, asi o čo ide, čo sa týka toho na aké okolnosti má vypovedať. Po oboznámení s predmetom vylúču uviedol, že pri prvom stretnutí s manželmi N., kde nastalo úpenlivé prosenie až plakanie, aby im zachránil strechu nad hlavou, kde oboznámili, že im hrozí dražba nehnuteľnosti, čo znamená, že keby nedošlo k ulúšteniu sa, resp. k dohode, už by boli stratili strechu nad hlavou. Pýtal sa ich, prečo prišli za ním, prečo neprišli za pani advokátkou, alebo za ich synmi. Na to odpoveď nedostal. Dohodli sa na tom, že on zoženie vo veľmi krátkej dobe kupca na to, aby mohol byť dom predaný a na to, aby oni mohli uspokojiť svoje záväzky vo veľmi krátkej dobe. On oslovil pána L.. T., či má voľné finančné prostriedky. On mu povedal, že má. Následne mu povedal, že bude kupovať rodinný dom s tým, že s ďalšími vecami bude oboznámený neskôr. Konkrétne neoznamoval vzhľadom na vzťah, ktorý mali a dôveru, ktorá medzi nimi bola. Následne sa s p. L.. T. dohodli, že kúpna cena bude 25.000,- Eur. Toto bolo odkomunikované aj s manželmi N. ešte predtým a v priebehu krátkej doby si telefonicky dohodli stretnutie, kde dôjde k podpisu kúpnej zmluvy a odovzdaniu kúpnej ceny. Bolo to v meste Zvolen, v jeho realitnej kancelárii. Tam sa stretli v ranných hodinách. Boli pripravené kúpne zmluvy, ktoré si prečítali predávajúci. Ešte raz bolo vysvetlené, že pán T. si kupuje rodinný dom za 25.000,- Eur a bude tam možnosť do troch mesiacov, keď získajú prostriedky od rodiny alebo kohokoľvek, dom previesť naspäť. V prípade neuhradenia kúpnej ceny zo strany N., resp. niekoho z ich strany im povedal, že sú povinní vystáť sa. Tak, ako to vždy povie, pretože to považuje za dôležitú vec. Vzhľadom na to, že to bolo neštandardné, tak tam bola daná možnosť spätnej kúpy v lehote

3 mesiacov. Všetky veci prekonzultoval s nimi on s tým, že následne boli pripravené kúpne zmluvy na podpis. Ale ešte predtým ako sa podpísali kúpne zmluvy, boli peniaze odovzdané v plnej výške v tej istej miestnosti, kde všetci sedeli. Prišiel L.. T., doniesol peniaze v obálke, ktorá sa otvorila a tak ako to obvykle býva prepočítal peniaze najskôr on a potom ich dal prepočítať predávajúcim. Na znak súhlasu bol pripravený príjmový doklad, ktorý bol v zápätí podpísaný. Potom sa odobrali s predávajúcimi na notársky úrad, kde predávajúci podpísal kúpne zmluvy a doklad o prevzatí peňazí. Následne kúpne zmluvy sa im vrátili a boli pripravené zase pre podpis pánovi Ing. T.. Ďalšie kroky s N. P.n neriešil. Zobrali kúpnu cenu a išli si vyplácať svoje záväzky, alebo on nevie. Chápe, že za šesť rokov ľudia dokážu veľa zabudnúť, ale nechápe, ako si niekto po šiestich rokoch spomenie na to, že neprevzal celú kúpnu cenu alebo len časť, pretože keby sa to stalo jemu alebo hocikomu inému, tak by mu poradil, aby sa obrátil na orgány činné v trestnom konaní. V kancelárii sedeli N., on a pani Č.. Po prečítaní N. zavolali L.. T., ktorý tam vošiel s obálkou a kúpnu sumu. Tento položil obálku na stôl, peniaze vybral, prepočítal a posunul na prepočítanie predávajúcim. Potom bol podpísaný príjmový doklad a potom sa overovali u pani notárky kúpne zmluvy a tiež ešte doklad o prevzatí peňazí, pretože ešte aj ten dali overiť. K otázkam sa vyjadril tak, že navrhovateľ predtým ako ho zavolali, aby vyplatil kúpnu cenu bol vo vedľajšej miestnosti, resp. vedľa v kancelárii. Navrhovateľ odovzdal sumu 25.000,- Eur manželom N. takým spôsobom, že navrhovateľ položil obálku s peniazmi na stôl a štandardným a obvyklým spôsobom to prepočítal on a potom to posunie predávajúcim, ktorí si to prepočítajú tiež. K ďalším otázkam uviedol, že k tomu, ako sa manželia N. dostali práve po osobu svedka s prosbou o zabezpečenie peňazí by mali vypočítať odporkyňa v 1/ rade, pretože ona ho oslovila so žiadosťou o pomoc. Nevedel sa vyjadriť k tomu, kde získala odporkyňa v 1/ rade na neho kontakt. Manželvia N. ho oboznámili s tým, na čo potrebujú peniaze, že ich potrebujú na vyplatenie svojich záväzkov a podlžností. K tomu, či tieto záväzky aj nejako konkretizovali uviedol, že si myslí, že tam bola spomínaná nejaká dražobná spoločnosť, ktorú bolo treba vyplatiť. K otázke, že kúpna cena za dom, ktorého kúpu sprostredkoval bola 25.000,- Eur, následne mala do troch mesiacov odporkyňa možnosť dom kúpiť naspäť za tú istú sumu. Prečo toto robil, keď nikde nie je vidno žiaden zisk svedka, žiadna provízia svedok uviedol, že nie je to štandardný postup, ale vzhľadom na úpenlivé prosenie, priamo až plač, považoval vzhľadom na to, že aj on má starých rodičov, rodinu, tak chcel ľudsky pomôcť. Vedel aj to, že hodnota toho domu ďaleko prevyšuje hodnotu 25.000,- Eur, že by nemalo ísť o stratené peniaze. Pokiaľ ide o priebeh odovzdania peňazí odporcom už vtedy, keď vypovedal v konaní 10C to myslel tak, ako to povedal na dnešnom pojednávaní, pretože vždy to tak býva pri odovzdávaní peňazí. Je štandardným postupom, že peniaze prepočítal najskôr on, aby nedošlo k tomu, že jeden povie, že vzal málo, aby nedošlo k nedorozumeniu alebo stretu, čo sa týka výšky finančnej hotovosti. Spomína si na to preto, že je to štandardný postup, akým sa postupuje pri hotovostnom prevode. Keď vypovedal ako svedok predtým, nikto sa ho nepýtal konkrétne akým spôsobom bola odovzdávaná finančná suma 25.000,- Eur. Ďalej uviedol, že peniaze odovzdal N., teda predávajúcim. O tom, kto vyplácal dlh spoločnosti S.O.S. financ spol. s r.o. vedomosť nemá.

Svedkyňa W. Č. uviedla, že má vedomosť o tom, že má vypovedať ohľadne kúpnej zmluvy medzi pánom T. a manželmi N.. Usudzuje to z toho, že keď teraz vidí, že je tu pani N. a je to vo veci N., tak má vypovedať ohľadne kúpnej zmluvy, ktorú riešila. Uviedla, že pred 5 až 6 rokmi ju kontaktovali manželvia N. ohľadne toho, že boli majiteľom nehnuteľností, ktorá bola predmetom záložného práva v prospech nebankovej inštitúcie a hrozila im dražba, pričom nebola iná možnosť ako vyriešiť situáciu, len predajom nehnuteľností. Na základe týchto informácií, ktoré mala, sprostredkovala uzavretie kúpnej zmluvy medzi L.. T. V. O. N., ku ktorému reálne došlo vo R. v kancelárii L.. O., kde sa tieto zmluvy podpisovali a kde bola vyplatená aj kúpna cena. Tak ako uviedla, bola vypracovaná kúpna zmluva, ktorú prišli manželvia N. podpísať do R. do realitnej kancelárie Ing. O., tam si zmluvu prečítali. Potom, čo súhlasili s obsahom išli overiť podpisy k notárke a po vrátení sa bola vyplatená kúpna cena, ktorú doniesol L.. T., ktorú si oni prepočítali. Podpísali pokladničný doklad o prevzatí kúpnej ceny a odišli. K otázkam, či si svedkyňa spomína, či si pamätá, aká bola vyplatená kúpna cena svedkyňa uviedla, že ona tieto peniaze neprepočítavala, bola prítomná pri odovzdávaní, prepočítaval ich pán L.. O. V. O. N. V. bola to suma, ktorá bola uvedená v kúpnej zmluve 25.000,- Eur. Nevedela sa vyjadriť a nevedela uviesť, akým spôsobom sa manželvia N. nakontaktovali na ňu. Uviedla, že je to už predsa 5, 6 rokov. K otázke právnej zástupkyne odporkyne, poukazujúcej na skutočnosť, že vo výpovedi dňa 07.06.2011 svedkyňa uviedla „cez moju kamarátku L.. Š. R. D. som sa dozvedela, že pani N. má problémy“, čo chce svedkyňa k tomu povedať svedkyňa uviedla, že je to možné, sú to štyri roky od tej výpovede, ktorú číta a ona si to nepamätá. K otázke, aké problémy mali N., na aký účel potrebovali peniaze svedkyňa uviedla, že tak ako uviedla vyššie, hrozila im dražba, časť peňazí potrebovali na zaplatenie dlžoby nebankovej spoločnosti a zvyšok na iné účely - pre osobné účely. V tom čase určite vedela v akej spoločnosti mali odporcovia,

teda manželka N. dlh, z ktorého im hrozila dražba. Nepamätala si na to, či sa zúčastňovala na splatení tejto dlžnej sumy nebankovej spoločnosti. K otázke právnej zástupkyne odporkyne, ktorá uviedla, že na pojednávaní dňa 07.06.2011 svedkyňa uviedla „po vyplatení kúpnej ceny sa vyplatila nebankovka, na základe čoho bola vystavená kvitancia, nepamätám si, kto preberal peniaze za nebankovku, bol to muž“, či na základe toho je možné, že nebankovke vyplácala peniaze svedkyňa, svedkyňa uviedla, že je to možné, ale že vzhľadom k odstupe času sa k tomu nevie vyjadriť presne. Pri vybavovaní peňazí pre odporcov poznala navrhovateľa pána T. tak, že vedela o tom, že existuje, oslovila pána O. a jeho realitnú kanceláriu, či nemá záujem o kúpu tejto nehnuteľnosti alebo, či nevie o niekom, kto by mohol poskytnúť peniaze a tým človekom bol L.. T.. A. O. priamo oslovila preto, pretože tento je zo Zvolena tak ako ona a pretože má realitnú kanceláriu. V minulosti bola pánovi O. zviazaná, ale to sa týkalo jej súkromných záležitostí. K popísaniu procesu odovzdávania a podpisovania kúpnej ceny sa vyjadrila tak, že kúpnu cenu doniesol kupujúci, teda Ing. Fabian do kancelárie L.. O., kde sedeli ona, manželka N.P. V. L.. O. pri stole. Tie peniaze prepočítal Ing. O. a dal ich manželom N. a aby ich prepočítali tiež a skontrolovali, či to súhlasí so sumou uvedenou v kúpnej zmluve. Peniaze skončili v rukách manželov N. ako predávajúci. K otázke právnej zástupkyne odporkyne, ktorá uviedla, že keďže dlh N. do S.O.S. financ spol. s r.o. vyplácala svedkyňa osobne, ako sa peniaze dostali k nej, kedy jej ich odovzdali manželka N. a koľko jej odovzdali týchto peňazí, akým spôsobom odovzdali manželka N. peniaze svedkyňi, kedy a v akej výške na vyplatenie dlhu S.O.S. financ spol. s r.o. svedkyňa uviedla, že ako už vyššie uviedla nepamätá si, či dlh vyplácala ona, ale v prípade, ak to vyplácala ona, tak S.O.S. financ spol. s r.o. dáva vždy vyčíslenie do určitého dátumu zostatku nedoplatkov a ak to bola vyplácať ona, tak na základe vyčíslenia jej to bolo odovzdané od tých, kto peniaze mali, to znamená od manželov N.. Výška alebo presná suma bola uvedená vo vyčíslení, ktoré zabezpečovali N., dlžníci. K otázke, ako často rieši prípady podobné tomuto prípadu, keď zabezpečuje peniaze na vyplatenie dlhov a zároveň tieto dlhy aj vypláca, svedkyňa uviedla, že vzhľadom k tomu, že je dlhodobo chorá tak niekedy to nie je ani raz za mesiac, ale je to viac ako raz za rok. K žiadosti právnej zástupkyne odporkyne, aby sa svedkyňa vyjadrila ku skutočnosti, ktorú uviedla odporkyňa v 1/ rade, a to, že ona ani manžel kúpnu cenu vo výške 25.000,- Eur vôbec nemali v rukách, že peniaze v rukách mala svedkyňa, prepočítala ich, pričom N. toto prepočítavanie kontrolovali pohľadom a svedkyňa tieto peniaze následne vložila späť do obálky a dala ich do tašky s tým, že vyplatí ich dlh spoločnosti S.O.S. financ, svedkyňa uviedla, že k tomu uvedie len toľko, že tak ako vyššie uviedla, peniaze prepočítal L.. O., potom manželka N. a peniaze ostali v rukách manželov N.. Oni boli predávajúci, oni museli obdržať kúpnu cenu a aj ju obdržali. Ona nič nepredávala, preto ani nezobrala žiadnu finančnú hotovosť miesto nich. K otázke právnej zástupkyne odporkyne, ako vysvetlí svedkyňa skutočnosť, že si nepamätá, kedy jej N. odovzdali peniaze na vyplatenie dlhu S.O.S. financ, akým spôsobom jej ich odovzdali, v akej výške jej ich odovzdali, že si nepamätá, či dlh za nich vyplácala ona alebo nie, ale presne si pamätá, akým spôsobom boli peniaze odovzdané N., svedkyňa uviedla, že čo sa týka vyplácania kúpnej ceny tak to si pamätá preto, lebo ona sprostredkovala uzavretie kúpnej zmluvy a pri uzavretí kúpnej zmluvy je vždy prítomný predávajúci, kupujúci a preto vie, že tam bol prítomný aj L.. T. ako kupujúci a doniesol kúpnu cenu. Čo sa týka jej údajného vyplatenia nebankovej inštitúcie, ak to riešila, bolo to len mimo kúpnej zmluvy, bola to len nejaká nadštandardná služba N. a detaily vzhľadom k odstupe času si naozaj nepamätá. O účasti pána T. a jeho osobnom odovzdaní peňazí tvrdí jednak preto, lebo si to pamätá a samozrejme je to aj zvykom. K otázke právnej zástupkyne odporkyne, prečo si nepamätá svedkyňa absolútne na okolnosti ohľadom zabezpečenia vyplácania úveru odporcov spoločnosti S.O.S. financ spol. s r.o., keď to označila len ako doplnkovú službu, svedkyňa uviedla, že tak ako už hore uviedla, jej práca, jej zodpovednosť bola uzatvorenie kúpnej zmluvy a vyplatenie kúpnej zmluvy, preto si na to dobre pamätá a ostatné okolnosti typu, kto koho kontaktoval a kto ako a kedy vyplácal, si aj vzhľadom k odstupe času nepamätá. Nepamätala si, že by prevzala na seba povinnosť vyplatiť dlžobu spoločnosti S.O.S. financ spol. s r.o. ako tvrdí právna zástupkyňa odporkyne a už vôbec nevie o tom, že by mala N. vybavovať úver. Po citácii výpovede svedkyne z predchádzajúceho konania „následne som oslovila svojich známych, ktorí sa zaoberajú sprostredkovaním rôznych úverov, vyžiadala som si od navrhovateľov podklady, žiaľ úver sa mi nepodarilo vybaviť a tým to celé skončilo“, k otázke právnej zástupkyne odporkyne, že ani či po tomto prečítaní zo zápisnice si nespomína na to, že by mala manželom N. vybavovať úver, svedkyňa uviedla, že právna zástupkyňa odporcu zo zápisnice prečítala, že následne potom a ona na tú otázku odpovedala, keďže bola v tom, že sa bavia o tom dni, kedy sa uzatvárala kúpna zmluva. V ten deň, keď sa uzatvárala kúpna zmluva, im nič nesľúbila a neriešila a ak im niečo sľúbila tak právna zástupkyňa odporkyne prečítala, že následne potom, ale je tam znova uvádzané, že s odstupom času sa to nepodarilo vybaviť. K otázke, či si pamätá, akým spôsobom, keď sa odporkyňa pozastavila pri sume 25.000,- Eur jej vysvetlila tú výšku sumy 25.000,- Eur, svedkyňa uviedla, že určite sa manželka N. nedopytovali na výšku kúpnej ceny, nakoľko tá bola stanovená a

navrhnutá nimi a v prípade, ak bol v čase uzavretia kúpnej zmluvy problém s výškou kúpnej ceny alebo iný problém s kúpnu zmluvou, mali manželka N. dostatok času na to, aby kontaktovali buď ju, alebo kupujúceho telefonicky, písomne, rôznymi formami. Až do dnešného dňa ani netušila, že manželka N. údajne nemajú vyplatenú kúpnu cenu. K otázke právneho zástupcu navrhovateľa, ako podľa svedkyne môže byť zvykom jednorazový akt odovzdania peňazí pánom T. a prevzatia kúpnej ceny manželmi N. k fyzickému odovzdaniu peňazí a k prevzatiu, svedkyňa uviedla, že tak ako už niekoľkokrát uviedla vyššie L.. T. doniesol kúpnu cenu do kancelárie L.. O. za jej prítomnosti a prítomnosti N., kde kúpnu cenu prepočítal L.. O. a následne manželka N. a tým jednoznačne došlo k vyplateniu kúpnej ceny po viacnásobnom prepočítaní a overovaní uvedenej výšky. K ďalšej otázke právneho zástupcu navrhovateľa, ako podľa jej názoru mohol cudzí človek prísť do bankového subjektu alebo nebankového subjektu a zaplatiť za neho dlh uviedla, že cudzí človek môže vyplatiť podližnosti dlžníka len za asistencie a za pomoci dlžníka. Tým chce povedať, že nemôže prísť do banky alebo nebankového subjektu vyplatiť tam nejaké peniaze za dlžníka bez dlžníka alebo bez toho, aby o tom dlžník vedel. Peniaze v kancelárii Ing. Moumanioho za prítomnosti svedkyne odovzdával L.. T., ktorý ich dal prepočítať Ing. Moumanimu a ten ich následne dal manželom N., aby si ich prepočítali, či výška súhlasí so sumou uvedenou na kúpnej zmluve. K otázke, či bol ešte niekto v kancelárii prítomný pri odovzdávaní peňazí okrem L.. O., L.. T., svedkyne a manželov Bačovcov, svedkyňa uviedla, že nie, v kancelárii nebol nikto iný prítomný. K otázke, keď na pojednávaní konanom dňa 07.06.2011 vo veci 10C/194/2010 svedkyňa uviedla: „nepamätám si, kto preberal peniaze za nebankovku, bol to muž“, z čoho svedkyňa usúdila, že to bol muž, svedkyňa uviedla, že k tomu sa nevie vyjadriť. Tak ako už niekoľkokrát uviedla sa nevie vzhľadom k odstupe času vyjadriť na okolnosti, či odovzdávala peniaze nebankovke S.O.S. Financ spol. s r.o., na tieto okolnosti si vôbec nepamätá. K otázke, akým spôsobom svedkyňa komunikovala s manželmi N., čo konkrétne im povedala, či im konkrétne povedala, čo ide vybavovať u p. O. a že to bude vybavovať u p. O., svedkyňa uviedla, že čo sa týka komunikácie tak predpokladá, že s manželmi N. komunikovala telefonicky. Manželka N. boli informovaní o tom, že sa ide uzatvárať kúpna zmluva, nakoľko podmienky v kúpnej zmluve boli dohodnuté vopred a bolo dohodnuté aj to, že manželka N. prídu do R. za účelom uzavretia kúpnej zmluvy a vyplatenia kúpnej ceny. K otázke, ako svedkyňa vedela, keď vypovedala dňa 07.06.2011 v konaní 10C/194/2010, že po vyplatení kúpnej ceny sa vyplatila nebankovka, na základe čoho bola vystavená kvitancia, svedkyňa uviedla, že aj na základe samotnej kvitancie a na základe výpisu z listu vlastníctva, kde došlo k výmazu spoločnosti S.O.S. financ spol. s r.o.. To, že došlo k výmazu spoločnosti S.O.S. financ spol. s r.o. na liste vlastníctva svedkyňa vedela tak, pretože po uzavretí kúpnej zmluvy a podaní návrhu na vklad príslušnej kúpnej zmluvy sa kontroluje vždy list vlastníctva a posielajú sa aj rozhodnutie o povolení vkladu. K otázke, či svedkyňa kontrolovala list vlastníctva, alebo či jej bolo doručené rozhodnutie o povolení vkladu, svedkyňa uviedla, že rozhodnutie o povolení vkladu jej doručené nebolo, nakoľko sa doručuje len účastníkom zmluvného vzťahu, teda manželom N. a L.. T. a list vlastníctva sa kontroluje vždy, či je to v poriadku v súlade s kúpnu zmluvou. K otázke, ako čo vystupovala svedkyňa, ako kto sa zúčastnila svedkyňa pri uzatváraní kúpnej zmluvy u Ing. O., svedkyňa uviedla, že ako sprostredkovateľ medzi manželmi N. ako predávajúcimi a Ing. T.. Zmluvu o sprostredkovaní nemala uzatvorenú s nikým. Sumu za sprostredkovanie predmetnej kúpnej zmluvy neprevzala žiadnu, pretože ako už vyššie uviedla, bola zaviazaná Ing. O.. K otázke, ako si svedkyňa pri svojej výpovedi dňa 07.06.2011 v konaní 10C/194/2010 pamätala, že peniaze za nebankovku preberal muž, svedkyňa uviedla, že k tomu sa vyjadriť nevie, nakoľko to už bolo pred štyrmi rokmi.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu 10C/194/2010 súd zistil, že pôvodní odporcovia v 1/ a 2/ rade sa v tomto konaní ako navrhovatelia v 1/ a 2/ rade domáhali určenia, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností pozemok parcela č. XXX/X zastavané plochy a nádvorie o výmere 734 m² a rodinný dom súp. č. 190, postavený na parcele č. XXX/X, D. R. D. U. Č.. XXX, G..Ú.. G., P. G., Z. G. O.. Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom sp. zn. 10C/194/2010-134 zo dňa 02.02.2012, súd návrhu navrhovateľov vyhovel potom, čo mal preukázané, že navrhovatelia nemali vôľu predáť svoju nehnuteľnosť, ale ich vôľou bolo vyrovnanie predchádzajúcej pôžičky spoločnosti S.O.S. financ spol. s r.o., ktorá bola zabezpečená zmluvou o zabezpečovaní prevode práva, ktorej predmetom zabezpečenia boli žalované nehnuteľnosti. Vychádzajúc z rozsudku účastníci zhodne vypovedali, že dňa 23.06.2009 bola uzatvorená zmluva označená ako kúpna zmluva medzi navrhovateľmi ako predávajúcimi a odporcom ako kupujúcim na žalované nehnuteľnosti za kúpnu cenu 25.000,- Eur. Z tejto ceny sa mala vyplatiť pohľadávka S.O.S. financ spol. s r.o. vo výške 9.626,18 Eur. Odporca poukazoval, že kúpna cena mu bola vyplatená v celom rozsahu a že len na radu jeho kamaráta Ing. Z. O. v ten istý deň podpísal zmluvu o budúcej zmluve, na základe ktorej mali navrhovatelia právo v lehote troch mesiacov požiadať odporcu o vrátenie žalovaných nehnuteľností za rovnakých cenových podmienok.

Takáto argumentácia sa javila súdu ako nepravdivá, keď svedkyňa Ing. W. Č. vypovedala, že navrhovateľ 1/ zháňal peniaze, aby vyplatil nebankovku a za týmto účelom oslovila pána O.. Skutočnosť, že malo ísť o pôžičku, potvrdil aj svedok O. G.. Keďže príprava zmluvnej dokumentácie bola v réžii Ing. Z. O., priateľa odporcu, súd nemohol akceptovať tvrdenie odporcu, že navrhovatelia ako starší občania v čase, keď im reálne hrozila dražba ich rodinného domu a okamžité vystaňovanie, sa rozhodli predísť tomuto scenáru tak, že sa dobrovoľne rozhodli predať svoj rodinný dom za pomerne nízku cenu a opustiť ho bez vyriešenia svojej bytovej otázky. Skutočnosť, že nešlo o reálny predaj nehnuteľnosti vyplýva i z tej skutočnosti, že navrhovatelia sa z domu nikdy nevystaňovali, odporca si dom podrobne neobhliadol, čo je pri kúpe nehnuteľnosti úplnou samozrejmosťou, nemá k nemu kľúče a počas súdneho konania prijal od navrhovateľov finančné plnenie vo výške 9.300,- Eur. Súd poukázal na skutočnosť, že nedostatok vážnosti vôle je okolnosť zakladajúca neplatnosť zmluvy v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný. O nedostatok vážnosti vôle ide vtedy, keď sa zdánlivo prejavujú vôľa, ktorá v skutočnosti neexistuje, resp. síce existuje avšak v inej kvalite, než to ukazuje jej prejav. K takýmto prejavom vôle patria medzi inými úkony urobené s vnútornou výhradou a simulované právne úkony. Pokiaľ právnym úkonom má byť zastretý iný právny úkon platí tento iný úkon, ak to zodpovedá vôli účastníkov a ak sú splnené všetky jeho náležitosti. Z uvedeného vyplýva, že ak má byť určitým právnym úkonom urobeným len na oko (tzv. simulovaný právny úkon) zastieraný iný právny úkon (tzv. disimulovaný právny úkon) je simulovaný právny úkon neplatný z dôvodu nedostatku skutočnej vôle konajúcich subjektov urobiť tento úkon. V takých prípadoch platí zastieraný právny úkon. Podmienkou ale je, že zastieraný právny úkon zodpovedá vôli subjektov a že spĺňa náležitosti požadované zákonom pre jeho platnosť. Pokiaľ by bol sám zastieraný právny úkon nedovolený (priečil by sa zákonu), bol by tiež neplatný (§ 39 Občianskeho zákonníka). Súd konštatoval, že v danom prípade bolo výsledkami vykonaného dokazovania preukázané, že účastníci zmluvy označenej ako „kúpna zmluva“ len predstierali uzatvorenie kúpnej zmluvy, pretože v skutočnosti navrhovatelia mali vôľu získať peniaze na úhradu predchádzajúcich pohľadávok spoločnosti S.O.S. financ spol. s r.o. zo zmluvy o úvere zo dňa 28.11.2007, ktorú uzatvorili navrhovatelia ako dlžníci s touto spoločnosťou. Keďže predmetná „kúpna zmluva“ ako dvojstranný úkon nebola urobená vážne, absentoval v nej jeden prvok vôle, vážnosť je takáto simulovaná zmluva podľa § 37 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná. Zo záverov dokazovania vyplýva, že kúpna zmluva mala nahradiť zabezpečenie pôžičky odporcu pokým navrhovatelia ako dlžníci si vybavila novú formu prefinancovania pohľadávky odporcu. Z týchto dôvodov súd vyhovel návrhu v celom rozsahu, pretože bolo potrebné zosúladiť evidovaný a právny vzťah s katastrom nehnuteľností.

Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4Co/132/2012-164 zo dňa 23.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.04.2014 bol napadnutý rozsudok súdu I. stupňa odvolaním odporcu, potvrdený. V závere svojho rozhodnutia okrem iného Krajský súd v Trenčíne konštatoval, že v konaní nebolo preukázané, že k zaplateniu kúpnej ceny odporcom došlo. Z výpovede samotného odporcu vyplýva, že si už presne nepamätá komu peniaze odovzdal, myslí si, že priamo navrhovatelia to neboli. Navrhovateľ 1/ pred súdom I. stupňa vypovedal, že peniaze od odporcu mala v rukách p. Č. s tým, že ich mala odovzdať spoločnosti S.O.S. financ spol. s r.o.. Zhodne s týmto vypovedala aj svedkyňa Č., ktorá uviedla, že po vyplatení kúpnej ceny sa vyplatila nebankovka na základe čoho bola vystavená kvitancia. Z výsluchu svedka L.. Z. O. vyplynulo, že si presne pamätá, vzhľadom k tomu, že odporca je jeho kamarát, že kúpnu cenu odovzdal odporca navrhovateľom. Na druhej strane ohľadne okolností podpisu predmetnej kúpnej zmluvy si presne tieto nepamätal, nakoľko to bolo dávno. Keďže kúpna zmluva uzavretá podľa § 588 Občianskeho zákonníka má reálnu a nie konsenzuálnu povahu a jej vznik predpokladá nielen dohodu zmluvných strán, ale aj odovzdanie predmetu kúpy a zaplatenia kúpnej ceny, v danej veci možno konštatovať, že v skutočnosti nešlo o uzavretie kúpnej zmluvy, čo vyplýva aj z tej skutočnosti, že navrhovatelia sa z domu nikdy nevystaňovali, odporca si dom neobhliadol a nemá k nemu ani kľúče a „kúpnu cenu“ neodovzdal navrhovateľom.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka; zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka; právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka; neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 454 Občianskeho zákonníka; bezdôvodne sa obohatil aj ten za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka; predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal a kto ho mal na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka; ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka; dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺnil je v omeškaní. Ak ho nespĺni ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka; ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ svoj nárok v konaní odvodzuje od uzavretia zmluvy o pôžičke, napriek tomu, že v konaní 10C/194/2010 po celý čas tvrdil, že došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy, kúpna cena v zmysle predmetnej zmluvy bola medzi účastníkmi konania dohodnutá na sumu 25.000,- Eur s tým, že odporca (v konaní 6C/119/2012 navrhovateľ) vyplatil navrhovateľom (v konaní 6C/119/2012 odporcom) kúpnu cenu v celom rozsahu pri podpise kúpnej zmluvy. Ako bolo vyššie uvedené z výsledkov vykonaného dokazovania vo veci 10C/194/2010 vyplynulo v závere tohto konania, že nebolo preukázané, že k zaplateniu „kúpnej ceny“ odporcom, v konaní 6C/119/2012 navrhovateľom, došlo. Zo záverov dokazovania súdu I. stupňa vyplynulo, že kúpna zmluva mala nahradiť zabezpečenie pôžičky odporcu, pokým navrhovateľa ako dlžníka si vybavila novú formu prefinancovania pohľadávky odporcom. Odporkyňa 1/ (v konaní 10C/194/2010 navrhovateľka 1/), však tvrdila jednak v konaní 10C/194/2010, jednak v konaní 6C/119/2012, že k vyplateniu peňazí, resp. ich odovzdaniu v konaní 10C/194/2010 „kúpnej ceny“ v konaní 6C/119/2012 sumy 25.000,- Eur ako pôžičky zo strany v konaní 10C/194/2010 odporcom v konaní 6C/119/2012 navrhovateľom nedošlo.

Súd sa preto zaoberal otázkou, či zastieraný právny úkon zodpovedal vôli subjektov a či spĺňal zákonom požadované predpoklady pre jeho platnosť. Už v rozsudku 10C/194/2010 sa konštatuje a je to nevyhnutné konštatovať i v tomto konaní, že pokiaľ právnym úkonom má byť zastretý iný právny úkon, platí tento iný úkon, ak to zodpovedá vôli účastníkov a ak sú splnené všetky jeho náležitosti (§ 41 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka). Z uvedeného vyplýva, že ak má byť určitý právny úkon urobený len „naoko“ (tzv. simulovaným právnym úkonom) zastieraný iný právny úkon (tzv. disimulovaný právny úkon) je simulovaný právny úkon neplatný z dôvodu nedostatku skutočnej vôle subjektov urobiť tento úkon. V takých prípadoch platí zastieraný právny úkon, avšak iba za splnenia podmienky, že zastieraný právny úkon zodpovedá vôli subjektov a že spĺňa náležitosti požadované zákonom pre jeho platnosť. Pokiaľ by bol sám zastieraný úkon neplatný, t.j. priečil by sa zákonu, bol by tiež neplatný.

Vychádzajúc z citovaného ust. § 657 Občianskeho zákonníka, zmluva o pôžičke má rovnako ako kúpna zmluva reálnu povahu, nielen povahu konsenzuálnu. Vznik pôžičky predpokladá nielen dohodu strán, ale i skutočné odovzdanie predmetu pôžičky dlžníkovi. Ako pre každú zmluvu je i pre zmluvu o pôžičke nevyhnutným predpokladom zhodná vôľa oboch strán. Ako náhle je zmluva na základe ponuky a jej prijatia uzatvorená, vzniká medzi stranami záväzný právny vzťah, ktorého obsahom sú dohodnuté práva a povinnosti, avšak až odovzdaním veci dlžníkovi sa tento vzťah stáva právnym vzťahom z pôžičky. Pôžička patrí k tzv. reálnym kontraktom, kedy okrem samotného uzavretia zmluvy je potrebný ešte ďalší úkon - odovzdanie predmetu pôžičky dlžníkovi. Teda nielen zmluvným dojednaním, ale i odovzdaním predmetu pôžičky vzniká dlžníkovi záväzok vrátiť veriteľovi to, čo mu bolo požičané a

tomu zodpovedajúce právo veriteľa požadovať vrátenie pôžičky. Nie je pochybnosti o tom, že právny úkon pôžičky zodpovedal vôli odporcu 1/ a právnomu predchodcovi odporcu 2/ a odporcu 3/. I keby však právny úkon zo zmluvy o pôžičke zodpovedal i vôli navrhovateľa, ktorý v konaní 10C/194/2010 tvrdil, že uzatváral kúpnu zmluvu a v tomto konaní rovnako, že sa jednalo „v tom momente o kúpnu zmluvu“ nejednalo sa o pôžičku, vychádzajúc z vykonaného dokazovania je súd toho názoru, že nebolo preukázané, rovnako ako v konaní 10C/194/2010, že k zaplateniu kúpnej ceny odporcom, v tomto konaní navrhovateľom, došlo. Rovnako v konaní 6C/119/2012, že došlo zo strany navrhovateľa k odovzdaniu peňazí - pôžičky vo výške 25.000,- Eur odporcovi 1/ a pôvodnému odporcovi 2/.

Svedok L.. Z. O., ktorý v konaní 10C/194/2010 jednoznačne vypovedal, že kúpna cena sa vyplatila takým spôsobom, že odporca priniesol peniaze v hotovosti, bolo to 25.000,- Eur, tieto odovzdal navrhovateľom, pričom na tento prípad si pamätá preto tak presne, že ide o jeho kamaráta a má výčitky z toho, že to takto zle dopadlo, potom, čo navrhovateľ v konaní uviedol, že si nepamätá presne, komu peniaze odovzdal, ale myslí, že priamo navrhovateľa to neboli, už v konaní 6C/119/2012, teda v tomto konaní vypovedal a na rozdiel od svojej predchádzajúcej výpovede uviedol, že „tento položil obálku na stôl“, myslel tým navrhovateľa. Ďalej uviedol, že on peniaze prepočítal a posunul ich na prepočítanie predávajúcim. Dodal, že už vtedy, keď vypovedal v konaní 10C/194/2010 to myslel takto. Jednoznačne, vychádzajúc z obsahu pripojeného spisu, porovnávajúc jeho výpovede, výpoveď v tomto konaní sa diametrálne líši od jeho výpovede v konaní 10C/194/2010 napriek tomu, že v tomto konaní uviedol, že tento prípad si pamätá presne, pretože ide o jeho kamaráta.

Navrhovateľ si v konaní 10C/194/2010 nepamätal, a to už v tom čase presne, kto mu peniaze odovzdal, no v tomto konaní si už pamätal, že peniaze boli počítané dva krát, pričom raz ich prepočítali svedok L.. O., raz počítali N., v zhode s čím vypovedal už i svedok Ing. O..

Svedkyňa p. Č., ktorá si v konaní 10C/194/2010 nepamätala, kto odovzdal peniaze manželom Bačovým, ktorá si však v tomto konaní presne pamätala, že po vyplatení kúpnej ceny sa vyplatila nebankovka, na základe čoho bola vystavená kvitancia, pričom si nepamätala, kto preberal peniaze za nebankovku, ale presne vedela, že to bol muž a pamätala si i na to, že manželia N. ju kontaktovali, že by potrebovali vybaviť úver, pričom tento sa jej nepodarilo vybaviť. V konaní 6C/119/2012 v súlade s výpoveďou navrhovateľa a svedka L.. O. si pamätala, že peniaze prepočítaval pán L.. O. a manželia N. a bola to suma, ktorá bola uvedená v kúpnej zmluve 25.000,- Eur. Pamätala si dokonca i na sumu 25.000,- Eur, napriek tomu, že si nepamätala, či sa zúčastňovala na vyplatení dlžnej sumy za odporcov manželov N. nebankovej spoločnosti. Až potom, čo právna zástupkyňa odporkyne 1/ jej dala do pozornosti, že v konaní 10C/194/2010 vypovedala, že „po vyplatení kúpnej ceny sa vyplatila nebankovka na základe čoho bola vystavená kvitancia nepamätám si presne, kto preberal peniaze za nebankovku, bol to muž“ uviedla, že je možné že peniaze nebankovke vyplácala ona a napriek tomu tiež, že vzhľadom k odstupe času sa k tomu nevie vyjadriť presne. Napriek tomu, že na skutočnosti odovzdávania peňazí si už v konaní 10C/194/2010 presne nepamätala v konaní 6C/119/2012 si presne pamätala, že peniaze prepočítal najprv L.. O., potom manželia N. a peniaze ostali v rukách manželov N., pričom dodala, že oni boli predávajúci, oni museli obdržať kúpnu cenu a aj ju obdržali. Ona nič nepredávala a preto neobdržala žiadnu finančnú hotovosť.

S poukazom na uvedené sa súdu výpoveď svedkov v tomto konaní javí ako účelová, keď svedok Ing. O. si zásadné veci pamätal v konaní 10C/194/2010 inak ako v konaní 6C/119/2012, kde vypovedal v súlade s navrhovateľom o okolnostiach odovzdávania peňazí, ktoré navrhovateľ navyiac v konaní 10C/194/2010 nepopisoval tak určito a presne ako v konaní 6C/119/2012, pričom rovnako tak svedkyňa p. Č. si v konaní 6C/119/2012 pamätala okolnosti odovzdávania peňazí v súlade s výpoveďou navrhovateľa a svedka pána Ing. O. napriek tomu, že v konaní 10C/194/2010 si na tieto okolnosti už nepamätala. Tiež napriek tomu, že si v konaní 6C/119/2012 nepamätala na okolnosti ohľadne vyplácania finančných prostriedkov nebankovej spoločnosti z vykonaného dokazovania okolnosti nasvedčujú tomu, že to bola zrejme pani Č., ktorá platila finančné prostriedky nebankovej spoločnosti za manželov N., lebo nebanková spoločnosť sa pri uzatváraní „kúpnej zmluvy“ a odovzdávaní peňazí toho aktu nezúčastnila, pričom ona sama jediná vedela, že finančné prostriedky na nebankovú spoločnosť, t.j. spoločnosť S.O.S. financ spol. s r.o. preberal muž.

Vychádzajúc z výpovede svedkov, tieto v tomto konaní úplne zhodne, na rozdiel od predchádzajúceho konania, vypovedali v súlade s výpoveďou navrhovateľa a z tohto dôvodu ich výpovede súd nepovažuje

za dôveryhodné, pretože k zosúladieniu výpovedí došlo až uplynutím doby. Vzhľadom k vyjadreniam svedkov nebolo jednoznačne preukázané napriek vystavenému dokladu o prevzatí peňazí a príjmovému pokladničnému dokladu, že došlo k odovzdaniu a prevzatiu peňazí. Je potom nevyhnutné konštatovať, že rovnako ako v konaní 10C/194/2010 nebolo preukázané odovzdanie „kúpnej ceny“ ani v tomto konaní nebolo preukázané odovzdanie „pôžičky“ manželom N.. Keďže zmluva o pôžičke patrí k reálnym kontraktom, kedy okrem samotnej zmluvy pre jej vznik je potrebné vykonať ešte ďalší úkon, odovzdať predmet pôžičky dlžníkovi k tomu, aby vznikol dlžníkovi záväzok vrátiť veriteľovi to, čo mu bolo požičané a veriteľovi právo požadovať vrátenie pôžičky, je nevyhnutné konštatovať, že k uzatvoreniu platnej zmluvy o pôžičke medzi navrhovateľom a manželmi N. nedošlo. Súd má navyše vážne pochybnosti o dostatku skutočnej vôle navrhovateľa uzavrieť s odporcom 1/ a pôvodným odporcom 2/ zmluvu o pôžičke. V dôsledku týchto skutočností považuje uvedený právny úkon, keďže zmluva o pôžičke nebola uzatvorená v súlade so zákonom a tiež pre nedostatok vôle navrhovateľa, za absolútne neplatný právny úkon.

Samotná právna zástupkyňa odporkyne v 1/ rade však tvrdila, že odporcovia boli povinní vrátiť navrhovateľovi sumu vo výške 9.626,18 Eur, ktorá bola vyplatená do spoločnosti S.O.S. financ spol. s r.o. za účelom, aby odporcovia predišli dražbe na ich rodinný dom. Samotná odporkyňa v 1/ rade uviedla, že je ochotná zaplatiť navrhovateľovi zvyšnú sumu, ktorú za ňu vyplatil spoločnosti S.O.S. financ spol. s r.o. aj spolu s úrokmi, no nie sumu 15.700,- Eur z dôvodu, že ona ani jej manžel nikdy od navrhovateľa sumu 25.000,- Eur neprevzali. Z vykonaného dokazovania je nesporné, že ešte v čase konania vo veci 10C/194/2010 odporkyňa v 1/ rade a právny predchodca v 2/ a odporcu v 3/ rade bankovým prevodom dňa 24.03.2011 uhradili navrhovateľovi sumu 9.300,- Eur. Uznávajúc nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 326,16 Eur, súd tak zaviazal odporcov v 1/, 2/ a 3/ rade spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 326,16 Eur, ktorú odporkyňa v 1 /rade uznala vychádzajúc z toho, že i táto časť sumy bola v konečnom dôsledku použitá na zaplatenie dlhu spoločnosti S.O.S. financ spol. s r.o., a to titulom citovaných ustanovení § 454 a 456 Občianskeho zákonníka, teda titulom bezdôvodného obohatenia, keď navrhovateľ plnil to, čo mali plniť odporkyňa 1/ a právny predchodca odporcu v 2/ a odporcu v 3/ rade.

Súd v zmysle citovaných ustanovení § 517 ods. 2 a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne i na zaplatenie 9%-tného ročného úroku z omeškania zo sumy 9.626,18 Eur od 24.09.2009 do 24.03.2011 a na zaplatenie 9%-tného ročného úroku z omeškania zo sumy 326,16 Eur od 26.03.2011 do zaplatenia. Za prvý deň omeškania súd pritom považoval deň 24.06.2009, teda deň nasledujúci po dni, kedy došlo k bezdôvodnému obohateniu, lebo súčasne s bezdôvodným obohatením vzniká súčasne povinnosť hneď bezdôvodné obohatenie vrátiť a keďže nedošlo k vráteniu bezdôvodného obohatenia v deň, kedy k nemu došlo zo stany odporkyne v 1/ rade a právneho predchodcu odporcov v 2/ a 3/ rade, títo sa dostali do omeškania hneď v deň nasledujúci po tomto dni, t.j. 24.06.2009. Tento deň bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1% a teda v zmysle citovaného ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania k prvému dňu omeškania bol 9%. Súd však nemohol ísť nad rámec návrhu, ani čo sa týka vymedzenia dní odkedy, dokedy navrhovateľ žiadal úrok z omeškania, preto zaviazal odporcov zaplatiť úrok z omeškania 9% zo sumy 9.626,18 Eur, t.j. sumy, ktorú mali plniť samotní odporkyňa 1/ a právny predchodca odporcov 2/ a 3/, a ktorú v konečnom dôsledku plnil navrhovateľ spoločnosti S.O.S. financ spol. s r.o. tak ako to samotná odporkyňa v 1/ rade uznáva, až od 24.09.2009 a to do 24.03.2009, kedy bankovým prevodom zo strany odporkyne 1/ a právneho predchodcu odporcov 2/ a 3/ došlo k úhrade sumy 9.300,- Eur, pretože navrhovateľ nijakým spôsobom nepreukázal, ani nezdôvodnil, a to ani po dopyte súdu, prečo žiada úrok zo meškania do 25.03.2011 a na zaplatenie úroku z omeškania 9% ročne zo sumy 326,16 Eur od 26.03.2011 do zaplatenia, rovnako odo dňa, kedy navrhovateľ úrok z omeškania žiadal, lebo nebolo možné, ako už bolo uvedené, ísť nad rámec návrhu, ani čo sa týka dní odkedy, dokedy navrhovateľ úrok z omeškania žiadal. S poukazom na výsledky vykonaného dokazovania v zmysle skutočností uvedených v odôvodnení rozsudku, potom, čo súd dospel k záveru, že rovnako ako v konaní 10C/194/2010 nebolo preukázané odovzdanie kúpnej ceny, rovnako tak v tomto konaní nebolo preukázané odovzdanie „pôžičky“ odporkyne v 1 / rade a právneho predchodcov i odporcov v 2/ a 3/ rade a konštatoval, že k uzavretiu platnej zmluvy o pôžičke medzi navrhovateľom manželmi N. nedošlo, pričom má navyše vážne pochybnosti o dostatku skutočnej vôle navrhovateľa uzavrieť s odporkyňou v 1 /rade a s pôvodným odporcom v 2/ rade zmluvu o pôžičke, v dôsledku ktorých skutočností považuje uvedený právny úkon, keďže zmluva o pôžičke nebola uzatvorená v súlade so zákonom, a tiež pre nedostatok vôle navrhovateľa, za absolútne neplatný právny úkon, návrh navrhovateľa vo zvyšku zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a úspešnej odporkyňi v 1/ rade priznal náhradu vo výške 100% ňou uplatnených účelne vynaložených trov konania, keď táto mala vo veci síce úspech len čiastočný, ale mala neúspech v pomerne nepatrnej časti, keď navrhovateľ bol úspešný len v 2%. Odporcom v 2/ a 3/ rade náhradu trov konania nepriznal, nakoľko títo náhradu trov konania nežiadali a ani im žiadne trovy v konaní nevznikli. O náhrade trov konania súd rozhodol takouto formou podľa § 151 ods. 7 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.