

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5Cb/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715202224
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2715202224.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľa: D.. L. L., nar. XX.X.XXXX, A. XXXX, XXX XX Q. právne zast.: JUDr. Agata Džačovská, advokátka, Hviezdoslavova 315, 905 01 Senica proti odporcovi: X. G.J., Z. XXX/X, XXX XX Q., predtým podnikajúci pod obchodným menom Pavol Fürstenzeller, s miestom podnikania Nešporova 920/2, 909 01 Skalica, IČO: 45367922, o zaplatenie 6.595,08 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Skalica dňa 22.5.2015 pod č.k. 5Cb/31/2015- 34.

Súd konanie z a s t a v u j e .

Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 388,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným Okresnému súdu Q. dňa 31.3.2015 domáhal toho, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 6595,08 eur s príslušenstvom z titulu neuhradených faktúr č. XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX T. XXXXXXXX za nájom nebytových priestorov. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok v kolkocho vo výške 395,50 eur.

Dňa 22.5.2015 súd vo veci rozhodol platobným rozkazom, ktorý bol právnenmu zástupcovi navrhovateľa doručený dňa 27.5.2015 a odporcovi dňa 26.5.2015.

Dňa 8.6.2015 bolo Okresnému súdu Q. doručené podanie navrhovateľa, ktorým berie svoj návrh v plnom rozsahu späť. Zároveň žiadal vrátiť súdny poplatok.

Podľa §174 ods.5 O.s.p., ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie týka.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľom po vydaní platobného rozkazu súd zmysle § 174 ods. 5 O.s.p. platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil.

O vrátení súdneho poplatku za návrh rozhodol súd podľa § 11 ods. 3 a 4 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, a preto súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok /zaplatený vo výške 395,50 eur / krátený o 6,70 eura , t.j. vo výške 388,80 eur, ktorý bude navrhovateľovi vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., keď mal za to, že navrhovateľ tým, že zobral návrh na začatie konania späť bez uvedenia dôvodu, procesne zavinil, že konanie sa muselo zastaviť a preto je povinný uhradiť odporcovi trovy. Výlučne navrhovateľ disponuje žalobným návrhom a je teda len vecou navrhovateľa, proti komu chce súdny spor viesť a zároveň nesie aj zodpovednosť za následky, ktoré v prípade neúspešnosti návrhu voči takémuto účastníkovi môžu vzniknúť.

V tomto prípade by mal odporca právo na náhradu trov konania avšak nakoľko si žiadne trovy neuplatnil a zo spisu mu ani žiadne trovy nevyplývajú súd rozhodol tak, že odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu V. K., v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.).

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)