

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7Cb/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200311
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5821200311.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci žalobkyne: SEAFLY ESTATE, a.s. so sídlom Nová Rožňavská 134/A, Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 35718421, zastúpený splnomocneným zástupcom: MAJCHRÁK & MAJCHRÁK, advokáti, s.r.o. so sídlom Nová Bystrica 850, IČO: 36416525, proti žalovanému: HERN, s.r.o. so sídlom Kliňanská 564, Námestovo, IČO: 36381047, zastúpený splnomocneným zástupcom: Karkó s.r.o. so sídlom Obchodná 8985/5A, Žilina, IČO50158121, o určenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia, takto

rozhodol:

I/ Súd žalobu **z a m i e t a** .

II/ Žalobkyňa je **p o v i n n á** nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %, ktoré budú vyčíslené v uznesení, vydanom po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 23. 2. 2021, ktorej zmena bola pripustená uznesením č.k. 7Cb/14/2021-260 zo dňa 5. 8. 2022 žalobkyňa žiadala, aby súd určil, že je neplatné:
- uznesenie valného zhromaždenia žalovanej zo dňa 20. 11. 2020 v jeho bodoch 1/ až 5/
- uznesenie valného zhromaždenia žalovanej zo dňa 11. 12. 2020 v jeho bodoch 1/ až 8/
- uznesenie valného zhromaždenia žalovanej zo dňa 14. 5. 2021 v jeho bodoch 1/ až 3/
- uznesenie valného zhromaždenia žalovanej zo dňa 11. 6. 2021 v jeho bodoch 1/ až 9/
- uznesenie valného zhromaždenia žalovanej zo dňa 4. 8. 2021 v jeho bodoch 1/ až 5/
- uznesenie valného zhromaždenia žalovanej zo dňa 29. 4. 2022 v jeho bodoch 1/ až 7/.

Žalobu odôvodnila tým, že žalobou, podanou na tunajšom súde, o ktorej sa vedie konanie pod sp. zn. 5Cb/92/2010, sa domáha určenia neplatnosti uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia žalovanej zo dňa 10. 9. 2010, neplatnosti rozhodnutia valného zhromaždenia žalovanej zo dňa 19. 1. 2011, neplatnosti rozhodnutí jediného spoločníka žalovanej zo dňa 8. 2. 2011, 25. 3. 2011 a dňa 20. 5. 2011, určenie neplatnosti rozhodnutí jediného spoločníka žalovanej zo dňa 14. 7. 2015, 10. 9. 2015, 23. 10. 2015, 29. 12. 2015 27. 7. 2016. V konaní tunajšieho súdu sp. zn. 5Cb/5/2017 sa žalobkyňa domáha určenia neplatnosti rozhodnutí jediného spoločníka žalovanej zo dňa 20. 10. 2016 a 6. 12. 2016. V konaní tunajšieho súdu sp. zn. 5Cb/43/2017 sa žalobkyňa domáha určenia neplatnosti rozhodnutí jediného spoločníka žalovanej zo dňa 20. 10. 2016 a 6. 12. 2016. Žalobkyňa uviedla, že je akciovou spoločnosťou a bola väčšinovým vlastníkom (majoritným akcionárom) spoločnosti žalovanej ako a.s. pred jej premenou na s.r.o. Jej podiel na základnom imaní spoločnosti žalovanej bol 50,19%. Dňa 10. 9. 2010 sa konalo mimoriadne valné zhromaždenie žalovanej, na ktorom sa malo prezentovať 100% hlasov akcionárov. Za žalobkyňu sa ako osoba oprávnená konať v jej mene dostavil a prezentoval ako tvrdený člen predstavenstva L. I.. Z dôvodu, že žalobkyňa nikdy nemala jediného akcionára, bolo preukázané, že išlo o podvodné konanie nastrčených osôb, pričom tieto skutočnosti sa stali predmetom trestného

stíhaní, ktoré sa vedie pred NAKA. Takto vykonané mimoriadne valné zhromaždenie sa uskutočnilo v neprítomnosti žalobkyne - väčšinového akcionára, pričom tam prítomní členovia predstavenstva žalovaného nekonali s odbornou starostlivosťou a riadne si nepreverili rozhodujúce údaje o osobách - akcionároch žalobkyne, pričom ak by tak konali, nemohli by požiadavku niekoho, kto na to nebol oprávnený, akceptovať. Členovia predstavenstva žalovaného pred a počas mimoriadneho valného zhromaždenia nekonali v záujme akcionárov spoločnosti, v záujme samotnej spoločnosti, nekonali s odbornou starostlivosťou, nezaobstarali si všetky dostupné informácie a teda konali protiprávne. Žalobkyňa tak v dôsledku premysleného konania pripravili o jej v tom čase patriace akcie a teda o pozíciu majoritného akcionára. Po uskutočnení tohto protiprávneho a účelového mimoriadneho zhromaždenia žalovaného žalobkyňa stratila dosah a vplyv v spoločnosti žalovanej. Zároveň od tohto momentu bolo každé ďalšie, naň nadväzujúce konanie žalovaného - prijímanie rozhodnutí na valnom zhromaždení alebo formou rozhodnutí jediného spoločníka - protiprávne a bez ďalšieho neplatné, pretože tieto majú základ a odvíjajú sa práve od neplatného mimoriadneho valného zhromaždenia zo dňa 10. 9. 2010. Jediným spôsobom, ako sa po uvedenom dátume žalobkyňa ako bývalý väčšinový akcionár dozvedá o dianí sa v spoločnosti žalovaného, je sledovanie zbierky listín obchodného registra. Takýmto spôsobom sa dozvedeli o tom, že dňa 23. 11. 2020 a 11. 12. 2020 boli do zbierky listín doručené listiny svedčiacie o tom, že dňa 20. 11. 2020 valné zhromaždenie spoločníkov, a to spoločností HERNWOOD, a.s. a Tiron s.r.o. rozhodlo v bodoch 1/ až 4/ uznesením č. 2 až 4/ o odvolaní O. A. z funkcie konateľa ku dňu 20. 11. 2020, zmene spôsobu konania štatutárneho orgánu v mene spoločnosti tak, že nový spôsob konania bude: V mene spoločnosti koná konateľ U.. A. L. samostatne. Konateľ U.. X. K. koná spoločne s konateľom U.. A. L. a o zmene spoločenskej zmluvy žalovaného v čl. 10 body 5. A 6. v časti označenia konateľov spoločnosti a spôsobu konania štatutárneho orgánu, ktoré sa menia v zmysle uvedených rozhodnutí. Následne valné zhromaždenie žalovaného zo dňa 11. 12. 2020 rozhodlo o odvolaní U.. J. A. z funkcie člena a predsedu dozornej rady ku dňu 11. 12. 2020, vymenovaní U.. O.E. S., Z. do funkcie člena a zároveň predsedu dozornej rady, vznik funkcie 11. 12. 2020, vymenovaní U.. J. A. do funkcie konateľa spoločnosti, vznik funkcie dňa 11. 12. 2020, schválení zmluvy o výkone funkcie konateľa U.. J. A., zmene spôsobu konania štatutárneho orgánu v mene žalovaného tak, že v mene spoločnosti koná konateľ U.. A. L. samostatne. Konatelia U.. X. K. W. U.. J. A. konajú spoločne. Ďalej bola schválená zmena spoločenskej zmluvy žalovaného v čl. 10 body 5. a 6. t.j. v časti označenia konateľov a spôsobu konania za spoločnosť a v časti označenia členov dozornej rady, ktoré sa menia v zmysle rozhodnutí valného zhromaždenia. Žalobkyňa popiera oprávnenie spoločností HERNWOOD, a.s. a Tiron s.r.o. ako tvrdených spoločníkov žalovaného a preto aj nimi prijaté rozhodnutia sú neplatné. Žalobkyňa ďalej uviedla, že na mimoriadnom valnom zhromaždení žalovanej dňa 10. 9. 2010 členovia predstavenstva žalovaného (v tom čase a.s.) U.. A. L. W. U.. K. Z. konali v rozpore s povinnosťou odbornej starostlivosti, keď umožnili úplne cudzej a neznámej osobe L.F. I. zvolať mimoriadne valné zhromaždenie a hlasovať na ňom vrátane prijatia rozhodnutí. L. I. sa totiž ešte pred zvolaním mimoriadneho valného zhromaždenia prezentoval ako nový člen predstavenstva žalobkyne, k čomu doložil iba rozhodnutie vraj jediného akcionára, a to neznámej spoločnosti EXPRES SLOVAKIA s.r.o., ktoré podpísal jej jediný spoločník a konateľ P. J., v ktorom táto spoločnosť ako samozvaný jediný akcionár odvolala a vymenovala predstavenstvo žalobkyne. K oprávneniu konať za spoločnosť žalobkyne doložil ešte splnomocnenie, ktoré mu udelil druhý člen predstavenstva p. Č., s ktorým mali konať za spoločnosť žalobkyne ako noví členovia predstavenstva spoločne. Žalobkyňa nemá ako inak, než cez postupné napadnutie všetkých rozhodnutí žalovanej od sporného dňa 10. 9. 2010, odkedy bola pripravená o svoju účasť v spoločnosti žalovaného, žiadať súdy o súdnu ochranu, pretože v opačnom prípade by také rozhodnutia boli považované za platné, čo je neprijateľné. Žalobkyňa poukázala aj na to, že jej bola spôsobená ujma, spočívajúca v bezprecedentnom odňatí postavenia väčšinového akcionára žalovaného, čo nie je v súlade s dobrými mravmi či so zásadami poctivého obchodného styku. Čo sa týka aktívnej vecnej legitímácie na podanie žaloby žalobkyňa uviedla, že ona ako niekdajší väčšinový akcionár v dôsledku protiprávneho konania mimoriadneho valného zhromaždenia prišla o svoju účasť v spoločnosti žalovaného a tak aj o svoj dosah na ňu, spočívajúci v nemožnosti ovplyvňovať jej fungovanie realizáciou svojich práv a povinností akcionára. Preto sa žalobkyne bezprostredne dotýkajú aj všetky neskoršie nezákonné rozhodnutie, prijaté či už na valnom zhromaždení, alebo osobami vykonávajúcimi jeho pôsobnosť, pretože medzi nimi existuje vecná aj časová nepretržitá súvislosť. Žalobkyňa uviedla, že nemá iný prostriedok na dovolanie sa ochrany svojich práv ako podanie tejto žaloby, aby docielila pôvodný stav pred dňa 10. 9. 2010. Práve preto sa žalobkyňa pravidelne obracia na súd, aby tento všetky rozhodnutia, počnúc tým dňa 10. 9. 2010, vyhlásil za neplatné; v opačnom prípade by totiž ostali platné a nenapadnuteľné. Čo sa týka lehoty na podanie žaloby, tak žalobkyňa uviedla, že nemá dosah na spoločnosť žalovaného a preto jedinou objektívnou možnosťou dozvedieť sa, aké rozhodnutia boli

prijaté, je verejne dostupná zbierka listín obchodného registra. Rozhodnutie zo dňa 20. 11. 2020 bolo v zbierke listín zverejnené dňa 23. 11. 2020 a rozhodnutie zo dňa 11. 12. 2020 dňa 11. 12. 2020. Žaloba je teda podaná v lehote 3 mesiacov od času, kedy sa žalobkyňa o prijatých rozhodnutiach žalovaného mohla dozvedieť.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise a dospel k záveru, že žalobe nemožno vyhovieť.

3. Podľa § 131 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka:

(1) Každý spoločník, konateľ, likvidátor, správca konkurznej podstaty, vyrovnávací správca alebo člen dozornej rady môže podať návrh na súd na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, ak je v rozpore so zákonom, spoločenskou zmluvou alebo so stanovami. Rovnaké právo má aj bývalý spoločník alebo konateľ, ak sa ho uznesenie valného zhromaždenia týka. Toto právo však zanikne, ak ho oprávnená osoba neuplatní do troch mesiacov od prijatia uznesenia valného zhromaždenia alebo ak valné zhromaždenie nebolo riadne zvolané, odo dňa, keď sa mohla o uznesení dozvedieť.

(2) Súd môže na návrh spoločníka určiť neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia, len ak porušenie zákona, spoločenskej zmluvy alebo stanov mohlo obmedziť práva spoločníka, ktorý sa určenia neplatnosti domáha.

4. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobkyňa sa domáha určenia neplatnosti uznesení valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 20. 11. 2020 v jeho bodoch 1/ až 5/, zo dňa 11. 12. 2020, zo dňa 14. 5. 2021, zo dňa 11. 6. 2021, zo dňa 4. 8. 2021 a zo dňa 29. 4. 2022 na tom skutkovom základe, že dňa 10. 9. 2010 sa protiprávne uskutočnilo mimoriadne valné zhromaždenie žalovaného, o ktorom ani nemala vedomosť a kde v dôsledku podvodného konania osoby L. I., ktorý sa vydával za zástupcu žalobkyne, bola protiprávne vylúčená z účasti na tomto valnom zhromaždení a ďalšej účasti v spoločnosti žalovaného, kedy prišla o svoje postavenie akcionára žalovaného a preto je názoru, že nielen toto mimoriadne valné zhromaždenie zo dňa 10. 9. 2010, ale aj všetky ďalšie valné zhromaždenia žalovaného sú v rozpore so zákonom, keďže napriek tomu, že žalobkyňa protiprávne stratila postavenie akcionára (resp. spoločníka, pretože žalovaný zmenil právnu formu z a.s. na s.r.o.), nie je na tieto valné zhromaždenia pozývaná, nemôže na nich hlasovať a uplatňovať svoje práva a o ich uskutočnení sa dozvedá len z verejne dostupnej zbierky listín obchodného registra.

5. Žalovaný so žalobou nesúhlasil. Uviedol, že pokiaľ žalobkyňa odvíja neplatnosť rozhodnutí valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 20. 11. 2020 a neskorších od dôvodov neplatnosti úplne iných rozhodnutí mimoriadneho valného zhromaždenia spred desiatich rokov (najmä z 10. 9. 2010), tak to v zmysle zákonnej úpravy možné nie je, pretože v zmysle ust. § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka musia byť práve napádané rozhodnutia valného zhromaždenia v rozpore so zákonom alebo spoločenskou zmluvou. Nezákonosť rozhodnutia valného zhromaždenia nemožno odvodzovať od nezákonnosti úplne iného rozhodnutia. Žalobca podal ohľadne tvrdenej neplatnosti uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia zo dňa 10. 9. 2010 žalobu na súd, kde Okresný súd Námestovo, Krajský súd Žilina, ako aj Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodli o zamietnutí žaloby . Napádané rozhodnutia valného zhromaždenia zo dňa 20. 11. 2020, 11. 12. 2020 a neskoršie boli prijaté v čase, keď bolo právoplatne rozhodnuté o tom, že žaloba žalobcu ohľadom neplatnosti uznesenia mimoriadneho valného zhromaždenia zo dňa 10. 9. 2010 sa zamietá. Žalovaný ešte poukázal na to, že neplatnosti valného zhromaždenia sa môže domáhať iba ten spoločník, resp. bývalý spoločník, ktorého sa prijaté rozhodnutie týka, resp. ktoré tohto spoločníka obmedzuje. V danom prípade žalobca ani len netvrdil, že napádané rozhodnutia o odvolaní konateľa, zvolení konateľa, odvolaní predsedu dozornej rady a zvolení predsedu dozornej rady (a súvisiace zmeny spoločenskej zmluvy) by sa ho mali týkať, alebo ho mali nejakým spôsobom obmedzovať.

6. Súd z vykonaného dokazovania zistil, že medzi sporovými stranami nebolo sporné, že žalovaný prijal na valnom zhromaždení uznesenia, určenia neplatnosti ktorých sa žalobkyňa domáha. Nebolo tiež sporné, že žalobkyňa je bývalým akcionárom žalovaného (pred zmenou jeho právnej formy z akciovej spoločnosti na spoločnosť s ručením obmedzeným). Ostalo sporné, či uznesenia, ktorých neplatnosti sa žalobkyňa domáha, sa týkajú žalobkyne a či sú v rozpore so zákonom alebo spoločenskou zmluvou. Zo

žaloby a vyjadrení žalobkyne vyplynulo, že sa považuje za bývalého akcionára žalovaného (časť žaloby označená III.2, kde uvádza, že je bývalý väčšinový akcionár žalovaného). Na podanie žaloby o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia je v zmysle ust. § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka aktívne vecne legitimovaný aj bývalý spoločník, ale len za predpokladu, že sa ho uznesenie valného zhromaždenia týka. Žalobkyňa neposkytla žiadne tvrdenia o tom, že sa jej nejakým spôsobom týkajú uznesenia valných zhromaždení, voči ktorým sa domáha určenia ich neplatnosti. Žalobkyňa ohľadne dôvodu, pre ktorý podala túto žalobu uviedla v podstate len to, že považuje za nevyhnutné napadnúť platnosť každého uznesenia valného zhromaždenia žalovaného, ktoré bolo prijaté po mimoriadnom valnom zhromaždení zo dňa 10. 9. 2010, kedy bola protiprávne zbavená práv akcionára (po zmene právnej formy spoločníka), pretože ak by tak neurobila, tak by sa tieto uznesenia považovali za platné. Ohľadne tohto tvrdenia žalobkyne možno poukázať na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Obdo/75/2021 zo dňa 27. 9. 2022 v obdobnej právnej veci (vystupujú v ňom totožné sporové strany, predmet konania je určenie neplatnosti rozhodnutí jediného spoločníka žalovaného pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia), pretože žalobkyňa v ňom uvádza rovnakú argumentáciu ako v tomto konaní, len vo vzťahu ku skorším rozhodnutiam jediného spoločníka žalovaného. V tomto rozsudku sa Najvyšší súd SR vysporiadal s tvrdeniami žalobkyne tak, že „ účelom podanej žaloby je privedenie pôvodného stavu späť na dňa 10. 9. 2010. Posudzovať splnenie podmienok pre vyslovenie neplatnosti možno aj podľa názoru dovolacieho súdu iba vo väzbe k žalobou napádaným rozhodnutiam, tak ako to správne konštatovali aj vo veci konajúce súdy. Predmetná žaloba nemôže byť prostriedkom pre zvrátenie negatívnych následkov mimoriadneho valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 10. 9. 2010, nakoľko podľa § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka možno podať návrh na súd na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia iba do uplynutia v tomto ustanovení určenej prekluzívnej lehoty. Vyslovenia neplatnosti uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 10. 9. 2010 sa žalobca domáhal aj v konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo, súd prvej inštancie žalobu rozsudkom č.k. 5Cb/92/2010-734 zo dňa 28. 3. 2017 v spojení s opravným uznesením č.k. 5Cb/92/2010-754 zo dňa 26. 4. 2017 a opravným uznesením č.k. 5Cb/92/2010-802 zo dňa 4. 12. 2017 zamietol. Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 13Cob/24/2018 z 12. 12. 2018 zamietajúci rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a proti nemu žalobcom podané dovolanie Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 4Obdo/85/2019 z 29. 10. 2020 odmietol. „

7. Súd konštatuje, že ani v tomto konaní žalobkyňa nepreukázala, že by bola aktívne vecne legitimovaná na podanie žaloby v zmysle ust. § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka, keď neobjasnila, akým spôsobom sa jej jednotlivé uznesenia, určenia neplatnosti ktorých sa domáha, týkajú. Nepreukázala, resp. ani netvrdila žiadny konkrétny rozpor napadnutých uznesení valného zhromaždenia so zákonom, spoločenskou zmluvou alebo stanovami. Ako už vo vyššie uvedenej obdobnej právnej veci uviedli súdy všetkých stupňov, tak splnenie podmienok na podanie žaloby podľa ust. § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka nemožno odôvodniť len snahou o zvrátenie negatívnych následkov mimoriadneho valného zhromaždenia zo dňa 10. 9. 2010, a to s ohľadom na uplynutie prekluzívnej 3-mesačnej lehoty na uplatnenie dôvodov neplatnosti, pretože tá sa počíta od prijatia dotknutého uznesenia, t.j. odo dňa 10. 9. 2010 a navyše, pokiaľ sa aj žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti uznesenia mimoriadneho valného zhromaždenia zo dňa 10. 9. 2010, tak jej žaloba bola právoplatne zamietnutá.

8. Súd preto dospel k záveru, že žalobkyňa nepreukázala, že by bola aktívne vecne legitimovaná na podanie tejto žaloby a nepreukázala ani splnenie hmotnoprávnej podmienky pre neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia, a to jeho rozpor so zákonom, spoločenskou zmluvou alebo stanovami. Súd preto žalobu zamietol.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že ju priznal žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline..

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.