

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 11C/116/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715204434
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715204434.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Tatiana Sabadošová v právnej veci žalobcu Okresného stavebného bytového družstva Michalovce so sídlom Plynárska 1, 071 01 Michalovce, IČO 00 172 154 zastúpeného advokátom JUDr. Slavomírom Kučmášom, Advokátska kancelária so sídlom v Michalovciach, ul. Plynárska 1 proti žalovanej K. F., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. č. XXX, toho času na neznámom mieste zastúpenej opatrovníčkou Q. K., pracovníčkou Okresného súdu Michalovce o zaplatenie 833,84 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 833,84 €, poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile z dlžnej sumy za každý deň omeškania od 1.2.2015 do zaplatenia, trovy konania v sume 49,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 143,62 € na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Slavomíra Kučmáša, advokáta č.ú. 0482315266/0900 vedeného v Slovenskej sporiteľni a.s., pobočka Michalovce do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Z r u š u j e platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Michalovce č.k. 11C 116/2015-9 zo dňa 25.3.2015 v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 833,84 €, poplatok z omeškania vo výške 2,5 promile z dlžnej sumy za každý deň omeškania od 1.2.2015 do zaplatenia a trov konania.

Tunajší súd vo veci vydal vyššie označený platobný rozkaz, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Súdu sa nepodarilo ani zistiť kde sa toho času zdržiava a preto platobný rozkaz zrušil (§ 173 O.s.p.) a zároveň jej pre toto konanie ustanovil opatrovníčku (§ 29 O.s.p.). Opatrovníčka sa vo veci nevyjadрила.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že žalobca prenechal žalovanej do užívania družstevný byt nachádzajúci sa v I. č. XXX od 1.12.2013.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania, nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený, ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanoví inak.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že žalovaná si neplnila povinnosti vyplývajúce jej z nájomnej zmluvy (čl. 4) a neplatila nájomné a za služby spojené s užívaním bytu, ktorá suma predstavuje ku dňu 31.1.2015 sumu 833,84 €. V období od 1.8.2014 do 31.8.2014 mala mesačne uhrádzať sumu 135,84 € a od 1.9.2014 do 31.1.2015 sumu 139,60 €. Ročné vyúčtovanie tepla, teplej úžitkovej vody, studenej vody a ostatných služieb spojených s užívaním bytu za rok 2013 vo výške preplatku 378,61 €. Za obdobie od 1.8.2014 do 31.1.2015 nezaplatila 833,84 € na úhradách spojených s užívaním bytu. Vzhľadom k tomu, že tieto sumy neuhradila žalobcovi v spornom období tak, ako to vyžaduje ust. §-u 696 Občianskeho zákonníka žaloba bola podaná dôvodne a súd jej vyhovel.

Žalobca má voči žalovanej nárok aj na poplatok z omeškania, pretože si riadne a včas neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej z nájomnej zmluvy (§ 517 Obč. zák.). Jedná sa o poplatok z omeškania vo výške 2,5 promile z dlžnej sumy od 1.2.2015 do zaplatenia vyčíslený v súlade ust. nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení ďalších zmien a doplnkov.

Keďže žalovaná nebola v konaní úspešná žalobca má voči nej nárok na úhradu trov konania (§ 142 ods. 1 O.s.p.). Tieto pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 49,50 € a trov právneho zastúpenia v sume 143,62 € (2 úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu, t.j. 123,48 € x 2, 2 x režijný paušál 20,14 € (2 x 8,39 €), 20% DPH 1,68 €) právneho zástupcovi žalobcu. Tieto súd priznal podľa §§ 10, 13a ods. písm. a/, c/, 15, 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.