

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/204/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115209356
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115209356.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľky D. E., F.. XX. XX. XXXX, T. J.É. J. XX, T. T., zastúpenej advokátkou Mgr. Martinou Slosiarikovou, Jelšová 2A, Banská Bystrica, proti odporcovi Slnéčné stráne, s. r. o., so sídlom Slnéčné stráne 19, Banská Bystrica, IČO: 36 810 690, o určenie povinnosti dodávať pitnú vodu, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd u k l a d á povinnosť odporcovi v prípade nemožnosti dodávať pitnú vodu do rodinného domu na ulici J. J. XX R. T. T., súpisné číslo XXXX, na parc. CKN č. XXXX/XX, zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. T. T., W. dôvodu vzniku mimoriadnej havarijnej situácie, udalosti, pri poruche alebo pri plánovanej oprave na vodovode, nachádzajúceho sa v lokalite J.Č. J. R. T. T., ktorého prevádzkovateľom je odporca, zabezpečiť dodávku pitnej vody náhradným zásobovaním pitnou vodou do tohto rodinného domu v primeranom množstve zodpovedajúcom odberu pitnej vody navrhovateľkou pred vznikom tejto nemožnosti dodávať pitnú vodu a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v konaní 9C/204/2015 tunajšieho súdu.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľky z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30. 04. 2015 domáhala uloženia povinnosti odporcovi dodávať pitnú vodu do jej rodinného domu.

V návrhu uviedla, že s odporcom uzatvorila dňa 27. 03. 2012 zmluvu o dodávke vody z verejného vodovodu, na základe ktorej sa odporca zaviazal dodávať pitnú vodu za dohodnutú cenu plnenia. Dňa 14. 03. 2015 bez oznámenia zastavil dodávku vody a odmietal dodávku obnoviť. Oznámil jej, že začnú dodávať vodu, až keď pôjde do ČOV, ktorej prevádzkovateľom je práve odporca. Privolala políciu, s ktorou prišla na miesto šachty, v ktorej sa nachádzal uzáver, kde sa odstavuje voda do jej domu. Šachta bola uzamknutá a konateľ odporcu ju odmietol odomknúť opäť s tým, že spustí vodu, až keď pôjde do ČOV. Dodávka vody však bol odstavená iba do jej rodinného domu.

Ďalej uviedla, že voči odporcovi z titulu ich záväzkového vzťahu nemala žiaden dlh a riadne platí za dodávku vody.

Ako dôchodkyňa si musela zadovážiť pitnú vodu inak a je odkázaná na pomoc svojich príbuzných, ku ktorým sa chodí sprchovať, umývať a podobne.

V dôsledku správania odporcu podala návrh na vydanie predbežného opatrenia. O tomto bolo rozhodnuté v konaní 20C/131/2015 dňa 31. 03. 2015 tak, že súd uložil povinnosť odporcovi obnoviť dodávku pitnej vody do jej rodinného domu do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a zakázal, aby prerušil dodávku pitnej vody.

Napriek tomu si odporca povinnosť nesplnil. Zistila, že v redukčnej šachte k jej rodinnému domu odstránil filter, ktorý nebol poškodený a nebolo potrebné ho vymieňať, čím prerušil dodávku pitnej vody. Štyri týždne nevykonal nápravu. K obnoveniu dodávky došlo až konaním iných osôb, pričom sprevádzkovanie

nového filtra trvalo 2 hodiny. Z uvedených dôvodov existuje dôvodný predpoklad, že odporca bez určenia navrhovaného výroku súdnym rozhodnutím, bude opakovane zastavovať dodávku pitnej vody, a preto mu žiadala uložiť povinnosť dodávať jej pitnú vodu.

K návrhu pripojila obchodnú zmluvu uzatvorenú medzi firmou Senior Hronec s. r. o. na dobu neurčitú od 15. 03. 2012 s rovnakým IČO ako odporca, vyúčtovanie dodávky vody splatné k 20. 03. 2015 a listy vlastníctva.

Po podaní návrhu vo veci samej podaním došlým súdu dňa 17. 06. 2015 sa domáhala nariadenia predbežného opatrenia, v ktorom žiadala uložiť povinnosť odporcovi:

Ad 1/

zdržať sa odpojenia rodinného domu na Slniečnych stráňach od dodávky pitnej vody

Ad 2/

v prípade nemožnosti dodávať pitnú vodu z dôvodu vzniku mimoriadnej havarijnej situácie udalosti pri poruche alebo pri plánovanej oprave na vodovode, zabezpečiť dodávku pitnej vody náhradným zásobovaním pitnou vodou.

V návrhu na vydanie PO uviedla, že odporca jej doručil vyúčtovanie za vodné stočné za obdobie 31. 03. 2015 do 17. 04. 2015 za odobraté množstvo vody 143 m³ v sume 204,98 Eur. Nebola si vedomá spotrebovania takéhoto vyúčtovaného množstva odobratej vody. Takéto množstvo ani nie je možné v danej lokalite spotrebovať vzhľadom k dĺžke rozvodov a priemeru potrubia. Následne jej zaslal dve upomienky s prípisom, že po neuhradení tejto sumy bude odpojená od vodovodu. Opätovne mu zaslala svoje stanovisko, v ktorom považuje vyúčtovanie za nedôvodné, ktoré nemá oporu ani v zákone ani v zmluvnom dojednaní.

Keďže mala opätovne obavu, že ju odporca nedôvodne odpojí od dodávky pitnej vody, žiadala návrhu vyhovieť. Poukázala na opätovné šikanózne správanie odporcu využívajúce svoje postavenie prevádzkovateľa neverejného vodovodu.

Zo spisu 20C/131/2015 bolo zistené, že návrhu navrhovateľky na vydanie predbežného opatrenia bolo vyhovené uznesením tunajšieho súdu zo dňa 31. 03. 2015. Súd mal za preukázanú existenciu zmluvného vzťahu o dodávke vody medzi účastníkmi a osvedčenosť nároku navrhovateľky. Bolo preukázané, že navrhovateľka si riadne splnila povinnosť spočívajúcu v platení dohodnutej ceny za dodávku pitnej vody a odporca bez udania relevantného dôvodu jej ju odmieta poskytnúť.

Z odvolania odporcu voči tomuto rozhodnutiu vyplýva, že k prerušeniu dodávky vody došlo z dôvodu poruchy na vodovodnom potrubí a úniku vody v regulačnej šachte. Navrhovateľka bola riadne oboznámená s touto situáciou. Z týchto dôvodov bola aj dodávka vody prerušená len do jej rodinného domu. Opakovane však neumožnila prístup k meradlu odberu vody a stav meradla oznamovala len SMS správou. Poukázal na ustanovenie § 32 ods. 1 písm. i) zákona 442/2002 Z. z., podľa ktorého je takéto konanie legitímnym a zákonným dôvodom na prerušenie dodávky vody. K takémuto kroku však nepristúpili. Ďalej uviedol, že dodávka vody je od 16. 04. 2015 obnovená. Hoci mal ako prevádzkovateľ na 20. 04. 2015 dohodnutú odborne spôsobilú firmu, ktorá mala namontovať opravenú časť, ktorá spôsobila haváriu, dňa 16. 04. 2015 navrhovateľka násilne vnikla s neznámymi osobami do redukčnej šachty odpílením visiacych zámkov a svojvoľne vykonala bližšie nešpecifikované práce, ktorými obnovila dodávku vody. Pritom vypustila celý systém vodovodu cez požiarny hydrant, na ktorom sa nenachádzal žiaden vodomer. Bolo na ňu podané trestné oznámenie pod č. Z. H. T. Z.-XXX/XX.

Krajský súd, ktorý vo veci konal na základe odvolania odporcu voči predbežnému opatreniu, uznesenie okresného súdu dňa 21. 05. 2015 zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol z dôvodu, že v čase jeho rozhodovania bola obnovená dodávka vody odporcom. V časti, v ktorej okresný súd vyhovel návrhu, v ktorom súd zakázal odporcovi prerušiť dodávku pitnej vody, považoval takto formulovaný zákaz za absolútny a nezohľadňujúci hypotetickú možnosť havarijného stavu.

V tomto konaní sa navrhovateľka domáhala vydania predbežného opatrenia po tom, čo podala návrh na začatie konania z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi v zmysle ustanovenia § 102 ods. 1 OSP.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 6 OSP, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 8 OSP, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Ustanovenie § 76 ods. 1 OSP demonštratívne upravuje prípady, kedy súd môže vydať na návrh predbežné opatrenie, ktoré dočasne upravuje pomery účastníkov.

V danom prípade sa navrhovateľka domáhala jeho vydania v zmysle ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f) OSP.

Súd skúmal, či je daný dôvod na vyhovie jej návrhu.

Zo spisu 20C/131/2015 mal za nesporné, že medzi účastníkmi existujú dlhodobé nezhody ohľadom riadnej dodávky pitnej vody napriek tomu, že medzi nimi vznikol zmluvný vzťah, ktorým sa odporca zaviazal dodávať pitnú vodu navrhovateľke a táto sa zaviazala platiť za ňu dojednanú cenu.

Tiež nepovažoval za sporné, že odporca dodáva vodu ako súkromná osoba - podnikateľ, pričom odstaviť naposledy navrhovateľku od dodávky vody na dobu od 14. 03. 2015 do 16. 04. 2015, t. j. vyše jedného mesiaca (!), pričom k obnoveniu dodávky nedošlo pričinením odporcu, ale z vlastnej iniciatívy zo strany navrhovateľky. Táto doba sa javí súdu neprímerane dlhá a príčina odstávky ako aj jej dĺžka riadne nezdôvodnená zo strany odporcu v konaní 20C/131/2015.

Z pripojenej zmluvy o dodávke vody č. 10/12 vyplýva, že cena vodného a stočného bola stanovená za vodné kvartálne paušálnou sumou 60 Eur a stočné paušálnou sumou 20 Eur mesačne. Na základe odpočtov meradiel k poslednému dňu v kvartáli sa má vykonať vyúčtovanie pričom nahlásené stavy meradiel môže dodávateľ kedykoľvek skontrolovať.

Navrhovateľka pripojila k návrhu vyúčtovanie zálohových platieb, z ktorých nie je presne zrejmé obdobie (č. I. 5 spisu), kde mala byť zaplatená záloha 60 Eur, odobraté množstvo vody 17 m³ a preplatok 36,13 Eur. Z ďalšieho textu vyplýva, že zálohové platby za nasledujúce obdobie má uhradiť najneskôr do 20. 03. 2015. Z uvedeného vyplýva, že sa jednalo o zálohovú platbu za predchádzajúce obdobie pred 20. 03. 2015.

Následne k návrhu na vydanie predbežného opatrenia doložila vyúčtovanie vodného stočného za obdobie 31. 03. 2015 do 17. 04. 2015, kde nie je uvedené, že došlo k zaplateniu zálohy. U odobratého množstva bol údaj 146 m³, cena vodného 204,98 Eur, čo predstavovalo nedoplatok za toto obdobie. V predtlačí je uvedené upozornenie, že pokiaľ v termíne druhej upomienky neuhradí túto sumu, bude odpojená od vodovodu.

Toto upozornenie považovala navrhovateľka za hrozbu budúcej ujmy, ktorá nemá oporu ani v zmluve ani v zákonom ustanovení.

Súd sa s týmto názorom navrhovateľky nestotožnil.

Súd predovšetkým poukazuje na tú skutočnosť, že v súkromnom práve platí zásada zmluvnej voľnosti. Je na účastníkoch zmluvného vzťahu, akým spôsobom si upravujú svoje práva a povinnosti, pokiaľ z kogentných ustanovení zákona nevyplýva, určitý spôsob ich úpravy.

Je pravdou, že sankcia za neuhradenie vyúčtovania vo forme odpojenie od dodávky vody nevyplýva z dojednania „obchodnej zmluvy“ uzatvorenej medzi účastníkmi. Nepriamo však vyplýva zo zmluvných podmienok, keď odberateľ má právo v prípade neuhradenia vypovedať obchodnú zmluvu s 1-mesačnou výpovednou lehotou, pričom po jej uplynutí je zrejmé, že v dôsledku zániku zmluvy dochádza aj k zániku povinnosti odporcu plniť z tejto dodávku vody.

Zákon č. 442/2002 Z. z. z 19. 06. 2002 upravuje podmienky dodávky vody z verejných vodovodov a verejných kanalizácií.

Citovaný zákon upravuje zriaďovanie, rozvoj a prevádzkovanie verejných vodovodov a verejných kanalizácií (§ 1), ako aj práva a povinnosti fyzických osôb a právnických osôb pri ich zriaďovaní a prevádzkovaní.

Vo vymedzení základných pojmov v § 2 písm. a) sa pre účely tohto zákona verejným vodovodom rozumie súbor objektov a zariadení slúžiacich verejnej potrebe, umožňujúcich hromadné zásobovanie obyvateľstva a iných odberateľov vodou.

V danom prípade nie je sporné, že v lokalite Slnčné stráne sa nachádza viacero rodinných domov, ktoré sú zásobované pitnou vodou práve z jedného miesta prostredníctvom odporcu. Svedčí o tom aj obsah vyjadrenia odporcu v konaní 20C/131/2015, kde uvádza, že navrhovateľka svojím svojvoľným zapojením dodávky pitnej vody vypustila vodu aj vo vzťahu k iným vlastníkom susedných rodinných domov.

Z obchodnej zmluvy č. 10/12 uzatvorenej medzi účastníkmi vyplýva, že sa týka dodávky vody z neverejného vodovodu.

Z výpisu obchodného registra odporcu vyplýva, že v predmete činnosti má okrem iného prevádzkovanie neverejných vodovodných a neverejných kanalizačných zariadení.

Odporca potom nie je osobou, ktorá prevádzkuje verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu v zmysle § 5 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z. z. Činnosť odporcu z titulu prevádzkovania neverejného vodovodu sa však v danom prípade približuje charakteru a účelu činnosti osôb, ktoré prevádzkuje verejné vodovody, na ktorých sa vzťahuje zákon č. 442/2002 Z. z.

V ustanovení § 32 ods. 3 zákona 442/2002 Z. z. je v prípade prerušenia alebo obmedzenia dodávky vody z dôvodov podľa ods. 1 písm. b) až e) a o) citovaného zákonného ustanovenia uložená povinnosť prevádzkovateľa stanoviť podmienky tohto prerušenia alebo obmedzenia a zároveň povinnosť zabezpečiť náhradné zásobovanie obyvateľstva pitnou vodou spôsobom dohodnutým s vlastníkom verejného vodovodu v medziach technických možností a miestnych podmienok, okrem prípadov, ak došlo k prerušeniu dodávky vody podľa ods. 1 písm. g) až n).

Podľa § 32 ods. 1 zákona 442/2002 Z. z., prevádzkovateľ môže prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie

- a) z dôvodu mimoriadnej udalosti, 15)
- b) pri poruche na verejnom vodovode alebo na verejnej kanalizácii,
- c) pri ohrození života a zdravia ľudí alebo majetku,
- d) pri vykonávaní plánovaných opráv, údržbárskych a revízijských prácach,
- e) pri obmedzení zásobovania vodou,
- f) pri vyhlásení regulačných stupňov odberu vôd,
- g) ak nevyhovuje zariadenie odberateľa alebo producenta technickým požiadavkám tak, že kvalita vody vo verejnom vodovode môže ohroziť zdravie alebo bezpečnosť osôb alebo spôsobiť škodu na majetku,
- h) ak zariadenie odberateľa alebo producenta alebo spôsob odberu vody alebo odvádzania odpadových vôd je v rozpore s dohodnutými technickými podmienkami tak, že môže ohroziť zdravie, bezpečnosť osôb alebo majetok, prípadne spôsobiť neprípustné technické alebo technologické zmeny v dodávke vody, v odvádzaní odpadových vôd alebo čistení odpadových vôd,
- i) ak neumožní odberateľ alebo producent prevádzkovateľovi prístup k meradlu alebo vodovodnej prípojke alebo ku kanalizačnej prípojke,
- j) ak sa zistilo neoprávnené pripojenie vodovodnej prípojky alebo kanalizačnej prípojky,
- k) ak odberateľ alebo producent nezabezpečí odstránenie zistenej poruchy na svojich zariadeniach alebo na svojej vodovodnej prípojke, alebo na svojej kanalizačnej prípojke v lehote stanovenej prevádzkovateľom, ktorá nesmie byť kratšia ako tri dni,
- l) pri preukázaní neoprávneného odberu vody alebo neoprávneného vypúšťania odpadových vôd,
- m) v prípade nezaplatenia vodného alebo stočného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti,
- n) v prípade neplnenia iných povinností odberateľom alebo producentom, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona, zo všeobecne záväzných právnych predpisov, z prevádzkového poriadku verejného vodovodu

alebo z prevádzkového poriadku verejnej kanalizácie alebo zo zmluvy uzavretej s vlastníkom verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie,

o) pri poruche na vodovodnej prípojke alebo kanalizačnej prípojke v prípade, ak je vodovodná prípojka alebo kanalizačná prípojka majetkom vlastníka verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie,

p) z iných dôvodov podľa osobitných predpisov.

Napriek tomu, že sa na zmluvný vzťah účastníkov nevzťahuje zákon o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, súd analogicky aplikoval na daný prípad ustanovenie § 32 ods. 3 citovaného zákona v prípade posúdenia dôvodnosti požiadavky navrhovateľky zabezpečiť prostredníctvom predbežného opatrenia náhradné zásobovanie odporcom pitnou vodou v obdobných prípadoch, ako sú uvedené v § 32 ods. 1 písm. a), b) a d) citovaného zákona, pričom rozsah tejto povinnosti stanovil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Vychádzal z preukázaného tvrdenia navrhovateľkou, že už v minulosti sa stalo, že odporca tvrdiac, že došlo k poruche zariadenia jej nezabezpečil pri takejto situácii dodávku pitnej vody po dobu neprimerane dlhú, keď táto otázka nebola riešená žiadnym spôsobom v ich zmluvnom dojednaní.

V tejto časti návrh navrhovateľky na vydanie predbežného opatrenia súd považoval za podaný dôvodne.

Súd návrh navrhovateľky na vydanie predbežného opatrenia v časti, v ktorej sa domáhala uloženia povinnosti odporcovi zdržať sa odpojenia dodávky pitnej vody do jej rodinného domu, súd návrh zamietol a to z týchto dôvodov:

Ako to už vyplýva aj z citovaného ustanovenia § 32 ods. 1 zákona 442/2002 Z. z., dôvody pre prerušenie alebo obmedzenie dodávky vody môžu byť zapríčinené rôznymi vonkajšími okolnosťami. Tak, ako uviedol aj odvolací súd v konaní 20C/131/2015, takto formulovaný príkaz „zdržať sa odpojenia od dodávky pitnej vody“ je absolútny a nezohľadňuje možnosť havarijného stavu alebo iných objektívnych dôvodov nemožnosti dodávky vody.

Z uvedených dôvodov potom súd návrh v tejto časti zamietol ako bezdôvodný.

O trovách konania bude súd rozhodovať v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.