

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5C/171/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614218196
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614218196.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci žalobcu AB 1 B.V. registračné číslo:560 07 043 so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan, 933 PSČ:1077XX, Holandské kráľovstvo zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. adresa pre doručovanie : Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany proti žalovanej A. I., C. XX.XX.XXXX, S. T., U. Y. XXXX/XX, XXX XX T.Č., štátne občianstvo SR v konaní o zaplatenie 2963,52 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 2201,60 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 25.11.2014 do zaplatenia, na náhrade trov konania 86,02 Eur a na náhrade trov právneho zastúpenia žalobcu na účet jeho právnej zástupkyne 138,99 Eur.

Súd určuje, že žalovaná môže peňažné plnenie vykonať aj v splátkach po 100.-Eur mesačne počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku vždy do posledného dňa každého mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia v lehote 3 dní od omeškania a s mesačnou splátkou.

Súd žalobu žalobcu voči žalovanej v časti o zaplatenie 761,92 Eur a prísl. zamietá.

odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou sa domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 2963,52 Eur a prísl. na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. IČO:36234176 so sídlom Teplická 7434/147 Piešťany uzavrela so žalovanou 9.03.2012 úverovú zmluvu ktorej súčasťou sú úverové zmluvné podmienky tejto obchodnej spoločnosti. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 2600.-Eur právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 79,68 Eur. Nakoľko žalovaná svoju povinnosť splácať splátky úveru nespĺnila, bola právnym predchodcom žalobcu vyzvaná prípisom z 28.03.2013 k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Žalobca pritom špecifikuje dlh voči žalovanej nasledovne:

Istina vo výške 56,32 Eur, úrok vo výške 315,38 Eur, zosplatnená istina 2507,12 Eur, poplatok za vedenie účtu vo výške 9,95 Eur, upomienka I. vo výške 5.-Eur, poistenie Bill protection vo výške 15,25 Eur, upomienka II. vo výške 24.-Eur, poplatok za možnosť zmeny splátky vo výške 1,50 Eur, zmluvná pokuta vo výške 17.-Eur, upomienka II. vo výške 12.-Eur spolu 2963,52 Eur.

Žalovaná v podanom odpore proti platobnému rozkazu Okresného súdu Lučenec z 23.01.2015 číslo konania 8Ro/416/2014-41 ako aj na pojednávaní trala na tom, že uzavretou úverovou zmluvou boli porušené jej práva spotrebiteľa podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, zákon číslo 258/2001 Z.z.

Poukázala na to, že žalobca sa domáha voči nej zaplataenia poplatkov, ktoré nie sú uvedené v úverovej zmluve. Z písomnej žaloby nevyplýva, aká suma bola započítaná na splácaní istiny úveru a aká suma na úrokoch, alebo iných poplatkoch. Ďalej žalovaná uviedla, že v čase uzavretia úverovej zmluvy mala samostatný zdroj príjmov, nakoľko poberala podporu v nezamestnanosti. Potom sa však stala nezamestnanou a nemala žiaden zdroj príjmov. Preto prestala splácať splátky úveru a táto jej nepriaznivá príjmová situácia pretrváva dodnes.

Súd vypočul žalovanú, vykonal dokazovanie konštatovaním obsahu písomnej žaloby, úverovej zmluvy z 16.03.2012, úverových zmluvných podmienok obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. písomnej výzvy právneho predchodcu žalobcu žalovanej z 28.01.2013 ako aj z 01.07.2013, karty klienta a dospel k týmto skutkovým a právnym záverom:

09.3.2012 právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. IČO: 36234176 so sídlom Teplická 7434 /147, 921 22 Piešťany a žalovaná uzavreli úverovú zmluvu číslo 42032625, ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru zo strany obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. žalovanej vo výške 2600.-Eur. Z obsahu tejto úverovej zmluvy vyplýva, že celková čiastka splatná spotrebiteľom je 6436,92 Eur, pričom počet mesačných splátok predstavuje 84 po 79,68 Eur. Ročná úroková sadzba je 29,50 Eur a RPMN od 35,50 do 37 %. Lehota splatnosti 84 . Žalovaná neplnila svoju povinnosť riadne a včas splácať splátky úveru, preto právny predchodca žalobcu prípisom z 28.01.2013 ju vyzval na splatenie celého zostatku úveru vo výške 2963,52 Eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy.

V súlade s § 526 zákona číslo 40/1964 Zb, v znení zmien a doplnkov Občianskeho zákonníka boli pohľadávky obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. IČO:36 234 176 Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany vzniknuté z úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXXX postúpené na obchodnú spoločnosť AB 1 B.V registračné Č. XXX XX XXX súkromnú spoločnosť s ručením obmedzeným založenú podľa právnych predpisov Holandského kráľovstva so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan, 933 .

Vyhodnotením obsahu uzavretej úverovej zmluvy súd dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzavieraní úverovej zmluvy v právnom postavení dodávateľa a žalovaná v právnom postavení spotrebiteľa.

Podľa 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, zák.č. 40/1964 Zb. v znení zmien a doplnkov spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 odsek 2 citovaného zákona, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 odsek 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 odsek 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 odsek 1 citovaného zákona, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného

predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 odsek 2 citovaného zákona za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 odsek 3 citovaného zákona, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 odsek 5 citovaného zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 odsek 1 citovaného zákona, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Pod § 54 odsek 2 citovaného zákona, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Právne vzťahy vzniknuté uzavretím označenej úverovej zmluvy však upravujú aj ustanovenia zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa § 1 odsek 1 zákona číslo 129/2010 Z.z. tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 9 odsek 2 písm. f citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 odsek 2 písm. k citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Úverová zmluva uzavretá právnym predchodcom žalobcom a žalovanou pritom neobsahuje presné označenie termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru označením príslušného dňa, ale uvádza lehotu splatnosti ako 84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15.-tého dňa v poslednom mesiaci.

Úverová zmluva taktiež neobsahuje presnú výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ale obsahuje len sumu 79,68 Eur ako mesačnú splátku.

Podľa § 11 odsek 1 písm.a citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1.

Z uvedených dôvodov tento spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Pokiaľ sa žalobca domáha voči žalovanej zaplatať poplatkov za vedenie účtu vo výške 9,95 Eur, upomienky I. vo výške 5.-Eur, poistenie Bill protection vo výške 15,25 Eur, upomienka II vo výške 24.-Eur, poplatku za možnosť zmeny splátky vo výške 1,50 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 17.-Eur, upomienka II. vo výške 12.-Eur je potrebné uviesť, že úverová zmluva neobsahuje ustanovenia o týchto nárokoch žalobcu voči žalovanej, resp. pokiaľ zmluva obsahuje aj iné ustanovenia, tieto sú pre miniaturizáciu písmen nečitateľné.

K zmluve pripojené úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. -hotovostný úver nie sú účastníkmi úverovej zmluvy podpísané. Úverová zmluva neobsahuje ani odkaz na tieto úverové zmluvné podmienky v čitateľnej veľkosti písmen.

Súdy SR v minulosti opakovane judikovali, že všeobecné obchodné podmienky ak sa majú stať súčasťou zmluvy môže sa to stať iba prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. Netransparentnú inkorporačnú doložku zároveň judikovali ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. O netransparentnú inkorporačnú doložku ide aj vtedy, ak ju dodávateľ uvedie menším písmom ako zmluvné podmienky predstavujúce podstatné zložky zmluvy(6Co/135/2012 Krajský súd Prešov).

Z uvedených dôvodov súd žalobu žalobcu voči žalovanej v časti o zaplatať 761,92 Eur a prísl. zamietol.

Podľa karty klienta žalovaná doteraz uhradila 398,40 Eur. Výška poskytnutého úveru predstavuje 2600.-Eur. Takto jej ostáva zaplatiť 2201,60 Eur a prísl. (2600-398,40).

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 142 odsek 2 O.s.p. podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Nakoľko žalobca sa domáhal voči žalovanej zaplatať sumy 2963,52 Eur a úspešný bol v časti o zaplatať 2201,60 Eur a žaloba bola zamietnutá v časti o zaplatať 761,92 Eur, potom žalobca bol úspešný v rozsahu 74,30% a nebol úspešný v rozsahu 25,70 %. Pomerným rozdelením náhrady trov konania potom žalobcovi vzniká nárok na zaplatať 48,60% vzniknutých trov konania (74,30-25,70).

Žalobca zaplatil súdny poplatok v sume 177,50 Eur a z tejto sumy 48,60% predstavuje 86,02 Eur. Trovy právneho zastúpenia žalobcu predstavujú sumu 286,20 Eur vychádzajúc z uplatnenej sumy 2963,52 Eur a 48,60% z uplatnených trov náhrady konania predstavuje sumu 138,99 Eur. Trovy právneho zastúpenia žalobcu pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby po 111,21 Eur a to prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby na súde a 2x režijný paušál po 8,04 Eur a 20% DPH.

Podľa § 160 odsek 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaná v súčasnosti nemá žiaden samostatný zdroj príjmov. Prestala poberať podporu v nezamestnanosti a nepodarilo sa jej nájsť si prácu. Žalovaná žije z dôchodku svojho manžela.

Z uvedených dôvodov vznikli zákonné podmienky rozhodnúť o peňažnom plnení žalovanej v splátkach, ako vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,

j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.