

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1C/84/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214208415
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8214208415.1

Rozsudok pre zmeškanie

PRE ZMEŠKANIE

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci žalobcu RC Service, s.r.o., Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, IČO:47 336 617, zast. GHS Legal, s.r.o., Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, proti žalovanému Z. N., J.. X.X.XXXX, Q. XXX, Y..Č.. A.É. U. Z., K. Y. XX, XXX XX K., o zaplatenie 55,14 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 55,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 20.1.2014 do zaplatenia a n a h r a d i ť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania je zaplatenie sumy 55,14 eur titulom nezaplatenia cestovného.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 20.3.2015 č.k. 1C 84/2015-19 bolo žalovanému uložené v lehote 15 dní písomne sa vyjadriť k žalobe v zmysle § 114 ods. 3 O. s. p. s tým, že

bol poučený o následkoch nesplnenia uloženej povinnosti podľa § 114 ods. 5 O. s. p., t.j. o možnosti rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 2.4.2015. Žalovaný sa k veci nevyjadril. Preto súd vec rozhodol v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p. bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie.

V zmysle § 156 ods. 1 prvá veta, ods. 3 O.s.p. súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 2.7.2015. Účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk; náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 1 a 2 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Na základe ust. § 157 ods. 4 O.s.p. tento rozsudok pre zmeškanie obsahuje okrem uvedeného predmetu konania aj nasledujúce ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol.

Aktívna legitímácia žalobcu v tomto konaní je založená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.5.2014, ktorými bola postúpená pohľadávka Dopravného podniku mesta Brno, a.s. voči žalovanému na žalobcu.

Prv než sa Okresný súd Bardejov začal zaoberať vecou samou, zistil, že na konanie je daná jeho právomoc podľa Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22.12.2000 o právomoci a o

uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. Podľa článku 2 ods. 1 cit. nariadenia sa totiž osoby s bydliskom na území členského štátu bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu, ak nie je v tomto nariadení ustanovené inak.

Podľa článku 1 ods. 1 Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky otvorenému na podpis v Ríme 19.6.1980 (ďalej len „Dohovor“) ustanovenia tohto dohovoru sa uplatnia na zmluvné záväzky vo veciach s medzinárodným prvkom.

Podľa článku 4 ods. 1 Dohovoru v rozsahu, v ktorom nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu podľa článku 3, zmluva sa spravuje právnym poriadkom štátu, s ktorým má najužšiu väzbu. Ak je však časť zmluvy oddeliteľná od jej zostatku a táto časť má užšiu väzbu s iným štátom, možno ju výnimočne posudzovať podľa právneho poriadku tohto iného štátu.

Vzhľadom k tomu, že právny vzťah (zmluva o preprave osôb) medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným sa vyznačuje medzinárodným prvkom (sídlo je v Českej republike), súd podľa citovaných ustanovení Dohovoru dospel k záveru, že pre tento vzťah je rozhodným právom právo Českej republiky. Súd je totiž toho názoru, že zmluva o preprave osôb má najužšiu väzbu s Českou republikou, pretože právny predchodca žalobcu ako právnická osoba a zároveň dopravca vykonáva v rámci predmetu svojej činnosti aj prepravu osôb na linkách mestskej hromadnej dopravy v meste Ostrava. Táto preprava osôb

je plnením charakteristickým pre zmluvu o preprave a keďže táto sa uskutočňuje v Českej republike (mesto Ostrava), potom najužšiu väzbu má záväzkový vzťah s právom Českej republiky.

Podľa § 18a ods. 1 písm. c/ zákona č. 111/1994 Sb. o cestnej doprave v znení platnom a účinnom na území Českej republiky (ďalej len „zákon“), vodič a sprievodca vozidla verejnej linkovej dopravy a iná osoba poverená dopravcom verejnej linkovej dopravy a vybavená kontrolným odznakom alebo preukazom dopravcu (ďalej len "poverená osoba") je oprávnená dávať cestujúcim pokyny a príkazy k zaisteniu ich bezpečnosti, bezpečnosti a plynulosti dopravy a bezpečnosti ostatných cestujúcich. Poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, zaplatiť prirážku alebo vyžadovať od cestujúceho, aby sa preukázal osobnými údajmi podľa odseku 2 písm. c).

V zmysle § 18a ods. 2 písm. a), c), e) cit. zákona cestujúci je povinný dodržiavať prepravný poriadok, zmluvné prepravné podmienky a tarifu, na výzvu poverenej osoby sa preukázať platným cestovným dokladom, pokiaľ sa nepreukáže platným cestovným dokladom, zaplatiť cestovné a prirážku, alebo sa preukázať osobným dokladom a uviesť osobné údaje potrebné na vymáhanie zaplatenia cestovného a prirážky; osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie zaplatenia cestovného a prirážky sa rozumie meno, priezvisko, dátum a miesto narodenia a adresa pre doručovanie, na výzvu poverenej osoby zaplatiť prirážku za nedodržanie prepravného poriadku alebo pokynu a príkazu poverenej osoby alebo za znečistenie vozidla alebo za rušenie pokojnej prepravy cestujúcich alebo iné obťažovanie cestujúcich.

Podľa § 18a ods. 3 cit. zákona, výšku prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1.500 Kč.

Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Sb. Občiansky zákonník v znení platnom a účinnom na území Českej republiky v čase vzniku zmluvného vzťahu (ďalej len „OZ“), zmluvou

o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za stanovené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 1 nariadenia vlády ČR č. 163/2005 Sb. (účinného v čase omeškania dlžníka) ktorým sa stanoví výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania, výška úrokov z omeškania zodpovedá ročne výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou zvýšenej o sedem percentných bodov. V zmysle uvedeného výška úrokov z omeškania činí 8,05 % ročne.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k tomuto záveru:

Skutkovým základom je žalobcom tvrdený skutkový stav, ktorý súd považuje za nesporný, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania na základe vyúčtovania v návrhu na vydanie platobného rozkazu, keďže bol v celom rozsahu úspešný. Žalobcovi bola takto priznaná náhrada pozostávajúca zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur, a to za 2 úkony právnej služby po 16,60 eur, t.j. 1/ prevzatie zastúpenia, 2/ písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu

+ 2-krát režijný paušál - 2 x 8,04 eur (49,28 eur) + 9,86 eur (20 % DPH), všetko v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo neboli splnené podmienky pre vydanie takéhoto rozhodnutia.

Vo vyššie uvedených prípadoch a proti výroku o trovách konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 OSP).

Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle osobitného predpisu.