

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010517
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315010517.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich Ing. Júliusa Tara a Róberta Kyšku o návrhu ods. Z. G. o podmieničné prepustenie z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.07.2015 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného Z. G., narodeného XX.XX.XXXX v Z. I., trvale bytom A., J. XXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T 50/2010 zo dňa 09.08.2011 trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov nepodmienične so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T 50/2010 zo dňa 09.08.2011 v trvaní 1 /jeden/ rok so zaradením do II. NVS z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený Z. G. podal návrh na jeho podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody po vykonaní jeho polovice. Svoj návrh doplnil dňa 30.06.2015 s tým, že má s manželkou päť detí, z toho dve maloleté, jeho manželka sa lieči na depresiu a úzkosť a stará sa aj o svoju chorú matku. Kvôli zdravotným problémom bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení Fakultnej nemocnice Nitra a o deti sa musela starať jej chorá matka. Z toho dôvodu, by chcel byť podmienične prepustený, aby im mohol pomôcť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 02.07.2015 uviedol, že na podanom návrhu trvá z dôvodov uvedených v písomnej žiadosti.

Súd vykonal na verejnom zasadnutí dokazovanie výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a hodnotením riaditeľa ÚVTOS Želiezovce a ďalšími listinnými dôkazmi. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, odsúdený v súčasnej dobe vykonáva súhrnný trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Nitra pod sp.zn. 1T 50/2010 v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý začal vykonávať dňa 14.5.2014, so započítaním väzby od 20.3.2015 a trestu, pričom predpokladaný koniec trestu je 14.8.2015 a od 14.8.2015 by mal vykonávať súhrnný trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Nitra pod sp.zn. 1T 50/2010 v trvaní 1 rok so zaradením do II. NVS. a predpokladaný koniec trestu je 14.02.2016. Do výkonu väzby v inej veci bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na primeranej úrovni. Disciplinárne odmenený a ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 26.05.2015 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Vzhľadom na krátku dobu od umiestnenia odsúdeného do oddielu mu doposiaľ nebol stanovený program zaobchádzania a preto hodnotili len jeho správanie. Správanie a vystupovanie odsúdeného je doposiaľ na požadovanej úrovni, neboli zaznamenané nedostatky v plnení príkazov a nariadení príslušníkov

zboru. Medzi odsúdenými je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Voľný čas trávi pasívnym oddychom, hraním spoločenských hier a sledovaním televízneho vysielania. Pracovne je zaradený od 25.6.2015 na pracovisku s dozorom ručného šitia obuvi. Z dôvodu krátkej doby nie je možné zhodnotiť jeho pracovnú morálku. Zapája sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Odsúdený sa opakovane dopúšťal páchania rôznej trestnej činnosti čo nepoukazuje na kritický postoj k jej spáchaniu. Doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. S poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, emocionálnu nestabilitu, nevyhovujúce ekonomické podmienky a užívanie návykových látok pred výkonom trestu, je riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného vysoké a aktuálna resocializačná prognóza je nepriaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Súd z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T 50/2010 zistil, že mu bol nariadený výkon súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so započítaním výkonu trestu v zrušenej veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T 13/2009 od 26.11.2008 do 26.02.2010 a odsúdený nastúpil do výkonu trestu dňa 14.5.2015. Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T 50/2010 zistil, že mu bol nariadený výkon súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok so započítaním výkonu trestu v zrušenej veci čo do trestu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T 198/2005 od 05.10.2007 do 05.04.2008. Z odpisu registra trestov vyplýva, že sa doposiaľ 12 - krát dostal do rozporu so zákonom, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Tresty, ktoré odsúdený v súčasnosti vykonáva mu boli uložené v bode 1. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona v trvaní 1 rok so zaradením do II.NVS / trest ukladaný podľa § 238 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov/ a v bode 2. za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 238 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T 50/2010 .

Z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T 50/2010 , ktorý bol vydaný dňa 09.08.2011 vyplýva, že obv. Z. G. bol v bode 1. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona za skutok, ktorý spáchal dňa 7.3.2006 a v bode 2, uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona za skutok, ktorý spáchal dňa 02.10.2006 a bol odsúdený v bode 1. podľa § 238 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov s použitím § 35 ods. 3 Tr.zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do II. NVS a podľa § 35 ods. 3 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T 198/2005 zo dňa 13.9.2006 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 3To/81/2006 zo dňa 16.10.2007, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad a v bode 2 bol odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona nezistiac žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zák. nezistiac žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 a § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 3 roky. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/13/2009 zo dňa 14.5.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/35/2009 zo dňa 16.7.2009 týkajúci sa obv. Z. G., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Trestný rozkaz sa stal právoplatný dňa 24.8.2011.

Prokurátor na verejnom zasadnutí s poukazom na hodnotenie riaditeľa ústavu , najmä na jeho záver, v ktorom sa konštatuje, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie, navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu

odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, avšak nespĺnil materiálnu podmienku a to, že by plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie. Odsúdený nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťať úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru, za ktorú mu boli ukladané prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré nespĺnili svoj účel a je zrejmé, že odsúdený nerešpektuje zákony a normy spoločenského správania. Menovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti a ako aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, jeho resocializačná prognóza je nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania vysoké. Z uvedeného je zrejmé, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti. Skutočnosť, že odsúdený má maloleté deti a chorú manželku, nie sú dôvodom, aby súd jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie vyhovel. Odsúdený si mal byť vedomý následkov páchania trestnej činnosti, že pokiaľ bude odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody, starostlivosť o jeho deti bude musieť znášať manželka.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody, keďže si odsúdený nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho

vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4Pp 25/2015.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.