

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/174/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722201201
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1722201201.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. P., narodený XX.XX.XXXX, zastúpený poručníkom Mesto Šaľa, Námestie Sv. Trojice 7, 927 15 Šaľa, poručník v konaní zast. splnomocnenou zástupkyňou Mgr. Ivetou Kminiakovou, nar. 16.03.1980, bytom Vlčanská 557/4, Šaľa, maloletý v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Moyzesova 2, Pezinok, v predosvojiteľskej starostlivosti manželov Q. B., nar. XX.XX.XXXX a Q. B., nar. XX.XX.XXXX obaja bytom B. XXX, dieťa rodičov: matka B. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, Š. a otec neuvedený, o návrhu Q. B., K.. XX.XX.XXXX a Q. B., K.. XX.XX.XXXX, obaja bytom B. XXX na osvojenie maloletého, takto

rozhodol:

I. Maloletý F. P., narodený XX.XX.XXXX v Galante, syn matky B. P., narodenej XX.XX.XXXX a otca neuvedeného je od právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom Q. B., rod. Q., narodenej XX.XX.XXXX a Q. B., narodeného XX.XX.XXXX, obaja bytom B. XXX.

II. Osvojiteľka: Q. B., rod. Q., narodená XX.XX.XXXX a osvojiteľ: Q. B., narodený XX.XX.XXXX obaja bytom B. XXX budú zapísaní v knihe narodení Matričného úradu Galanta, osvojiteľka ako matka namiesto biologickej matky a osvojiteľ ako otec namiesto biologického otca neuvedeného v rodnom liste maloletého vedenom na Matričnom úrade Galanta vo zväzku J., ročník XXXX, strana XX pod poradovým číslom XX.

III. Osvojenec bude mať meno a priezvisko „ X. B. “.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 01.07.2022 žiadali navrhovatelia, aby tunajší súd rozhodol o osvojení maloletého. Návrh navrhovatelia odôvodnili okrem ďalšieho tým, že svojim návrhom žiadajú o osvojenie maloletého F. P., K.. XX.XX.XXXX, ktorý je im Okresným súdom Galanta rozsudkom zo dňa 12.1.2022 zverený do predosvojiteľskej starostlivosti, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.1.2022 a bolo vydané k číslu konania 21P/103/2021-153. O osvojenie žiadali navrhovatelia z dôvodu vzniku citového vzťahu s maloletým a vytvorenia rodiny ako aj z dôvodu, že bola naplnená podmienka v zmysle Zákona o rodine, aby pred rozhodnutím súdu o osvojení maloleté dieťa bolo najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Navrhovatelia uviedli, že manželstvo uzavreli dňa 30.06.2007 vo Vištuku. Z manželstva sa im nenarodili žiadne deti a žiaden z nich nie je rodičom ani predmanželského alebo mimomanželského dieťaťa. Uviedli, že sú rodičmi osvojeného A. B., K.. XX.XX.XXXX, ktorý im bol zverený do osvojenia 19.6.2018. Obaja sa vážne zaujímajú o osvojenie maloletého F. P., ktorý je u nich v predosvojiteľskej starostlivosti od 18.1.2022

a majú za to, že spĺňajú všetky zákonom stanovené podmienky pre náhradnú rodinnú starostlivosť a veľmi túžia poskytnúť maloletému dieťaťku šťastný domov. Uviedli, že ich finančné vzťahy sú v súčasnosti primerané a sú schopní zabezpečiť dostatočné materiálne-ekonomické zabezpečenie pre maloletého F. P., o ktorého sa aktívne starajú od 11.3.2021 (na základe hosťovských pobytov) a následne na základe neodkladného opatrenia od 3.9.2021 (21P/103/2021) a doteraz na základe uznesenia o predosvojiteľskej starostlivosti od 18.1.2022 (21P/103/2021), pričom medzi maloletým a navrhovateľmi sa počas tejto doby pobytu (viac ako 15 mesiacov) vytváral vzťah plnohodnotného rodinného prostredia. Uviedli, že s maloletým absolvovali všetky pravidelné detské poradne, očkovania, ako aj odborné ambulancie, keď si to vyžadoval jeho zdravotný stav. Na základe vytvoreného spoločného vzťahu s maloletým, ktorý sa k navrhovateľom správa ako k ľuďom, ktorí mu poskytnú ochranu a pomoc, ku ktorým prirodzene patrí, sa navrhovatelia vážne a so zohľadnením všetkých povinností rodičov rozhodli urobiť všetky právne kroky pre vytvorenie rodinného prostredia pre maloletého formou osvojenia. Vzhľadom k tomu, že je v záujme maloletého, aby vyrastal v prirodzenom, pokojnom a bezpečnom prostredí navrhovatelia navrhli súdu, aby maloletého zveril do ich osvojiteľskej starostlivosti. K svojim majetkovým pomerom navrhovatelia uviedli, že navrhovateľka je ekonómka a má založenú živnosť, navrhovateľ je tlačiar. Navrhovateľka je v súčasnosti poberateľom rodičovského príspevku a je s dieťaťom doma. Navrhovatelia majú majetkovo usporiadané vzťahy, vlastnia 5-izbový zariadený rodinný dom vhodný aj pre maloletého, s veľkou záhradou, ako aj 2 osobné automobily zn. Opel. Obaja sú bezúhonní a ich zdravotný stav je dobrý a umožňuje im plnohodnotnú starostlivosť o maloletého. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti a pri zvážení všetkých podmienok zabezpečenia starostlivosti a výchovy dieťaťa v rodine navrhovatelia chcú a môžu zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého.

2. Rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 01.06.2021, sp. zn. 12P/42/2021-38, bola matka maloletého pozbavená rodičovských práv a povinností k maloletému a maloletému bol ustanovený poručník Mesto Šaľa.

3. Uznesením - neodkladným opatrením - Okresného súdu Galanta zo dňa 03.08.2021, sp. zn. 21P/103/2021-69 bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti navrhovateľov, a to na čas do právoplatného rozhodnutia v konaní o zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov.

4. Uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 12.01.2022, sp. zn. 21P/103/2021-153 bol maloletý zverený do spoločnej predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov.

5. Rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 13.04.2021, sp. zn. 12P/3/2021-29 bola vyhlásená osvojiteľnosť maloletého.

6. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s návrhom, predloženými dôkazmi, ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov a kolízneho opatrovníka.

7. Obec Vištuk, v ktorej majú navrhovatelia trvalý pobyt, na dotaz súdu o povesti navrhovateľov, dňa 11.10.2022 uviedla, že manželia bývajú v rodinnom dome, súpisné číslo 517, ktorého sú vlastníkami. Iné majetkové pomery menovaných nie sú známe. Manželia neboli v posledných piatich rokoch riešení v priestupkovom konaní ani komisiou verejného poriadku ohľadne priestupkov proti verejnému poriadku, občianskemu spolunažívaniu, ani proti majetku. Voči manželom taktiež nie sú evidované žiadne pohládavy ani žiadne sťažnosti občanov, manželia žijú usporiadaným rodinným životom.

8. Okresné riaditeľstvo policajného zboru, Obvodné oddelenie policajného zboru Modra na dotaz súdu o povesti navrhovateľov, dňa 14.10.2022 uvádza, že lustráciou v systéme bolo zistené, že voči menovaným momentálne nie je vedené žiadne trestné stíhanie, nemajú žiaden záznam a ani jeden z nich sa nedopustil v minulosti žiadnych priestupkov. Obaja manželia majú vo svojom okolí povest' slušných občanov, ktorí nemajú s obyvateľmi zo svojho okolia žiadne problémy a taktiež, že nekonajú proti pravidlám občianskeho spolunažívania. Tiež nebolo u menovaných zistené v okolí miesta bydliska nadmerné požívanie alkoholických nápojov ani požívanie omamných, psychotropných a iných látok a ani styky so záujmovými osobami. Na adrese trvalého pobytu sa zdržiavajú pravidelne.

9. Súd lustráciou v registri trestov zistil, že navrhovatelia nemajú záznam v registri trestov.

10. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok vo svojej správe zo šetrenia pomerov u navrhovateľov zo dňa 11.11.2022 uvádza, že o maloletého Gábora sa navrhovatelia aktívne starajú od 11.03.2021 na základe pobytov, následne od 03.09.2021 na základe nariadenia neodkladného opatrenia a od 18.01.2022 na základe uznesenia o predosvojiteľskej starostlivosti. Dňa 07.11.2022 bolo vykonané ohlásené sociálne šetrenie v domácnosti manželov B., pri ktorom bolo zistené, že navrhovatelia - manželia B. bývajú v 5-izbovom rodinnom dome, ktorý je ich spoločným vlastníctvom. Prízemie domu tvorí obývačka, izba - herňa pre deti, kuchyňa, kúpeľňa a samostatné WC. V podkroví sú tri obytné miestnosti, spálňa rodičov, kde je aj posteľka pre maloletého Gábora, pracovňa a detská izba druhého už osvojeného maloletého syna Eliáša (5 rokov), kúpeľňa a WC. Rodinný dom je vkusne zariadený, hygiena a poriadok na požadovanej úrovni. Rodinný dom je vhodným pre bezpečný a zdravý vývin maloletých detí. Navrhovatelia, manželia B. majú založenú vlastnú s.r.o., kde dodávateľsky vykonávajú činnosti pre iné spoločnosti. Pani B. pracuje z domu, otvorila si aj živnosť v oblasti administratívy a ekonomiky, s maloletým Gáborom je na rodičovskej dovolenke, pán Vrabel pracuje pre iné spoločnosti v mieste ich sídla na smeny. So starostlivosťou o maloletého si vzájomne pomáhajú a dopĺňajú tak, aby to vedeli skĺbiť s ich pracovnou činnosťou. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzali navrhovatelia a maloletý F.. Staršie dieťa A. bol v materskej škole. V čase príchodu sa s maloletým F. hral v herni s hračkami pán B.. Najobľúbenejšou hračkou je dinosaurus a kľúče. Maloletý bol čisto oblečený, spokojný, veselý, kontaktný, usmiaty, predvádzal sa a nebol bojzlivý ani hanblivý. Pani B. uviedla, že maloletý má veľmi rád kontakt s ľuďmi. Rozprávať sa mu ešte moc nechce, ale vie sa dorozumieť posunkami a „svojimi slovami“. Po odchode pracovníkov ÚPSVaR sa chystali von, chodia často na prechádzky do lesa, niekedy aj na detské ihrisko alebo sa hrajú pred domom na ulici aj s inými deťmi, ktoré bývajú blízko. Maloletý je v zdravotnej starostlivosti pediatričky MUDr. Kolekovej v Šenkviaciach, má diagnostikovaný funkčný šelest a je sledovaný v kardiologickej ambulancii. Navrhovatelia s ním taktiež navštívili kožnú ambulanciu a koncom novembra navštívia zubnú ambulanciu MUDr. Szekellyovej v Šenkviaciach, iné ochorenia u maloletého F.Á. neboli zaznamenané. Pri šetrení bolo zistené, že navrhovatelia majú veľmi pekný vzťah s maloletým F.. Je evidentné, že je tam silné citové puto k maloletým deťom. Dostatočne venovaná pozornosť a starostlivosť o dieťa je výsledkom toho, že dieťa sa s rodičmi a jeho sociálnym okolím pekne zžilo. Podľa vyjadrenia pani B., má maloletý F. veľmi pekný vzťah aj so starším synom A.. Keď príde zo škôlky teší sa a malého objíma. Radosť detí je obojstranná. Navrhovatelia manželia B. sú milovníkmi prírody a zvierat. V dome majú dvoch psíkov a mačku, ktorým sa maloleté deti tešia. Navrhovatelia uviedli, že po vyhovení Okresného súdu Pezinok návrhu na osvojenie, maloletý bude mať meno X. B.. ÚPSVaR v správe skonštatoval, že maloletý vyrastá v rodine obklopený láskou, porozumením, jeho potreby sú v plnej miere navrhovateľmi napĺňané a je tak zabezpečený celostný psychický, fyzický a sociálny vývin maloletého dieťaťa a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, odporúčajú súdu návrhu na osvojenie maloletého dieťaťa vyhovieť v plnom rozsahu.

11. Poručník maloletého vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 19.10.2022 uvádza, že súhlasí s osvojením maloletého navrhovateľmi.

12. Dňa 14.11.2022 sa vo veci konalo súdne pojednávanie, kde navrhovateľka uviedla, že trvá na podanom návrhu a žiadajú o osvojenie maloletého. Uviedla, že maloletého majú v starostlivosti od 05.03.2021 a o osvojenie žiadajú z dôvodu vzniku citu. K maloletému sa správa ako vlastná matka a on ju považuje za vlastnú mamu. Navrhovatelia majú osvojené ešte 5 ročné dieťa. Starší syn zo začiatku žiarlil ale pripravovali ho na to, považuje ho za svojho brata. Navrhovateľka uviedla, že vlastní rodinný dom vo Vištuku, kde majú maloleté deti svoju izbu a dole majú aj herňu. Z manželstva sa im nenarodili žiadne deti a ani nie sú rodičmi mimomanželského dieťaťa. Uviedla, že navrhujú, aby maloletému bolo zmenné priezvisko na meno X. B.. Navrhovateľ uviedol, že sa v plnom rozsahu pridržiava prednesu svojej manželky, všetko, čo uviedla, je pravdivé. Splnomocnená zástupkyňa poručníka a kolízny opatrovník uviedli, že odporúčajú súdu v plnom rozsahu vyhovieť.

13. Podľa § 97 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

14. Podľa § 98 Zákona o rodine osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

15. Podľa § 99 ods. 2 Zákona o rodine osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

16. Podľa § 100 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa. Ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

17. Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

18. Podľa § 105 Zákona o rodine osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

19. Podľa § 106 ods. 1 - 3 Zákona o rodine osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom. Ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované. Ak je to v záujme osvojenca, osvojiteľa mu môžu sprostredkovať prístup k informáciám o jeho rodičoch alebo poskytnúť informácie, ktorými disponujú, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

20. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového zákona na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

22. Podľa § 368 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

23. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že sú splnené podmienky Zákona o rodine pre osvojenie maloletého navrhovateľmi. Súd nemá žiadne pochybnosti o tom, že navrhovatelia spĺňajú zákonné podmienky na to, aby sa mohli stať osvojiteľmi maloletého. V tomto názore súd podporujú aj kolízny opatrovník a poručník maloletého, ktorí odporúčili návrhu vyhovieť. Maloletý sa u navrhovateľov nachádza už viac ako jeden rok, našiel u navrhovateľov rodinu, ktorá ho vrúcne a s vidinou všestranného pozitívneho vývoja prijala. Súd má za to, že osvojenie maloletého navrhovateľmi je v jeho najlepšom záujme.

24. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd rozhodol o trovách konania podľa citovaného § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa tohto práva účastníci výslovne vzdali v súlade s § 368 Civilného sporového poriadku.