

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 10C/160/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512209973
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2512209973.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v právnej veci navrhovateľky: K. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom I.. M. XXX/XX, C., právne zastúpená advokátom JUDr. Jozefom Krškom, so sídlom Hviezdoslavova 3, Prievidza proti odporcovi: Tatra credit, a.s., so sídlom Nám. Slobody 10/1718, Piešťany, IČO: 44 975 775, o určenie neplatnosti úverovej zmluvy, takto

rozhodol:

Súd návrh zamietá.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu 30.08.2012 sa pôvodný navrhovateľ N. M. a K. M., domáhali určenia neplatnosti úverovej zmluvy č. XXX/XX zo dňa 17.06.2009 vrátane dodatkov k nej, uzavretej medzi spoločnosťou S.O.S. financ, s.r.o. a navrhovateľmi. Podaný návrh odôvodnili tým, že odporca im listom zo dňa 18.05.2012 zaslal vyčíslenie pohľadávky vo výške 23 000 eur, ktorá mala vzniknúť na základe predmetnej úverovej zmluvy a ktorá pohľadávka bola postúpená dňa 01.12.2009 na odporcu. Listom zo dňa 28.05.2012 im odporca zaslal výzvu na plnenie - upomienku po splatnosti s tým, že na základe úverovej zmluvy č. XXX/XX zo dňa 17.06.2009 im bol poskytnutý úver vo výške 13 000 eur, ktorý bol splatný do 17.06.2011. Následne od spoločnosti Public aukcion, s.r.o. obdržali navrhovateľia listom zo dňa 07.05.2012 oznámenie o začatí realizácie dobrovoľnej dražby a výzvu na umožnenie obhliadky za účelom ohodnotenia nehnuteľnosti. Listom právneho zástupcu zo dňa 06.07.2012 oznámili odporcovi skutočnosť, že predmetnú úverovú zmluvu vrátane dodatkov k nej, ani iné právne úkony navrhovateľia neuzatvárali, s nikým sa v tomto smere nekontaktovali, nič nepodpisovali a preto túto považujú od samotného začiatku za neplatnú. Zároveň žiadali nariadený výkon dražby pozastaviť, vec riešiť dohodou a vykonať výmaz záložného práva na nehnuteľnosti zapísanej na príslušnom liste vlastníctva (ďalej len LV). Navrhovateľia zároveň vykonali oznámenie o možnom spáchaní trestnej činnosti za použitia ich osobných údajov a konania v ich mene. Nakoľko predmetnú úverovú zmluvu nepodpisali vrátane dodatkov k nej, táto je podľa § 37 a nasl. Občianskeho zákonníka neplatná. Naliehavý právny záujem odôvodnili navrhovateľia tým, že sú chránené ich práva a právom chránené záujmy z dôvodu neoprávnene nariadenej dražby ich majetku, na základe neplatne uzavretej zmluvy, čím prídu nielen o majetkové hodnoty ale aj o možnosť bývania na základe skutočností, ktoré oni sami nespôsobili.

Uznesením č.k. 10C/160/2012 - 37 zo dňa 03.10.2012 tunajší súd na základe návrhu navrhovateľov, nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi povinnosť v určenej lehote požiadať obchodnú spoločnosť Public auction s.r.o., so sídlom Cintorínska 2696/1, Piešťany, IČO: 44 449 844 ako dražobníka, o upustenie od dražby predmetných nehnuteľností vo vlastníctve navrhovateľov a zároveň

uvedenej spoločnosti zakázal s predmetnými nehnuteľnosťami nakladať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Odporca s podaným návrhom nesúhlasil a žiadal ho ako nedôvodný zamietnuť z dôvodu, že na požadovanom určení nie je naliehavý právny záujem.

Pôvodný navrhovateľ 1. N. M. zomrel v priebehu konania dňa XX.XX.XXXX. Z predloženého potvrdenia o okruhu zákonných dedičov od notárky JUDr. Ľubice Rexovej doručeného súdu dňa 30.08.2013 súd zistil, že ako dedičia po zomrelom navrhovateľovi 1. sú povolaní dedič jeho manželka, t.j. K. M., nar. XX.XX.XXXX, syn N. M., nar. XX.XX.XXXX a syn C. M., nar. XX.XX.XXXX. Manželka zomrelého bola účastníčkou tohto konania od jeho začiatku, a dvaja menovaní synovia po zomrelom navrhovateľovi 1. súdu písomnými podaniami zo dňa 27.04.2015 oznámili, že nesúhlasia s ich vstupom do konania na miesto po zomrelom navrhovateľovi 1.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj vyjadreniami účastníkov a zistil nasledovný skutkový stav:

Z uznesenia Okresného súdu Prievidza sp. zn. 14D/1174/2012 Dnot 234/2012 súd zistil, že dedičské konanie po zomrelom navrhovateľovi 1. bolo zastavané pre nemajetnosť; uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27.03.2014.

Vo vyčíslení pohľadávky adresovanom navrhovateľke zo dňa 18.05.2012 odporca konštatuje, že medzi spoločnosťou S.O.S. financ, s.r.o. a navrhovateľkou ako dlžníkom bola uzavretá úverová zmluva č. XXX/XXXX dňa 17.06.2009, ktorá bola dňa 01.12.2009 postúpená na odporcu a celková výška pohľadávky ku dňu 18.05.2012 predstavuje sumu 23 000 eur.

Ďalším písomným podaním, označeným ako výzva na plnenie - upomienka po splatnosti zo dňa 28.05.2012, adresovaným navrhovateľke, odporca upozornil navrhovateľku, že jej záväzok vyplývajúci z predmetnej úverovej zmluvy je po lehote splatnosti a vyzval ju, aby bezodkladne kontaktovala spoločnosť odporcu za účelom vyrovnania záväzkov resp. predĺženia alebo navýšenia úveru. V závere sa zároveň uvádza, že táto upomienka je splatnená v súlade s platným sadzobníkom spoločnosti.

Z oznámenia o dobrovoľnej dražbe zo dňa 14.08.2012 S. XX/XXXX súd zistil, že navrhovateľom tejto dražby bol odporca, dražobníkom spoločnosť Public aukcion, s.r.o. a dražba sa konala 04.10.2012 na notárskom úrade v Prievidzi. Predmetom dražby boli nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľov zapísané na LV č. XXXX v k.ú. C., a to obytný dom súp. č. XXXXX na parc. č. XXXX/X, byt č. X, X. poschodie, vchod XX, ktorého vlastníckmi boli pôvodní navrhovatelia v podiele 1/1 ako aj parcela č. XXXX/X o výmere 801 m² - zastavané plochy a nádvorcia, ktorého vlastníckmi boli navrhovatelia v spoluvlastníckom podiele 7040/450560. V rámci popisu práv a záväzkov k nehnuteľnosti sa v tomto oznámení o dobrovoľnej dražbe uvádza záložné právo v prospech odporcu, podľa zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. D. - D. XXXX/XX, F. (zmena záložného veriteľa) - D..

Písomnou výzvou zo dňa 07.05.2012 dražobník, t.j. Public aukcion, s.r.o. oznámil navrhovateľovi 1. začatie realizácie dobrovoľnej dražby predmetných nehnuteľností a vyzval ho na umožnenie obhliadky za účelom ich ohodnotenia.

Písomným oznámením zo dňa 06.07.2012 navrhovatelia prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámili odporcovi, že predmetnú úverovú zmluvu nepodpísali. Rovnako neuzavreli ani nepodpísali záložnú zmluvu. Zmluva o úvere č. XXX/XX zo dňa 17.06.2009 je tak podľa navrhovateľov od samotného počiatku neplatná a žiadali vec riešiť dohodou predovšetkým vykonať výmaz záložného práva na predmetné nehnuteľnosti.

Z uznesenia OR PZ Prievidza ČVS: ORP-557/OEK-PD-2012 zo dňa 05.06.2013 bolo zistené, že v uvedenom trestnom konaní bol pribratý znalec za účelom vypracovania znaleckého posudku, v ktorom má posúdiť a zodpovedať, či na predmetnej úverovej zmluve č. 113/09 zo dňa 17.06.2009 ako aj v zmluve o záložnom práve č. XXX/XX zo dňa 17.06.2009 ako aj návrhu na vklad ZP do katastra nehnuteľností zo dňa 17.06.2009 a v osvedčovacej knihe za rok 2009 notárskeho úradu Mgr. Ivony Žilfkovej v Prievidzi, podpisy v mene K. M. vyhotovila Š. V., nar. XX.XX.XXXX a v mene N. M. vyhotovil M. D., nar. XX.XX.XXXX, prípadne iná osoba.

Zo znaleckého posudku vypracovaného v uvedenom trestnom konaní znalkyňou PhDr. PaeDr. Erikou Strakovou číslo X/XXXX súd zistil, že podpisy, ktoré sa nachádzajú na listinných dokladoch, a to úverová zmluva č. XXX/XX zo dňa 17.06.2009, zmluva o ZP č. XXX/XX zo dňa 17.06.2009, návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností zo dňa 17.06.2009, v osvedčovacej knihe za rok 2009 Notárskeho úradu Mgr. Ivony Žilíkovej v Prievidzi číslo listu 30 a 31 v mene K. M. vyhotovila Š. V., nar. XX.XX.XXXX a v mene N.Á. M. vyhotovil M. D., nar. XX.XX.XXXX. Podpisy a číselné údaje, ktoré sa nachádzajú na doručenke odosielateľa Správa katastra Prievidza sp. zn. V2514/09ZZ pre adresáta N. M. a na doručenke odosielateľa Správa katastra Prievidza sp. zn. V2514/09ZZ pre adresáta K. M. vyhotovila V. N. G..

Z oznámenia OR PZ Prievidza ČVS: ORP/557/OEK-PD-2012 zo dňa 22.12.2014 súd zistil, že na OR PZ Prievidza sa vedie trestné stíhanie obvinených V. N. G.Á., nar. XX.XX.XXXX, Š. V., nar. XXXX za zločin úverového podvodu spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 222 odsek 1, odsek 3, písm. a) Trestného zákona a M. D., nar. XX.XX.XXXX za zločin úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3, písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva. Vyšetrovanie v danej veci nie je doposiaľ stále ukončené.

Z úverovej zmluvy č. XXX/XX zo dňa 17.06.2009 súd zistil, že ako veriteľ je označená spoločnosť S.O.S. financ, s.r.o., IČO: 36 250 406 a ako dlžníci K. M., nar. XX.XX.XXXX a N. M., nar. XX.XX.XXXX. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie úveru 13 000 eur, ktorý mohol byť čerpaný od 17.06.2009 s dobou splatnosti 12 mesiacov. Výška úveru s navýšením predstavovala 17 680 eur a konečná splatnosť úveru bola uvedená 17.06.2010. V zmysle článku V. úverovej zmluvy, na zabezpečenie splatenia úveru ako aj všetkých ostatných platieb podľa tejto úverovej zmluvy, sa dlžník zaväzuje v deň podpisu úverovej zmluvy uzavrieť zmluvu o záložnom práve podľa § 151a a nasl. Občianskeho zákonníka k nehnuteľnostiam v k.ú. C. ako sú špecifikované vyššie. Pri menách, v zmluve označených dlžníkov, sa v závere úverovej zmluvy uvádzajú rukou písané podpisy.

Zo zmluvy o záložnom práve č. XXX/XX zo dňa 17.06.2009 súd zistil, že ju uzavrela spoločnosť S.O.S. financ, s.r.o. ako záložný veriteľ a ako záložcovia sú uvedení navrhovatelia. Predmetom zabezpečenia bola pohľadávka veriteľa z úverovej zmluvy č. XXX/XX s výškou poskytnutého úveru 13 000 eur, výškou úveru s navýšením 17 680 eur, ktorý bol splatný 17.06.2010. Predmetom záložného práva v zmysle článku II. zmluvy o záložnom práve boli nehnuteľnosti v spoluvlastníctve navrhovateľov zapísané na LV č. XXXX v k.ú. C. ako sú špecifikované vyššie. V závere zmluvy sa pri označení záložcov uvádzajú rukou písané podpisy.

Z elektronického výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. C. zo dňa 17.06.2015 vyplýva, že ako vlastníci predmetných nehnuteľností sú naďalej zapísaní pôvodní navrhovatelia v podiele 1/1. Zároveň sa v rámci poznámky uvádza oznámenie o začatí výkonu záložného práva záložným veriteľom Tatra Credit, a.s. (odporcu) formou dobrovoľnej dražby S. XXX/XXXX, na byt č. X, X . poschodie, vchod č. XX - Public aukcion, s.r.o. Piešťany, oznámenie o dobrovoľnej dražbe - VZ2530/12 a uznesenie Okresného súdu Piešťany 10C/160/2012 - 37 návrh na nariadenie predbežného opatrenia - zákaz nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami dražobnou spoločnosťou Public aukcion, s.r.o. Piešťany, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V časti „C“ predmetného LV - ťarchy je pod poradovým číslom 56 na byt navrhovateľov zapísané záložné právo v prospech Tatra Credit, a.s. podľa zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. D. - D., F. (zmena záložného veriteľa) - D. XXX/XXXX.

Vo vzťahu k naliehavému právnomu záujmu na podanej žalobe navrhovateľka uviedla, že neexistuje nič naliehavšie ako ochrana jej vlastníckeho práva, keďže predmetná úverová zmluva je neplatná, teda nikdy nevznikla, nemohla potom na základe nej ani prebehnúť dobrovoľná dražba. Navrhovateľka je navyše atakovaná osobou, ktorá predmetný byt v dobrovoľnej dražbe vydražila a podľa navrhovateľky tak nie je dôvod čakať na ukončenie vyššie uvedeného trestného konania. Jej práva boli závažne porušené, nakoľko na základe neplatnej zmluvy boli vykonané právne úkony smerujúce k zániku jej vlastníckeho práva. Právny zástupca navrhovateľky zároveň uviedol, že na dobrovoľnej dražbe boli všetci účastníci ním oboznámení s tým, že je vydané predbežné opatrenie, napriek tomu sa však dobrovoľná dražba uskutočnila na základe neplatnej zmluvy a ďalších neplatných listinných dôkazov. Ďalšie vyčkávanie v tomto konaní môže spôsobovať ďalšie problémy na strane navrhovateľky.

Podľa odporcu na podanej žalobe nie je naliehavý právny záujem, keďže záväzok vyplývajúci z úverovej zmluvy bol vyplatený po konaní dobrovoľnej dražby, a tento záväzok z úverovej zmluvy už teda neexistuje. Na právnom postavení navrhovateľky sa touto žalobou nič nezmení. Podľa odporcu je potrebné vyčakať na právoplatné skončenie vyššie uvedeného trestného konania a až po ňom bude mať navrhovateľka možnosť domáhať sa neplatnosti dobrovoľnej dražby. Odporca nespochybňoval výsledky znaleckého dokazovania vykonaného vo vyššie špecifikovanom trestnom konaní vedenom na OR PZ Prievidza; avšak na podanej žalobe nie je naliehavý právny záujem, pokiaľ nebude v trestnom konaní rozhodnuté o tom, či bol alebo nebol spáchaný trestný čin. Ak by aj súd totiž v tomto konaní vyhlásil predmetnú úverovú zmluvu za neplatnú, nič to nemení na závere, že dobrovoľná dražba prebehla a musel by sa otvárať ďalší spor ohľadom neplatnosti dobrovoľnej dražby, keďže predmetom tohto sporu nie je ochrana vlastníckeho práva a teda vyhlásením neplatnosti tejto zmluvy sa na postavení navrhovateľky nič nezmení. Odporca potvrdil, že účastníci dražby boli oboznámení s tým, že je podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ale bolo na rozhodnutí samotných dražobníkov, či budú dražiť. Zároveň dobrovoľná dražba bola vykonaná na základe platnej záložnej zmluvy, vo vzťahu ku ktorej nebol dodnes podaný návrh na určenie jej neplatnosti.

Podľa § 27 ods. 1 zák. č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, ak uhradil vydražiteľ cenu dosiahnutú vydražením v ustanovenej lehote, prechádza na neho vlastnícke právo alebo iné právo k predmetu dražby udelením príklepu. Ku dňu zaplataenia ceny dosiahnutej vydražením vydražiteľom zaniká pohľadávka veriteľa v rozsahu uspokojenia veriteľa z výťažku dražby.

Podľa § 34 ods. 1, 2 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností, práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods. 1, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli zo zákona, rozhodnutím štátneho orgánu, príklepom licitátora na verejnej dražbe, vydržaním, prírastkom a spracovaním, práva k nehnuteľnostiam osvedčené notárom, ako aj práva k nehnuteľnostiam vyplývajúce z nájomných zmlúv, zo zmlúv o prevode správy majetku štátu alebo z iných skutočností svedčiacich o zverení správy majetku obce alebo správy majetku vyššieho územného celku sa do katastra zapisujú záznamom, a to na základe verejných listín a iných listín. Záznamom sa zapisuje i zmena poradia záložných práv z dohody záložných veriteľov o poradí ich záložných práv rozhodujúcom na ich uspokojenie.

(2) Ak súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu alebo neplatnosti dobrovoľnej dražby, okresný úrad vyznačí stav pred týmto právnym úkonom alebo pred dobrovoľnou dražbou; to platí aj vtedy, ak právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou a ak je rozhodnutie súdu záväzné pre osoby, ktorých sa táto právna zmena týka.

Podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p), návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

S poukazom na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia dospel súd k právnemu záveru, že podanému návrhu nemožno vyhovieť pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení.

Zo znaleckého dokazovania vykonaného v trestnom konaní vedenom na OR PZ Prievidza pod ČVS: ORP-557/OEK-PD-2012 vyplýva, že navrhovateľka (ani jej zomr. manžel - pôvodný navrhovateľ 1.) predmetnú úverovú zmluvu č. XXX/XX zo dňa 17.06.2009 s právnym predchodcom navrhovateľa, ani zmluvu o záložnom práve, ktorou bol daný úver zabezpečený nepodpísali, a ich podpisy boli sfaľšované. Tieto závery znaleckého dokazovania žiaden z účastníkov nespochybňoval.

Z vykonaného dokazovania však súčasne vyplýva, a zároveň je medzi účastníkmi nesporné, že na základe vyššie uvedenej zmluvy o záložnom práve zo dňa 17.06.2009 bola vykonaná dražba, v rámci ktorej boli predmetné nehnuteľnosti navrhovateľov vydražené, vydražiteľovi bol udelený príklep a vydražiteľ aj zaplatil cenu za vydražené nehnuteľnosti. Vlastnícke právo vydražiteľa nebolo doposiaľ zapísané do katastra nehnuteľností, len v dôsledku nariadeného predbežného opatrenia tunajšieho súdu č.k. 10C/160/2012-37 zo dňa 03.10.2012.

Určovací žaloba (§ 80 písm. c/ O.s.p.) má spravidla preventívny charakter - jej účelom je poskytnúť ochranu práva navrhovateľa predovšetkým skôr, než dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva

(určovací žaloba preto vo všeobecnosti nie je opodstatnená tam, kde už právny vzťah alebo právo boli porušené a kde je namiesto žaloba o splnenie povinnosti podľa § 80 písm. b/ O.s.p.). Určovací žaloba nie je spravidla opodstatnená najmä vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamena úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva, alebo ak požadované určenie má povahu (len) predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je (nie je) právny vzťah alebo právo. V prípade určovacej žaloby je navrhovateľ povinný najprv preukázať splnenie podmienky jej procesnej prípustnosti v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p. a

Vyriešenie procesnej prípustnosti žaloby podľa § 80 písm. c/ O.s.p. prioritne, pri správnom právnom postupe súdu, predchádza postupu súdu pri hodnotení vecnej stránky prípadu, teda pokiaľ sa splnenie procesnej prípustnosti v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p. nepreukáže, súd nemôže žalobe vyhovieť; pritom nie je povinný zaoberať sa vecnou stránkou prípadu.

Právny záujem, ktorý je podmienkou prípustnosti určovacej žaloby musí byť naliehavý v tom zmysle, že navrhovateľ v danom právnom vzťahu môže navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov. Naliehavý právny záujem navrhovateľa na požadovanom určení treba skúmať predovšetkým so zreteľom na ciele sledované určovacím návrhom a konečným zmyslom navrhovaného rozhodnutia. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou kvalifikácie rozhodujúcich skutočností, pričom pre navrhovateľa to znamená nevyhnutnosť tvrdiť a dokázať skutočnosti, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení. Naliehavosť právneho záujmu je charakterizovaná určitými aspektmi a to, že odporcami je popieraná existencia (neexistencia) práva či právneho pomeru navrhovateľa, a teda je tu stav, že právo, resp. právny vzťah medzi účastníkmi konania je sporný, jestvuje ohrozenie práva či právneho vzťahu, resp. vzťah neistoty právneho postavenia navrhovateľa, ktorý nemožno odstrániť inak, len určovacím výrokom.

Z obsahu podaného návrhu na začatie konania, ako aj vyjadrenia navrhovateľky, vyplynul jej prioritný záujem na obnovení jej vlastníckeho práva k vyššie špecifikovaným nehnuteľnostiam resp. ochrana jej vlastníckeho práva. S prihliadnutím k vyššie uvedeným právnym záverom však potom možno mať dôvodné pochybnosti o existencii naliehavého právneho záujmu navrhovateľky na určení neplatnosti úverovej zmluvy, o to viac, keď sa zároveň nedomáha určenia neplatnosti aj zmluvy o záložnom práve, ktorá bola podkladom pre vykonanie dobrovoľnej dražby. Z uvedeného potom vyplýva že otázku platnosti týchto úkonov je súd povinný riešiť ako otázku predbežnú, vo vzťahu k samotnému určení vlastníckeho práva resp. k platnosti dobrovoľnej dražby, ktorá už prebehla, bol v rámci nej udelený príklep, ako aj zaplatená cena vydražených nehnuteľností. V zmysle § 27 ods. 1 zák. č. 527/2002 Z. z. na vydražiteľa prešlo dňom udelenia príklepu vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam. Uvedenú skutočnosť napokon potvrdzuje aj uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 14D/1174/2012-49 zo dňa 19.02.2014, ktorým bolo dedičské konanie po pôvodnom navrhovateľovi 1. zastavené z dôvodu nemajetnosti, v ktorom uznesení sa tiež konštatuje, že nehnuteľnosti, ktoré boli vo vlastníctve poručiteľa boli predmetom vykonanej dražby.

Vzhľadom na takto zistený skutkový stav dospel súd k záveru o nedostatku naliehavého právneho záujmu navrhovateľky na určení neplatnosti úverovej zmluvy, keďže vzhľadom na navrhovateľkou prezentovaný naliehavý právny záujem smerujúci k obnoveniu jej vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, sa javí byť celkom pochybným jej záujem na určení neplatnosti úverovej zmluvy, nakoľko vyhovením podanému návrhu by sa na jej právnom postavení (aj s poukazom na § 34 Katastrálneho zákona) nič nezmenilo, a zároveň by ani s konečnou platnosťou nebol vyriešený právny vzťah medzi účastníkmi vo vzťahu k dobrovoľnej dražbe, ktorá už prebehla, bol na nej udelený príklep a zaplatená cena za vydražené nehnuteľnosti. Vyhovením podanému návrhu by zároveň navrhovateľka nemohla dosiahnuť ani výmaz zápisu ťarchy v katastri nehnuteľností (na základe zmluvy o záložnom práve), a teda obnovenie pôvodného zápisu vlastníckeho práva bez tejto ťarchy. Rozhodnutie vydané na podklade podaného návrhu, by nemohlo byť podkladom pre zápis do katastra nehnuteľností, pretože by z neho nevyplýval právny vzťah, ktorý by mal byť do katastra zapísaný s poukazom na § 159a O.s.p. v spojení s § 34 zák. č. 162/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov (Katastrálny zákon).

V predmetnom sporovom konaní je v zmysle § 153 ods. 2 O.s.p. viazaný podaným návrhom resp. petitom. Nakoľko však na podanom určovacom návrhu, v znení ako bol doručený súdu, nie je daný naliehavý právny záujem, súd podaný návrh v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

V konaní úspešný odporca si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd ich náhradu ani nepriznal, nakoľko o náhrade trov konania súd rozhoduje iba na návrh (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.