

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/444/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514204329
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2514204329.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: PaedDr. J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. A. XXXX/XX, W., zastúpený JUDr. Katarínou Galovou, advokátkou, E. Belluša 10, Piešťany, proti odporcovi: KREDITSTAV, a.s., so sídlom Rastislavova 1, Piešťany, IČO: 36 225 746, zastúpený: Advokátska kancelária Patassy, s. r. o., so sídlom Kocel'ova 9, Bratislava, IČO: 36 806 412, o nahradenie vyhlásenia vôle, rozhodujúc o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 18. mája 2015, č.k. 5C/115/2014-160, t a k t o

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ruší a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Uznesením napadnutým odvolaním súd prvého stupňa konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 29.04.2015 zastavil.

Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 102 ods. 1, § 103, § 104 ods. 1, § 159 ods. 3 a § 167 ods. 2 O.s.p., keď v odôvodnení uviedol, že účelom predbežného opatrenia je zabezpečiť predbežnú (dočasnú) úpravu pomerov účastníkov konania alebo odstrániť riziko ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. I keď rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je rozhodnutím vo veci samej, má pre osoby dotknuté týmto súdnym rozhodnutím záväznú dôsledky. V záujme ich právnej istoty zákon predchádza tomu, aby v tej istej veci (t.j. o tom istom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podanom rovnakým účastníkom konania za nezmenených skutkových okolností) bolo predbežné opatrenie nariadené niekoľkokrát alebo aby o tom istom návrhu boli vydané rozdielne (protichodné) rozhodnutia. Tento účel zabezpečuje Občiansky súdny poriadok negatívnou podmienkou konania - požiadavkou, aby rozhodnutiu nebránila prekážka veci začatej v zmysle § 83 O.s.p. alebo právoplatne rozhodnutej v zmysle § 159 ods. 3 O.s.p. Navrhovateľ sa podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 29.04.2015 domáhal uloženia zákazu nakladať s nehnuteľnosťou nachádzajúcou sa v k. ú. W., zapísanou na LV č. XXXXX Okresného úradu Piešťany, katastrálny odbor, ako parc. č. 10227/10, o výmere 1.166 m², ostatné plochy, ktorý zákaz žiadal uložiť spoločnosti KREDITSTAV, a. s. Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu zistil, že v konaní vedenom na súde pod sp. zn. 10C/326/2011 bolo na návrh navrhovateľa vydané uznesenie č.k. 10C/326/2011-102 zo dňa 18.01.2012, zmenené uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/129/2012-246 zo dňa 25.04.2012, ktorým bola právnenému predchodcovi odporcu (ako vlastníčkovi nehnuteľnosti v čase vydania rozhodnutia) vo vzťahu k predmetnej nehnuteľnosti uložená obsahovo totožná povinnosť (zákaz nakladať s pozemkom parc. č. 10227/10, o výmere 1.166 m², ostatné plochy) a to do skončenia konania vo veci samej vedenej na súde prvého stupňa pod sp. zn. 10C/326/2011. Dôvodom, pre ktorý sa navrhovateľ domáhal nariadenia predbežného opatrenia návrhom podaným dňa 29.04.2015 je predpoklad zániku právnych účinkov predbežného opatrenia nariadeného uznesením súdu prvého stupňa č.k. 10C/326/2011-102 zo dňa 18.01.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/129/2012-246 zo dňa 25.04.2012, z dôvodu zastavenia konania vedeného pod sp. zn. 10C/326/2011. Pokiaľ ide o odôvodnenie potreby úpravy pomerov účastníkov ingerenciou súdu formou predbežného opatrenia,

vo vzťahu k nim navrhovateľ zotrúval na tých istých okolnostiach, ako pri podaní skôr podaného návrhu. Ako však vyplýva zo zistení súdu, účinky predbežného opatrenia nariadeného uznesením súdu prvého stupňa č.k. 10C/326/2011-102 zo dňa 18.01.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/129/2012-246 zo dňa 25.04.2012 v čase podania návrhu zo dňa 29.04.2014 na súd, ako aj v čase rozhodovania súdu o ňom trvajú. Existencia právoplatného rozhodnutia súdu predstavuje prekážku veci rozhodnutej (res iudicata), ktorá je neodstrániteľnou prekážkou v konaní a bráni tomu, aby súd mohol konať a vydať rozhodnutie v tej istej veci. Súd je povinný prihliadať na túto prekážku kedykoľvek počas konania z úradnej povinnosti. V prípade, ak súd zistí existenciu prekážky rei iudicatae, je povinný konanie o návrhu, ktorý bol podaný po vydaní existujúceho rozhodnutia v tej istej veci v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. zastaviť. Ako je zrejmé z vyššie uvedených skutočností, uznesenie súdu prvého stupňa č.k. 10C/326/2011-102 zo dňa 18.01.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/129/2012-246 zo dňa 25.04.2012, ktorým súd v časti týkajúcej sa predmetnej nehnuteľnosti vyhovel skôr podanému návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, vytvára prekážku veci právoplatne rozsúdenej (§ 159 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 1 O.s.p.), v dôsledku čoho súd nemôže návrh na nariadenie predbežného opatrenia s totožným obsahom znovu prejednávať. Súd dodáva, že na uvedenom závere nemení nič ani skutočnosť, že v súčasnosti možno (hoci aj dôvodne) predpokladať, že skôr vydané predbežné opatrenie zanikne, keďže pre súd je záväzný stav v čase rozhodovania o podanom návrhu. Posudzovanie dôvodnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia z vecného hľadiska tak bude možné až v čase skutočného zániku právnych účinkov nastolených uznesením súdu prvého stupňa č.k. 10C/326/2011-102 zo dňa 18.01.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/129/2012-246 zo dňa 24.04.2012. Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto súd z úradnej moci rozhodol tak, že konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 29.04.2015 v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť. S právnym záverom súdu prvého stupňa o zastavení konania z dôvodu rei iudicatae navrhovateľ nesúhlasil, pričom poukázal i na judikatúru Najvyššieho súdu SR, konkrétne rozhodnutie sp. zn. 4 Obdo 7/2008. Uviedol, že súdne konanie sp. zn. 10C/326/2011, na ktoré prvostupňový súd poukázal, je súdnym konaním, ktorého predmetom je úplne iný nárok, ako je tomu v predmetnom konaní, a preto nemožno hovoriť o existencii prekážky rei iudicatae. Okrem toho dal do pozornosti, že prvostupňový súd rozhodoval o jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 29.04.2015 dňa 18.05.2015, teda v čase, kedy už v súdnom konaní sp. zn. 10C/326/2011 bolo dňa 14.05.2015 vydané uznesenie č.k. 10C/326/2011-857, ktorým súd zrušil uznesenia zo dňa 29.12.2011, č.k. 10C/326/2011-69 a zo dňa 18.01.2012, č.k. 10C/326/2011-102. Bolo preto povinnosťou prvostupňového súdu v čase rozhodovania o jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zistiť skutočný stav dokazovania v súdnom konaní sp. zn. 10C/326/2011, čo zjavne podľa výroku i odôvodnenia napadnutého uznesenia súd neurobil. Podľa názoru navrhovateľa je napadnuté uznesenie nepreskúmateľné, keďže vôbec nie je zdôvodnená podmienka totožnosti veci, totožnosti skutkových okolností i totožnosť uplatneného nároku. Zastával názor, že v danej veci nebola a neexistuje prekážka veci rozhodnutej, nakoľko v obidvoch konaniach navrhovateľ uplatnil iný nárok, a teda nebola osvedčená aspoň základná skutočnosť potrebná pre záver, a to nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Súd pri rozhodovaní o uložení, respektíve neuložení predbežného opatrenia bol povinný posudzovať iné skutočnosti relevantné pre osvedčenie pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pri nariadení predbežného opatrenia sa zásadne vychádza z toho, čo je alebo bude predmetom sporu, a teda v súvislosti s akým nárokom je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, respektíve či je daná obava, že výkon súdneho rozhodnutia o konkrétnej veci samej je ohrozený. Predbežné opatrenie je teda viazané na konkrétny právny nárok, nie je preto rozhodujúce, že navrhovateľ v dvoch rôznych sporoch navrhol nariadiť predbežné opatrenia. Z toho dôvodu, ak navrhovateľ požadoval nariadiť predbežné opatrenie v sporoch s rôznym predmetom konania, nebol dôvod konanie vo veci o vydanie predbežného opatrenia zastaviť s poukazom na prekážku veci už rozhodnutej.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné, pretože napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 5C/115/2014 je nahradenie vyhlásenia vôle odporcu, že ako predávajúci uzatvára kúpnu zmluvu s navrhovateľom ako kupujúcim o predaji parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape - parc. č. 10227/10 o výmere 1.166 m², ostatné plochy, nachádzajúcej sa v k. ú. W., zapísanej na LV č. XXXXX Správy katastra Piešťany za kúpnu cenu 3.871,12 eur v úplnom znení, ktoré tvorí neoddeliteľnú súčasť rozsudku. Počas konania podal navrhovateľ návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd odporcovi zakázal previesť, zaťažiť záložným právom, vecným bremenom alebo iným vecným právom, uzavrieť nájomnú zmluvu alebo akúkoľvek zmluvu o užívaní, zmluvu o budúcom prevode alebo budúcom záložnom práve, budúcom vecnom bremene alebo budúcom inom vecnom práve, budúcej nájomnej zmluve alebo akejkolvek budúcej zmluve o užívaní nehnuteľnosti s tretími osobami špecifikovanej vyššie.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správneho postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým súd konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zastavil z dôvodu prekážky veci rozhodnutej.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania) (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu, právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované (§ 104 ods. 1 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí preto vhodné opatrenia. Prítom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Pri nesplnení procesných podmienok konania treba rozlišovať, či ide o nedostatky odstrániteľné alebo neodstrániteľné. Za neodstrániteľné nedostatky podmienky konania sa považuje nedostatok právomoci súdu (§ 7 O.s.p.), litispendencia (§ 83 O.s.p.), res judicata (§ 159 ods. 3 O.s.p.), nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 19 O.s.p.). Neodstrániteľné nedostatky podmienky konania spôsobujú, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci, ale musí konanie zastaviť podľa § 104 ods. 1 O.s.p., prípadne postúpiť vec inému orgánu.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia rozsudku.

Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že na súde prvého stupňa pod sp. zn. 10C/326/2011 prebieha konanie na základe návrhu navrhovateľov: 1/ PaedDr. J. Y., bytom M. A. XXXX/XX, W. a 2/ JUDr. Q. M., bytom W. XX, A., proti žalovaným: 1/ DUANT INVEST, s. r. o., Rastislavova 1, Piešťany a spol., o neúčinnosť kúpnych zmlúv, pričom v konaní bol podaný i návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcom DUANT BETA, s. r. o., SET-UP, s. r. o., so sídlom Rastislavova 1, Piešťany a DUANT ALFA, s. r. o., so sídlom Rastislavova 1, Piešťany, nakladať s nehnuteľnosťami špecifikovanými v petite návrhu. Súd prvého stupňa návrhu navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a uznesením zo dňa 29.12.2011, č.k. 10C/326/2011-69 zakázal odporcom nakladať s nehnuteľnosťami uvedenými v návrhu. Písomným podaním doručeným súdu dňa 12.01.2012 podali navrhovatelia 1/ a 2/ návrh na nariadenie predbežného opatrenia aj voči odporcovi DUANT OMEGA, s. r. o., so sídlom Rastislavova 1, Piešťany, na základe ktorého súd prvého stupňa uznesením zo dňa 18.01.2012, č.k. 10C/326/2011-102 zakázal odporcovi okrem iného previesť, zaťažiť záložným právom, vecným bremenom alebo iným vecným právom, uzavrieť nájomnú zmluvu alebo akúkoľvek zmluvu o užívaní, zmluvu o budúcom prevode alebo budúcom záložnom práve, budúcom vecnom bremene alebo budúcom inom vecnom práve, budúcej nájomnej zmluve alebo akejkolvek budúcej zmluve o užívaní nehnuteľností, okrem iného i parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parc. č. 10227/10 o výmere 1.166 m², ostatné plochy, zapísanej na LV č. XXXXX, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie neúčinnosti kúpnych zmlúv vedeného na súde pod sp. zn.

10C/326/2011. Z obsahu spisu vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 5C/284/2011 vyplynulo, že došlo k zlúčeniu spoločností DUANT ALFA, s. r. o., DUANT BETA, s. r. o., DUANT GAMA, s. r. o., DUANT DELTA, s. r. o., DUANT OMEGA, s. r. o., DUANT SIGMA, s. r. o. so spoločnosťou DUANT INVEST, s. r. o. Následne spoločnosť DUANT INVEST, s. r. o. vstúpila do reštrukturalizácie a následne zanikla v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou KREDITSTAV, s. r. o. v reštrukturalizácii do nástupníckej spoločnosti DUANT, a. s. v reštrukturalizácii, ktorá sa po skončení reštrukturalizácie premenovala na KREDITSTAV, a. s. Na liste vlastníctva č. XXXXX vedeného Okresným úradom Piešťany, katastrálnym odborom, je ako vlastník pozemku parc. č. 10227/10 o výmere 1.166 m², ostatné plochy, vedená spoločnosť KREDITSTAV, a. s., pričom medzi poznámkami obmedzujúcimi právo vlastníka nakladať s nehnuteľnosťami je poznamenané uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 10C/326/2011-102 zo dňa 18.01.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/129/2012-246 zo dňa 25.04.2012, ktorým bol vlastníkovi nehnuteľnosti uložený zákaz nakladať s pozemkom parc. č. 10227/10.

Podstatou odvolania je, či boli splnené predpoklady pre zastavenie konania z dôvodu res judicata, prekážky veci už rozhodnutej, pretože súd už skôr vyhovel návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia týkajúceho sa predmetnej nehnuteľnosti, v dôsledku čoho už nemôže návrhu na nariadenie predbežného opatrenia s totožným obsahom znovu prejednávať.

Za východiskovú otázku pre posúdenie, či boli splnené predpoklady pre zastavenie konania z dôvodu prekážky veci už rozhodnutej treba označiť skutočnosť, či ide o rovnaké veci, keď vo veci samej nebol uplatnený totožný nárok. Ustanovenie § 159 ods. 3 O.s.p. zakazuje vec prejednať znovu, pokiaľ sa rozhodlo o rovnakej veci. Za rovnakú vec nie je možné považovať, pokiaľ chýba aj len jeden znak totožnosti. Pri nariadení predbežného opatrenia sa zásadne vychádza z toho, čo je alebo bude predmetom sporu, teda v súvislosti s akým nárokom je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, respektíve či je daná obava, že výkon súdneho rozhodnutia o konkrétnej veci samej, je ohrozený. Predbežné opatrenie je teda viazané na konkrétny právny nárok a nie je preto rozhodujúce, že navrhovateľ v dvoch rôznych sporoch navrhuje nariadiť predbežné opatrenie rovnakého znenia.

Odvolací súd sa stotožnil s názorom navrhovateľa, že pokiaľ požadoval nariadiť predbežné opatrenie v sporoch s rôznym predmetom konania, nebol dôvod konanie vo veci o nariadenie predbežného opatrenia zastaviť s poukazom na prekážku veci už rozhodnutej (§ 159 ods. 3 O.s.p.).

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a podľa ods. 2 citovaného ustanovenia vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Po vrátení veci súd prvého stupňa opätovne posúdi návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia s prihliadnutím na predmet konania vo veci samej a s prihliadnutím na účel predbežného opatrenia, ktorým je rýchla, i keď len dočasná úprava právnych pomerov, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia, pričom posúdi, či je osvedčená danosť práva a či nie sú vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Po posúdení veci v zmysle vyššie uvedeného o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vecne rozhodne.

Uvedené rozhodnutie senát krajského súdu prijal pomerom hlasov 3 : 0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.