

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/91/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622010155
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3622010155.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Lucie Horvátovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. novembra 2022 prejednal odvolanie obžalovaného

B. E.

nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom B., I. XXX/X, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava, ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/54/2022 zo dňa 13. septembra 2022, a takto jednohlasne

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného zamietá, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/54/2022 zo dňa 13. septembra 2022 boli obžalovaný B. E. uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona v spojení s § 127 ods. 5 Tr. zákona a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že 1/ dňa 15.03.2022 v čase okolo 01:30 hod v rodinnom dome v B., na I. ulici č. XXX/X pod vplyvom alkoholu po predchádzajúcej hádke napadol poškodenú svoju bývalú manželku R. E., s ktorou býval v spoločnej domácnosti tak, že ju na posteli, kde sa nachádzala zaľahol, chytil jej ruky a opakovane ju udieral päšťami do stehien a do chrbta, škrtil ju, pričom sa poškodenej svojej bývalej manželke R. E. vyhrážal, že ju zaškrtí, následne poškodenej na hlavu priložil vankúš so slovami, že to mal urobiť už dávno, poškodenú potom pri zápase hodil na zem a búchal jej hlavou o zem, čím svojim konaním vzbudil u poškodenej svojej bývalej manželky R. E. dôvodnú obavu o život a zdravie, že svoje vyhrážky naplní, pričom poškodenej spôsobil pomliaždenie tváre vľavo, pomliaždenie hrudníka obojstranne, pomliaždenie sedacej oblasti obojstranne, pomliaždenie stehien a predkolenia obojstranne, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie a liečenie, bez sťaženia obvyklého spôsobu života poškodenej, 2/ dňa 22.05.2022 v čase o 02:48 hod viedol osobné motorové vozidlo značky BMW X5, evidenčné číslo vozidla B v B., v smere od čerpacej stanice Shell, odkiaľ odbočil doprava na ul. Nitriansku smerom ku kruhovému objazdu, kde bol na odstavnej ploche pri kruhovom objazde predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ v Partizánskom, pričom bolo zistené, že viedol vozidlo pod vplyvom alkoholu, nakoľko v čase o 02:48 hod. dňa 22.05.2022 bol podrobený dychovej skúške prístrojom AlcoQuant 6020 plus č. F a bola mu nameraná hodnota 1,16 mg/l alkoholu v dychu a opakovanou dychovou skúškou tým istým prístrojom v čase o 03:09 hod. dňa 22.05.2022 mu bola nameraná hodnota 1,25 mg/l alkoholu v dychu a ďalšou opakovanou dychovou skúškou tým istým prístrojom v čase o 03:31 hod. dňa 22.05.2022 mu bola nameraná hodnota 1,14 mg/l alkoholu v dychu.

Bol za to odsúdený podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. h), § 38 ods. 3, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona súd obžalovanému uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho čo do výroku o treste odňatia slobody včas podaným odvolaním napadol obžalovaný. V písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že okresný súd mal za použitia ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona mu uložiť miernejší trest, a to vo výmere 4 mesiace, keďže účel trestu v zmysle § 34 ods. 3 Tr. zákona by bol naplnený aj v tom prípade. Aktuálne trestné stíhanie je jeho prvý prešľap, ktorým sa dostal do rozporu so zákonom. Okresný súd u neho zistil prevahu poľahčujúcich okolností. Potrebuje naďalej pracovať ako živnostník, pretože má dve vyživovacie povinnosti v celkovej sume 400 eur/mesačne a tiež spláca úver. Už doterajší výkon väzby bol pre neho dostatočným poučením a účelu trestu nepochybne prispeje aj protialkoholické liečenie, ktoré bolo okresným súdom uložené. Záverom navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý výrok o treste odňatia slobody a uložil mu miernejší trest vo výmere 4 mesiace nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaného prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné. Obžalovaný na dôvodoch svojho odvolania zotrval s tou modifikáciou, že žiadal zmierniť trest na výmeru aktuálne vykonanej doby väzby.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku. Vzhľadom k tomu, že v konaní pred súdom prvého stupňa došlo k prijatiu vyhlásenia obžalovaného o vine, odvolací súd preskúmaval len napadnutý výrok o treste odňatia slobody.

Po splnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že okresný súd pri ukladaní trestu odňatia slobody obžalovanému postupoval v súlade so zásadami ukladania trestov v zmysle § 34 Tr. zákona, keď dôsledne vyhodnotil všetky do úvahy prichádzajúce okolnosti, najmä spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Krajský súd konštatuje, že vyhlásenie o vine obžalovaného na hlavnom pojednávaní bolo okresným súdom v napadnutom rozsudku zohľadnené použitím ustanovenia § 36 písm. n) Tr. zákona, teda poľahčujúcej okolnosti. Použitie ďalšieho zmiernujúceho ustanovenia tak, ako sa ho domáhal obžalovaný, t. j. v zmysle § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona nie je obligatórne aplikovateľné zo strany súdu pri vyhlásení viny obžalovaného, pričom žiadne iné okolnosti mimoriadneho významu v danom prípade u obžalovaného zistené neboli.

Súd prvého stupňa v napadnutom rozsudku uložil obžalovanému trest správne, nakoľko pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona znížil hornú hranicu trestnej sadzby najprísnejšie trestného z dvoch trestných činov, ktorých sa obžalovaný dopustil o jednu tretinu. Teda vychádzal z trestnej sadzby 6 mesiacov až 26 mesiacov. Na základe toho súd uložil úhrnný trest na samej dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne. Pre výkon trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný doteraz nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Odvolací súd sa síce stotožnil s argumentáciou obžalovaného v tom, že je prvotrestaným páchatelom, a že boli v jeho prípade zistené až dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu žalovaného skutku a svoj čin úprimne oľutoval) a tiež poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona (napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti).

A je pravdou, že priamym výkonom trestu obžalovaný dočasne príde o svoj príjem a nebude si môcť plniť záväzky. Senát krajského súdu však poukazuje na to, že obžalovaný sa dopustil dvoch trestných činov a dvoch skutkov. Oba spáchal pod vplyvom alkoholu, pričom druhý skutok vykonal v čase, keď u neho bola nahradená väzba dohľadom probačného a mediačného úradníka pri súdom mu uloženom zákaze konzumovať alkoholické nápoje. Obžalovaný týmto svojím konaním prejavil ľahostajný prístup k rozhodnutiu súdu a nevyužil šancu, ktorá mu bola poskytnutá tým, že ho súd nevzal do väzby a ponechal ho na slobode.

Zároveň je potrebné poukázať na závažnosť a následky oboch spáchaných trestných činov. Obžalovaný sa nielen verbálne vyhrážal blízkej osobe, ale aj za použitia fyzického násillia. Navyše osobné motorové vozidlo viedol pod vplyvom viac ako 2 promile alkoholu v krvi. Znaleckým skúmaním bola u obžalovaného zistená alkoholová závislosť v III. (kritickom) vývojovom štádiu.

Odvolací súd je preto v zhode so súdom prvého stupňa názoru, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov je trestom zákonným, spravodlivým a primeraným. Takýto trest splní individuálnu represívnu aj generálnu preventívnu funkciu. V kombinácii s ochranným protialkoholickým liečením ambulantnou formou, ako aj uloženým trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu trvaní 24 mesiacov tento uložený trest je aj vyslovene potrebný na zabezpečenie nápravy a prevýchovy obžalovaného.

Z vyššie rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti toho uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.