

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/45/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010082  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3514010082.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Dušana Krč-Šeberu, v trestnej veci proti obžalovanému R. J., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30.6.2014, sp. zn. 1T/28/2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 2.júla 2015, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm.d/ Tr.por. z r u š u j e s a napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods.3 Tr.por. sa obžalovaný R. J., nar. X.X.XXXX v T., podľa § 285 písm.f/ Tr.por. s použitím § 86 písm.a/ Tr.zák.

### o s l o b o d z u j e

v celom rozsahu spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom sp.zn. Pv 995/13/3304 zo dňa 14.2.2014, podanej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom dňa 18.2.2014, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm. c/ Tr.zák. na tom skutkovom základe,

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry mal. W. J., nar. XX.XX.XXXX, a rozsudkom Okresného súdu Galanta, č.k. 8C/226/2006-22 zo dňa 22.03.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.03.2007, bol zaviazaný prispievať na výživu mal. W. J. sumou 1.500,- Sk (49,79 Eur) mesačne, vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa - Q. J., t.č. bytom U. XXX (okres J.), túto povinnosť si v U., v Y., v F. a všade tam, kde sa zdržiaval, úmyselne riadne a pravidelne neplnil v období od 03.04.2012 doposiaľ, pričom v období od 17.04.2012 do 20.06.2012 pracoval v spoločnosti ULTIMO - personálna agentúra, s.r.o., ako dohodár, následne pracoval v Českej republike až do decembra 2012, ďalej v období od 24.01.2013 do 31.05.2013 pracoval v spoločnosti ULTIMO - personálna agentúra, s.r.o., ako dohodár a v období od 01.06.2013 do 02.08.2013 pracoval v spoločnosti ULTIMO - personálna agentúra, s.r.o., ako zamestnanec v pracovnom pomere a mal príjem z vykonávaných prác, a v období, keď nebol riadne zamestnaný, nezaevidoval sa na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, od augusta 2013 pracoval načierno bez akýchkoľvek zmlúv, a tiež v období neplnenia vyživovacej povinnosti fajčil cigarety a požíval alkoholické nápoje, pričom výživné riadne, v plnom rozsahu, včas a pravidelne neplatil, s výnimkou celkovej zaplatenej sumy 110,-Eur, a zostal tak dlhovať na výživnom oprávnenej - matke Q. J. za obdobie od 01.04.2012 do 31.1.2014 sumu 985,38 Eur, a to napriek tomu, že bol uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 2Pp 21/2012 zo dňa 02.04.2012, právoplatným dňa 02.04.2012, podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého:

1. Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/158/2010 zo dňa 16.06.2010, právoplatným dňa 31.12.2010, ktorým bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona,
2. Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/213/2009 zo dňa 05.10.2009, právoplatným dňa 05.10.2009, ktorým bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

pretože trestnosť činu zanikla.

#### o d ō v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30.júna 2014, sp. zn. 1T/28/2014, bol obžalovaný R. J. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry mal. W. J., nar. XX.XX.XXXX, a rozsudkom Okresného súdu Galanta, č.k. 8C/226/2006-22 zo dňa 22.03.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.03.2007, bol zviazaný prispievať na výživu mal. W. J. sumou 1.500,- Sk (49,79 Eur) mesačne, vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa - Q. J., t.č. bytom U. XXX (okres J.), túto povinnosť si v U., v Y., v F. a všade tam, kde sa zdržiaval, úmyselne riadne a pravidelne neplnil v období od 03.04.2012 doposiaľ, pričom v období od 17.04.2012 do 20.06.2012 pracoval v spoločnosti ULTIMO - personálna agentúra, s.r.o., ako dohodár, následne pracoval v Českej republike až do decembra 2012, ďalej v období od 24.01.2013 do 31.05.2013 pracoval v spoločnosti ULTIMO - personálna agentúra, s.r.o., ako dohodár a v období od 01.06.2013 do 02.08.2013 pracoval v spoločnosti ULTIMO - personálna agentúra, s.r.o., ako zamestnanec v pracovnom pomere a mal príjem z vykonávaných prác, a v období, keď nebol riadne zamestnaný, nezaevidoval sa na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, od augusta 2013 pracoval načierno bez akýchkoľvek zmlúv, a tiež v období neplnenia vyživovacej povinnosti fajčil cigarety a požíval alkoholické nápoje, pričom výživné riadne, v plnom rozsahu, včas a pravidelne neplatil, s výnimkou celkovej zaplatenej sumy 150,-Eur, a zostal tak dlhovať na výživnom oprávnenej - matke Q. J. za obdobie od 01.04.2012 doposiaľ sumu najmenej 1.194,33 Eur, a to napriek tomu, že bol Uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 2Pp 21/2012 zo dňa 02.04.2012, právoplatným dňa 02.04.2012, podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého:

1. Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/158/2010 zo dňa 16.06.2010, právoplatným dňa 31.12.2010, ktorým bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona,
2. Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/213/2009 zo dňa 05.10.2009, právoplatným dňa 05.10.2009, ktorým bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to bol okresným súdom odsúdený podľa § 207 odsek 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák. a s poukazom na § 36 písm. l/ Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov s tým, že na výkon trestu odňatia slobody bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote napadol odvolaním obžalovaný R. J.. V písomnom odôvodnení odvolania namietal správnosť napadnutého rozsudku vo výroku o uloženej výmere nepodmienečného trestu odňatia slobody. Poukázal na to, že v minulosti vykonával rôzne práce len formou brigády a preto napriek okolnosti, že svojho záväzku voči maloletej dcére W. J. si bol vedomý, finančné prostriedky, ktoré zarobil, nepostačovali na platenie výživného. Už dlhšiu dobu trpí psychickými problémami, keď v kritickom štádiu je potrebná aj jeho hospitalizácia na psychiatrickom oddelení nemocnice a jeho psychickú indispozíciu v poslednom období prehĺbili ešte dve udalosti, keď najskôr 12.3.2014 tragicky zomrela jeho dlhoročná priateľka, s ktorou žil dlhšiu dobu v spoločnej domácnosti a dňa 26.4.2014 tragicky zahynul aj jeho otec R. J.. Práve aj vzhľadom na nečakanú smrť otca mu finančne na zaplatenie zameškaného výživného nemohla pomôcť ani jeho rodina, pretože mala starosti a výdavky v súvislosti s pohrebom jeho otca. V súčasnej dobe si už našiel lepšie platenú prácu, jeho prvoradým cieľom je pravidelne prispievať na výživu dcéry W. a do konania verejného zasadnutia odvolacieho súdu si svoj záväzok vyplývajúci z povinnosti plnenia výživného riadne zaplatí.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu prokurátor krajskej prokuratúry navrhol - vzhľadom na nové skutočnosti v prejednávanej veci, predložené obhajkyňou obžalovaného - napadnutý rozsudok

zrušiť a obžalovaného R. J. spod obžaloby prokurátora oslobodiť podľa § 285 písm. f/ Tr. por. s poukazom na § 86 písm. a/ Tr. zák., pretože trestnosť činu zanikla.

Obžalovaný R. J. prostredníctvom svojej obhajkyne navrhol rozhodnúť o jeho oslobodení spod obžaloby.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok z podnetu podaného odvolania obžalovaným v intenciách § 317 Tr. por., pričom dospel k záveru, že súd prvého stupňa vo vzťahu k rozhodovaniu o vine i treste vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy, ktoré správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10, 12 Tr. por., preto dospel k správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom, ktoré v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne a vecne správne v napadnutom rozsudku odôvodnil. Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal všetky potrebné dôkazy v záujme zistenia skutkového stavu veci a so zreteľom na vykonané dôkazy, na ktoré poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku, upravil na základe vykonaného dokazovania oproti podanej obžalobe aj skutkový stav, pričom z dôkazov o úhradách obžalovaného na zameškanom a bežnom výživnom a tiež z výpovede svedkyne Q. J. vyplynulo, že ku dňu vyhlásenia rozsudku súdu prvého stupňa dňa 30.6.2014 obžalovaný R. J. dlhoval z titulu výživného na svoju dcéru mal. W. J. sumu 1.194,33 €. Aj odvolací súd po preskúmaní vykonaných dôkazov nemal pochybnosti o vierohodnosti a správnosti skutkových zistení okresného súdu.

Z vyjadrenia obhajkyne obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, priložených podacích lístkoch z poštových poukazov i písomného vyjadrenia Q. J. vyplýva, že obžalovaný po vyhlásení rozsudku prvostupňového súdu uhradil na účet matky dieťaťa Q. J. z titulu výživného na svoju maloletú dcéru W. J. dňa 3. septembra 2014 sumu 50 Eur, dňa 10. marca 2015 sumu 500 Eur a naposledy dňa 27. júna 2015 sumu 700 Eur, spolu 1250 Eur, teda dlžné výživné ustálené súdom prvého stupňa vo výške 1.194,33 Eur v celom rozsahu a tiež časť ďalšieho bežného výživného.

Podľa § 86 písm. a/ Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák., ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Na základe tej skutočnosti, že obžalovaný R. J. do rozhodnutia odvolacieho súdu o jeho odvolaní výživné, ktoré dlhoval do 30.6.2014 zaplatil, pričom trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, vo veci rozhodol krajský súd sám tak, že v súlade so zákonom podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a na podklade § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaného R. J. podľa § 285 písm. f/ Tr. por. s použitím § 86 písm. a/ Tr. zák. oslobodil v celom rozsahu spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom sp.zn. Pv 995/13/3304 zo dňa 14.2.2014, podanej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom dňa 18.2.2014, pre skutok právne posúdený ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., na tam uvedenom skutkovom základe, pretože trestnosť činu zanikla.

Záverom odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že obžalovaný R. J. je povinný naďalej platiť z titulu výživného na svoju maloletú dcéru W. J. aj bežné výživné, pretože v opačnom prípade sa vystavuje riziku ďalšieho trestného stíhania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok prípustný nie je.