

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 6C/331/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112237051  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5112237051.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľiek: I. D., Q. O., Z., XX.XX.XXXX, B. Š. XXX/XX, XXX XX I., Š. H. Q., II. F. O., Z., XX.XX.XXXX, B. Š. XXX/XX, XXX XX I., Š.K. H. Q., obaja zastúpení: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti odporcom: I. Š. L., Z., XX.XX.XXXX, B. Š. XXX, XXX XX I., Š. H. Q., II. F. L., Z., XX.XX.XXXX, B. Š. XXX, XXX XX I., Š. H. Q., obaja právne zastúpení: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Kuric, s. r. o., so sídlom Dolný Val 11, 010 01 Žilina, IČO: 36 841 200, o uloženie povinnosti zdržať sa poškodzovania ovocných stromov, takto

### rozhodol:

Návrh navrhovateľov I. a II., aby bola odporcom I. a II. uložená povinnosť zdržať sa poškodzovania ovocných stromov a iných drevín na pozemku navrhovateľov I. a II. evidovanom v katastri nehnuteľností ako parcela KN-C č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 245 m<sup>2</sup>, na LV č. XXX, vedenom pre k. ú. I. Okresným úradom Žilina, katastrálny odbor, zamieta.

O trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 12.10.2012 doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 22.10.2012 sa navrhovatelia voči odporcom domáhali vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by bola odporcom uložená povinnosť zdržať sa poškodzovania ovocných stromov a iných drevín na ich pozemku evidovanom v katastri nehnuteľností ako parcela KN-C č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 245 m<sup>2</sup>, na LV č. XXX, vedenom pre k. ú. I. Okresným úradom Žilina, katastrálny odbor a súčasne povinnosť nahradiť im trovy konania. Navrhovatelia svoj návrh skutkovo odôvodnili tým, že sú bezpodielovými pozemku evidovaného v katastri nehnuteľností ako parcela KN-C č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 245 m<sup>2</sup>, na LV č. XXX, vedenom pre k. ú. I. Okresným úradom Žilina, katastrálny odbor. Na tomto pozemku majú zasadených viacero ovocných stromov. Dňa 23.06.2012 v čase okolo 19.25 hod. vnikli odporcovia protiprávne a bez akéhokoľvek dôvodu na ich vyššie uvedený pozemok a násilne osekali kôrovú a lykovú časť troch rastúcich ovocných stromov - jabloní - PK starých cca 10 rokov, ktoré mali tvar VK. Násilným osekáním kôrovej a lykovej časti sekerou po obvode kmeňa rastúcich jabloní v čase ich plnej vegetácie došlo k porušeniu vegetačného a asimilačného vývoja jabloní, v dôsledku čoho došlo k úplnému prerušeniu produkcie ovocia vo vegetačnom období roku 2012. Tento biologický stav a rastový potenciál s produkciou ovocia je neobnoviteľný. Navrhovatelia ďalej uviedli, že v dôsledku protiprávneho konania odporcov im vznikla škoda vyčíslená znalcom na sumu 1.077,- eur. Tento nárok si však uplatňujú v inom súdnom konaní. Napokon navrhovatelia uviedli, že odporcovia úmyselne vyvolávajú s nimi susedské spory, robia im rôzne schválnosti, pričom naposledy to bolo poškodenie ovocných stromov. Súd návrhu vyhovel vydaním rozkazu na plnenie č. k. 6C/331/2012-37 zo dňa 13.11.2012. Keďže odporcovia podali proti rozkazu na plnenie v zákonnej lehote odpor, došlo zo zákona podľa ust. § 174b v spojení s ust. § 174 ods. 2 O.s.p. k zrušeniu rozkazu na plnenie v celom rozsahu.

Odporcovia v podanom odpore zo dňa 28.11.2012 namietali, že tvrdenie navrhovateľom o ich protiprávnom konaní uvedené v návrhu na začatie konania nie je pravdivé, žiadnym spôsobom nespôsobili a nespôsobujú navrhovateľom škodu, nakoľko nič na ich pozemku nevysekali. Tiež nie je pravdou, že vyvolávajú susedské spory s navrhovateľmi. Nerobia im žiadne schválnosti. Opak je pravdou, voči navrhovateľovi I. je vedené trestné stíhanie za zločin ublíženia na zdraví podľa ust. § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa ust. § 14 ods. 1 trestného zákona na OR PZ v Žiline, odbor kriminálnej polície pod ČVS: ORP-633/1-OVK-ZA-2012.

Súd vec prejednal na pojednávaniach v dňoch 28.02.2014, 06.03.2015 a dňa 03.07.2015 (pojednávanie dňa 12.05.2015 bolo odročené bez prejednania veci), pričom vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi produkovanými účastníkmi a výsluchom navrhovateľov a účastníkmi navrhnutých svedkov.

Navrhovatelia zhrnuli svoju skutkovú a právnu argumentáciu v spore v záverečnom prednese ich právneho zástupcu, ktorý uviedol, že bolo preukázané, že odporcovia neoprávnene a opakovane vstupovali na pozemok par. č. XXX/X zapísaný na LV č. XXX, pre k. ú. I., patriaci do vlastníctva navrhovateľov, pričom úmyselne poškodili ovocné stromy nachádzajúce sa na tomto pozemku. Navrhovatelia sa teda oprávnene domáhajú uloženia povinnosti zdržať sa takéhoto konania zo strany odporcov, ktoré vedie k poškodzovaniu ich vlastníctva, a to ovocných stromov. Skutočnosť, že došlo k poškodeniu týchto ovocných stromov, je v tomto konaní nesporná a vyplynulo to jednak z predloženého znaleckého posudku a následne aj zo svedeckých výpovedí predvolaných svedkov. Rovnako majú za preukázané, že tvrdenia odporcov uvádzané v podanom odpore a následne prezentované na pojednávaní, že sa nikdy nedopustili a nedopúšťajú konania, ktoré je predmetom tohto sporu, sú účelové a nepravdivé v úmysle vyhnúť sa prípadnej zodpovednosti, pričom navrhovatelia predovšetkým poukazujú na svedeckú výpoveď F. X. L. zo dňa 12.09.2012 v rámci vedeného trestného konania, ktorý vo svojej výpovedi sprostredkoval informácie priamo od odporcu II. a súčasne aj na svedecké výpovede F. L. a P. O.. Z výpovede P. O. podľa navrhovateľov vyplynulo, že odporcovia neustále pokračujú v tejto činnosti, a teda neoprávnene vstupujú na pozemok navrhovateľov a rovnako z jeho výpovede vyplynula obava, že by v tomto konaní teda mohli aj pokračovať, nakoľko ho neustále zastrašujú. Odporcovia sa tak jednoznačne dopustili protiprávneho konania, a to na tom skutkovom základe, ako bolo uvádzané v návrhu, a teda bez oprávnenia vnikli na pozemok navrhovateľov a sekerami rúbali do ovocných stromov patriacim navrhovateľom. Vzhľadom na dlhodobu vyhrotenú a trvalo narušenú medzisusedskú vzťahy medzi navrhovateľmi a odporcami trvá dôvodná obava, že odporcovia budú naďalej pokračovať v tomto konaní, a to vzhľadom na tú skutočnosť, že pozemok patriaci odporcovi sa nachádza uprostred medzi pozemkami patriacimi navrhovateľom. Navrhovatelia sa pred opakovaným konaním zo strany odporcov nemôžu brániť ani inými účinnými opatreniami, napr. oplotením pozemku, nakoľko by oplotením pozemku znemožnili prístup odporcom na ich pozemok.

Odporcovia zhrnuli svoju skutkovú a právnu argumentáciu v spore v záverečnom prednese svojho právneho zástupcu, ktorý uviedol, že odporcovia považujú návrh navrhovateľov za právne nedôvodný. Navrhovatelia svoj nárok opierajú o ust. § 126 Občianskeho zákonníka a na základe tohto právneho ustanovenia sa dožadujú uložiť povinnosť odporcom zdržať sa poškodzovania ovocných stromov a iných drevín na pozemku navrhovateľov. Z petitu návrhu je zrejmé, že ide o zákaz poškodzovania ovocných stromov a iných drevín. Z návrhu nie je zrejmé, že by sa navrhovatelia domáhali zákazu vstupu na pozemok z iného dôvodu a takýto návrh ani nesmeruje proti odporcom. Zákaz neoprávneného rušenia vlastníka veci podľa ust. § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka prichádza do úvahy tam, kde neoprávnené rušenie vlastníkov zo strany rušiteľa trvá, resp. pokračuje, alebo tam, kde síce už prestalo, avšak existuje konkrétne nebezpečenstvo jeho opakovania v budúcnosti. Takýto dôkaz zo strany navrhovateľov nebol produkovaný ani jeden. Zo strany navrhovateľov bolo konštatované, že odporcovia majú údajne chodiť po ich pozemku, ale takéhoto zákazu sa nedomáhajú. Odporcovia majú za to, že navrhovatelia neuniesli dôkazné bremeno na preukázanie dôvodnosti negatívnej žaloby tak, ako znie petit tejto žaloby, pretože pokiaľ ak dokazovali, že malo dôjsť k nejakému zásahu zo strany odporcov dňa 23.06.2012, odporcovia túto skutočnosť popierajú. Aj v prípade, že by sama takáto skutočnosť existovala, nemôže viesť k úspešnosti v spore, pretože v zásade ide o prevenciu a ochranu rušivému stavu, ktorý nenastáva, ani v budúcnosti nehrozí. Čiže v tomto smere odporcovia považujú návrh za nedôvodný. Pokiaľ ide o hmotnoprávne posúdenie veci, odporcovia majú za to, že nie je hmotnoprávny dôvod na takýto petit návrhu a navrhovatelia ani neuniesli dôkazné bremeno, že by takéto ohrozenie bolo, pretrvávalo alebo by v budúcnosti hrozilo. Pokiaľ sa týka samotného skutkového stavu, v zásade z vykonaného dokazovania bolo preukázané len to, že došlo k poškodeniu ovocných stromov, avšak nevyplýva a nebolo preukázané jednoznačne, že by to mali spôsobiť odporcovia. Z dôkazov, a to výsluchu účastníkov konania, svedkov a z oboznámených listinných dôkazov vyplynulo len to, že údajne navrhovatelia mali vidieť odporcov so

sekerami na svojom pozemku. Svedok P. O. uviedol, že videl odporcov na pozemku so sekerami, avšak ani jeden svedok, ani jeden z účastníkov konania, resp. navrhovateľov nepotvrdili, že by videli reálne poškodzovanie ovocných stromov odporcami. Pokiaľ sa týka svedeckej výpovede P. O. tento uviedol, že on jediný bol v podstate vonku, on jediný to mal údajne vidieť, avšak pri jeho konfrontácii, resp. porovnaní výpovedí, ktoré vykonal v konaní Okresného súdu Žilina vedenom pod spis. zn. 17C/355/2012 dňa 17.03.2012 a na pojednávaní v prejednávanej veci, sú zrejmé rozpory. Hodnovernosť tohto svedka bola tak spochybnená, a to aj s poukazom na to, že na pojednávaní na otázku súdu uviedol, že vie, o čom je konanie, že mu navrhovateľ I. uviedol, že čoho sa toto konanie týka. Odporcovia tak uzavreli, že navrhovatelia neunesli dôkazné bremeno a majú za to, že ani hmotnoprávne návrh navrhovateľov neobstojí a z tohto dôvodu navrhovali ho v celom rozsahu zamietnuť a zaviazať navrhovateľov nahradiť im trovy konania

Z vykonaného dokazovania vyplynulo:

Z výpisu z katastra nehnuteľností z LV č. XXX zo dňa 16.10.2012 vedeného pre k. ú. I. (v tom čase) Správou katastra Žilina (na č. I. 5 spisu) vyplýva, že v časti A LV majetková podstata je medzi iným evidovaný aj pozemok parc. KN-C č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 245 m<sup>2</sup>. V časti B LV sú evidovaní ako bezpodieloví spoluvlastníci navrhovatelia, a to titulom J. XXXX/XX-XX/XX a kúpa J. XXXX/XX-X/XX.

Navrhovateľ I. vo výpovedi účastníka konania (§ 131 ods. 1 O.s.p.) na pojednávaní dňa 28.02.2014 uviedol, že zdôrazňuje, že ešte odporca I. neustále, opakovane chodí na ich pozemok. Vyhráza sa im. Majú obavy o svoje zdravie. Môže ich opakovane napadnúť. Neustále sa chodí pred ich domom otáčať s autom. Vyhráza sa im, opizlo im nadáva. To sa deje opakovane. Ak navrhovateľka II. ide von so psom, dáva pozor, aby sa jej niečo nestalo. Rovnako aj dcéra, keď niekde ide, tak ju vyprevádza. Odporcovia sú v obci známi ako bieli cigáni. Majú konflikty s inými ľuďmi. Chce, aby sa odporcovia zdržali chodenia na ich záhradu a poškodzovania ich majetku, pretože sa obávajú o svoj majetok a zdravie. Pokiaľ ide o udalosť dňa 23.06.2012 k týmto navrhovateľ I. uviedol, že osobne nevidel konanie odporcov, vyšiel von, ako vo vnútri domu počul F. L. kričať, že nech sa pozrie, čo robia odporcovia s ich stromami, že ich rúbu, už videl už len to, ako obaja odporcovia odchádzajú z ich pozemku parcela KN-C č. XXX/X so sekerami. Na otázku, či pred tým sa odporcovia dopustili nejakého poškodenia ich majetku, navrhovateľ I. uviedol, že im polámali vetvy na ďalších našich stromoch, ktoré sú doteraz ešte polámané. Bolo to niekedy v lete minulého roku 2013. Na uvedené konanie odporcov usúdil z toho, že susedný pozemok, za ktorý zaplatili, im v roku 2007 vzali späť, poorali ho a každú vetvičku, čo prípadne prečnievala, bola poolamovaná. Aby nemohli kosiť, ktorý je predmetom sporu medzi navrhovateľmi a odporcom I., odporca I. pooral, aby tam rástla burina. Situáciu je vidieť z fotografických snímok, ktoré predložili. K otázke, či osobne videl odporcov, ako im poolamovali konáre stromov, navrhovateľ uviedol, že v roku 2013 nie, ale predtým áno. Ručne odporca I. olamoval vetvy ich stromov na parc. KN-C č. XXX/X a takisto ich poolamoval aj traktorom, keď sa otáčal. Ohľadom sporu o vlastníctvo pozemku medzi navrhovateľmi a odporcom I. sa navrhovateľ I. vyjadril, že v roku 1990 bol za odporcom I., pričom chcel odkúpiť tento pozemok. Dal mu v prítomnosti predsedu MNV 5.100,- Kčs, teda sumu, ktorú si sám zapýtal, keďže on uviedol, že jeho to stálo 3.400,- Kčs. Keď mu povedal, aby mu dal od toho papiere, resp. aby sa to prepísalo, tak odporca I. toto nespravil. Následne prehral súd o pozemok pod svojim domom s p. Q.A.. Potom asi po roku od tohto sporu ho odporca I. nútil, aby spravil zámenu pozemkov, t. j. aby si nechal sporný pozemok a vypustil odporcovi I. iný pozemok. S týmto však nesúhlasila p. Q.. Sporný pozemok je vlastnícky vedený naďalej na odporcu I.

Zo zápisnice z vypočutia obvineného ČVS: ORP-633-OVK-ZA-2012 zo dňa 09.07.2012 (na č. I. 8 spisu) vyplýva, že ako obvinený v uvedenej trestnej veci bol vypočutý navrhovateľ I., ktorý zásadne vypovedal o skutkových okolnostiach súvisiacich so skutkovými tvrdeniami navrhovateľov v prejednávanej veci rovnako, ako vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 28.02.2014.

Navrhovateľka II. vo výpovedi účastníka konania (§ 131 ods. 1 O.s.p.) na pojednávaní dňa 28.02.2014 uviedla, že, súhlasí so všetkým, čo povedal vo svojej výpovedi navrhovateľ I. Ďalej uviedla, že keď prišla bývať do I., pýtala sa, prečo volajú rodinu L. bielymi cigánmi. Ľudia si len odpluli a povedali, že na to prídu. To, čo robia im, že im vulgárne nadávajú, chodia im po pozemku, stále tam niečo vymeriavajú, zažívajú aj iní susedia. Najviac to pociťuje p. Q. a jej dcéra p. X.. Odporca I. chodí na ich pozemky a stále tam niečo vymeriava. Ďalej im navrhol a chcel po nich, aby si vymenili pozemok s p. Q.. Chodí teda po pozemkoch, na pozemok, na ktorý vlastne nemá prístup. Chcel teda od nich, aby mu za pozemok, za ktorý mu už zaplatili, mu vymenili ich pozemok, ktorý je vedľa, ako hovoril navrhovateľ I., pričom tento pozemok by dal p. Q. za pozemok, na ktorom si postavil načierno svoju stavbu. Teda tento pozemok je p. Q.. Pani Q. s tým nesúhlasila, pretože by taktiež nemala na tento pozemok prístup. Odporca I. hovorí, že majú stromy na jeho pozemku. Je neznesiteľné tam ďalej žiť. Sú ľudia, ktorí to všetko vidia, avšak svedčiť nejdú,

lebo hovoria, že chcú mať od neho pokoj, lebo vedia, aký je. K otázke, či osobne videla poškodzovať odporcami ich ovocné stromy dňa 23.06.2012, navrhovateľka II. uviedla, že keď sa postavila, videla, ako práve odchádzajú so sekerami od tých stromov. V tom čase bola povedľa ich domu, pričom kľučala pri záhone s kvetmi. Ako začula štekať ich psa, obzrela sa smerom k ich záhrade a vtedy videla, ako práve odchádzajú so sekerami od ich stromov. K otázke, či videla osobne pred touto udalosťou alebo potom poškodzovať odporcov iný ich majetok alebo iné stromy, navrhovateľka II. uviedla, že áno, keď odporca I. oral traktorom uvedený sporný pozemok medzi nimi, mal veľké nožnice a strihal ovocné stromy na ich záhrade, teda aj tie, ktoré potom zasekal. K tomuto došlo asi dva alebo tri roky späť (pozn. od dátumu výpovede navrhovateľky II.) K otázke, či videla odporcu II. poškodzovať ich majetok, navrhovateľka II. uviedla, že vždy bol len ako ochrana odporcu I. pol metra za ním. Navrhovateľka II. následne popísala priebeh udalostí večer dňa 23.06.2012 nasledovne. Bola okolo 19-tej hod. večer pri kvetinovom záhone. Manžel si robil niečo za domom. Syn bol pri ríbezliach a ja ona sadila kvety. Manžel každý deň o 19.00 hod. alebo 19.30 hod. ide pozerať správy v televízii. Myslí, že odporcovia o tom vedeli a čakali na túto chvíľu, kým odíde do vnútra domu. Po tom ako odišiel manžel do vnútra domu, nevie, či bolo už 19.15 hod., zostala vonku ona a syn P.. Potom, keď začal štekať pes, nevenovala tomu ešte pozornosť, pretože pes šteká vždy, keď sa čokoľvek pohne. Istý čas teda toto psie štekanie pokračovalo a ona si rovnako tak u Q. ako aj u L. nevšimla žiaden pohyb. Po nejakom čase však už pes nielen štekal, ale aj rinčala reťaz, na ktorej je pes uviazaný, pričom bolo jasné, že pes chce niečo dosiahnuť alebo po niečom skáča. Až keď toto trvalo dlhšie, postavila sa a videla, ako od jabloní z ich pozemku odchádzajú odporcovia so sekerami v rukách. Nikto v tom čase na mieste nebol okrem nej, syna Jakuba a jej mamy F. L., ktorá stála v okne a videla to celé, ako tie stromy sekali. Potom bežala na miesto, kde boli stromy a kde bol pri ríbezliach syn P.. V tom čase si ani nevšimla, že jablone sú posekané. Dívala sa na to, kde je syn. Až keď bola na úrovni jabloní, všimla si, že sú poškodené. Videla súčasne, že P. je v poriadku, pretože sa bála, či im tento neprešiel cez pozemok a či sa mu niečo nestalo. Keď prechádzali odporcovia do vysokej trávy na pozemku p. Q., otočili sa na ňu a vulgárne jej nadávali a vtedy už bežal na miesto aj manžel, teda ku nej. Potom im povedala, že nie nadarmo o nich ľudia hovoria, že sú debili a vyšli nie z ôsmej ale z tretej triedy, čo odporcu I. strašne nahnevalo. Blížil sa ku nej a sotil ju na zem. Celú dobu obaja nadávali jej manželovi, ktorý ju chcel pred odporcom I. chrániť. Keď sa snažil odsotiť od nej odporcu I., odporca II. ho niečím udrel do hlavy. Keď manžel spadol na zem, sústredili sa na neho. Kopali ho do hlavy a tváre. Snažil sa brániť, ale proti dvom je to ťažko. Odporca I. si na neho sadol. Ďalej na otázku, či konkrétne videla odporcov prichádzať na ich pozemok, navrhovateľka II. uviedla, že nie, počula len štekať psa a aj tak si nemyslela, že tam vôbec niekto je, až keď sa postavila. Keď prišla k stromom, videla, že Jakub je v poriadku. Videla taktiež, že stromy boli hlboko osekane. Boli do nich urobené také záseky, že sa až vytvorili dookola každého pňa až také biele kruhy, ktoré odstávali ako také kvetiny. Záseky smerovali zrejme šikmo zvrchu. Teda až kôra odstávala, pričom bolo to viditeľné aj z toho dôvodu, že kmene stromov sú za normálnych okolností z tmavej kôry, ale po tom, ako boli tieto záseky vykonané, odstávala kôra a boli vytvorené biele kruhy. Išlo konkrétne o tri stromy. Záseky boli možno trištvrte alebo pol metra od zeme.

Zo zápisnice z výsluchu svedka ČVS: ORP-633-OVK-ZA-2012 zo dňa 08.08.2012 (na č. I. 14 spisu) vyplýva, že ako svedok v uvedenej trestnej veci bola vypočutá navrhovateľka II., ktorá zásadne vypovedala o skutkových okolnostiach súvisiacich so skutkovými tvrdeniami navrhovateľov v prejednávanej veci rovnako, ako vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 28.02.2014

Svedok P. O. (syn navrhovateľov) na pojednávaní dňa 03.07.2015 vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 23.06.2012 sa s rodinou dohodli, že pokosia záhradu, ale keďže došiel benzín do kosačky, dohodli sa, že nožnicami vystrihajú trávu na miestach neprístupných kosačkou. Začali asi o pol siedmej večer. O siedmej večer sa dostali dozadu a otec si vtedy išiel pozrieť správy v televízii. S mamou zostali vonku vzadu na dvore, pričom mama sa starala vonku o kvety a jemu povedala, aby išiel nožnicami ostrihať trávu okolo ríbezlí na záhrade. Prišiel tam a začal strihať, keď zrazu počul zvuky reťaze a o malú chvíľu na to začal ich pes štekať. Pomyslel si, že o nič vážne nejde, avšak keď začal štekať hlasnejšie a s väčšou frekvenciou, zdvihol hlavu a pozeral, čo sa robí. V tom mu do obzoru vošli odporcovia. Išli cez pooraný pozemok od ich pozemku na ich dotknutý pozemok smerom k ich jabloniam. Keď prišli k jabloniam, mali v rukách sekery, s ktorými začali prudko sekať do kmeňa jabloní, pričom dostal veľký strach, lebo videl odporcu I., ktorý ho v živote veľa krát vystrašil. Sekali do jabloní až tak zreteľne, že videl, ako z kmeňov jabloní odlietali kúsky kôry. Keď porúbali tri jablone, otočili sa a išli späť. Nešli však úplne späť, prešli cez pooraný pozemok a ostali na pozemku p. Q.. Tam sa otočili a dívali sa smerom k ich pozemku a čakali, ako na to zareagujú. K otázke, kto bol na záhrade, keď malo dôjsť k sekaniu stromov, svedok uviedol, že iba on a jeho mama, s ktorou v tomto momente nekomunikovali. K otázke, kto z odporcov poškodil jablone, svedok uviedol, že obaja posekali tri jablone. Počas sekania a pred týmto odporcovia

spolu nekomunikovali. Jeho mama reagovala na sekacie až následne potom, keď sa skončilo a videla odporcov, ako idú preč. Samotné sekacie nevidela. Až neskôr došiel otec. V čase konania odporcov bol na záhrade iba on s mamou. Ostatní boli v dome, takže nevie uviesť, či niečo videli.

Zo zápisnice z výsluchu svedka Okresného riaditeľstva PZ v Žiline, odboru kriminálnej polície, oddelenia všeobecnej kriminality ČVS: ORP-633-OVK-ZA-2012 zo dňa 01.10.2012 (na č. l. 17 spisu) vyplýva, že ako svedok v uvedenej trestnej veci bol vypočutý P. O., ktorý vypovedal, že dňa 23.06.2012 mali pokosiť záhradu, ale keďže došiel benzín v kosačke, tak začal strihať aj s mamou a s otcom (pozn. navrhovateľmi I. a II.) vysokú trávu v miestach, kde nie je prístup kosačkou. Začali strihať okolo 18.30 hod. večer a okolo 19.00 hod. sa dostali k bazénu vzadu na záhrade. Otec si vtedy išiel dovnútra domu pozrieť správy v TV a on s mamou ostal vonku na záhrade za domom. Mama sa starala o kvety a jemu povedala, aby išiel ostrihať nožnicami trávu okolo ríbezlí vzadu na záhrade. Ako tam strihal, po chvíli začul zvuky reťaze a hneď na to začal štekať ich pes. Pomyslel si, že o nič vážne nejde, ale keďže štekal čoraz silnejšie a hlučnejšie, tak zdvihol hlavu spoza ríbezlí, aby sa pozrel na psa, čo robí. V tom videl Š. L. aj s jeho synom F. L., ako išli smerom od pozemku L. a už boli na ich pozemku a išli smerom k jabloniam na ich záhrade. Obidvaja išli smerom k našim jabloniam, on ostal čupieť pri ríbezliach a díval sa na nich, čo budú robiť, oni ho asi nezbadali. Bol veľmi vystrašený, lebo videl starého L., ktorý ho v živote veľakrát vystrašil. Keď prišli k jabloniam, tak obaja mali v rukách sekery a začali sekerami sekať do jabloní, sekacie bolo až tak zreteľné, že videl, ako z kmeňa jabloní odlietavajú kúsky kôry. Bol veľmi vystrašený, úplne ho zamrazilo, nebol schopný sa ani pohnúť a myslel len na to, kde je mama. Keď porúbali 3 jablone, dali sa na odchod smerom k ich pozemku.

Možno konštatovať, že výpoveď s rovnakým obsahom svedok P. O. predniesol aj pred policajným orgánom v konaní vedenom pod ČVS: ORP-1501/RA-ZA-2012 dňa 19.05.2013, ako to vyplýva zo zápisnice z výsluchu svedka zo dňa 19.05.2013 (na č. l. 135 spisu).

Zo zápisnice z výsluchu svedka Okresného riaditeľstva PZ v Žiline, odboru kriminálnej polície, oddelenia všeobecnej kriminality ČVS: ORP-633-OVK-ZA-2012 zo dňa 12.09.2012 (na č. l. 17 spisu) vyplýva, že ako svedok v uvedenej trestnej veci bol vypočutý F. X. L., ktorý vypovedal, že pracuje ako referent s územnou a objektovou zodpovednosťou na OO PZ Rajec. Dňa 23.06.2012 nastúpil službu pod volacím znakom Záber 203 a to v čase od 19.30 hod. dňa 23.06.2012 do 07.30 hod. dňa 24.06.2012. Službu vykonával spoločne s kolegyňou A. F.. Nepamätá si už presne na čas, asi po pol hodinke po nástupe do služby, boli vyslaní cez vysielaciu preveriť strelbu do obce I.. Po príchode na miesto na Š. R. v I. bolo veľa ľudí a pred rodinným domom, ktorého číslo si presne nepamätá, bývali tam L., bola odstavená RZP. Vystúpili z vozidla aj s kolegyňou a spoza sanitky vyšiel jemu neznámy muž, ktorý išiel smerom ku nemu. Kolegyňa F. povedala, že to je starosta O.. Tento zostal stáť za sanitkou, oni prišli k nemu a on povedal, že on je ten strelec, alebo že on strieľal. V ďalšom vo výpovedi svedok uviedol, že z dvora L. viezli záchranári z RZP taktiež jemu neznámu osobu, ktorá ležala na nosidlách, mala obviazané pravé stehno a naložili ju do sanitky. Kolegyňa F. bola pri starostovi O. a on išiel ihneď do sanitky k tomu zranenému. Bola pri ňom aj žena záchranárka. Ihneď sa pýtal na meno, povedal mu, že F. L.. Pýtal sa ho, čo sa vlastne stalo, na čo mu povedal, že ho starosta O. postrelil. Keď sa ho bližšie pýtal, čo tomu predchádzalo, tak mu povedal, že majú spolu neustále konflikty a že dnes sa pohádali kvôli tomu, že O. žena im ničila nejaké kríky, a to mal on zobrať sekeru a s otcom starostovi O. zasekali sekerou do stromov.

Zo zápisnice z výsluchu svedka Okresného riaditeľstva PZ v Žiline, odboru kriminálnej polície, oddelenia všeobecnej kriminality ČVS: ORP-633/1-OVK-ZA-2012 zo dňa 30.07.2012 (na č. l. 162 spisu) vyplýva, že ako svedok v uvedenej trestnej veci bola vypočutá F. L., ktorá vypovedala, že má už 91 rokov, presne si už všetko nepamätá, ale bolo to v nedeľu, nepamätá si už presný dátum a bolo to vtedy okolo obeda, vtedy stala z postele, najedla sa a išla k oknu vo svojej izbe, ktoré je otočené smerom do záhrady. Ako stála pri okne, videla z okna, ako starý Š. L. išiel so sekerou v ruke smerom od jeho chalupy a záhrady krížom cez tie pozemky zarastené trávou na ich pozemok a ako vošiel na dcérin pozemok (pozn. navrhovateľky I.), tak on mal sekeru v ruke a prišiel k jednému zo stromov. Nevie, čo chcel robiť a potom videla, ako jeho syn F. L. išiel za ním asi 20 metrov a prišiel k Š. L.. Potom videla starého Š. L., ako sekerou sa zaháňal smerom ku stromu na dcérinom pozemku, nevie, či do stromu aj naozaj zaťal. Hneď na to sa otočila do obývačky, kde sedel zať (pozn. navrhovateľ I.) a povedala mu, aby sa išiel pozrieť na to, čo sa deje na jeho pozemku. On vstal, pozrel sa von oknom a hneď na to vyšiel do záhrady. Ďalej videla, ako zať išiel do záhrady a prišiel k Š. L. a už tam bol aj ten mladší F. L., nevie, či aj on mal niečo v ruke.

Zo znaleckého posudku č. 16/2012 vypracovaného znalcom Ing. Tobiášom Palutkom dňa 17.08.2012 (na č. l. 23 spisu) vyplýva, že týmto posudkom bola stanovená skutočná škoda druhu ovocnej dreviny: jablň vysokokmenná 3 ks v sume 154,55 eur a nepriama škoda - ušlý výnos za časť do dosiahnutia

produkčného obdobia po vykonaní prvej novej výsadby ovocných drevín (maximálne po dobu 10 rokov) v sume 922,50 eur; spolu tak v sume 1.077,05 eur. Pri posúdení spôsobu poškodenia drevín znalec uviedol, že osekaním kôrovej a lykovej časti sekerou po obvode kmeňa rastúcich jabloní v čase ich plnej vegetácie, ku ktorej došlo 23. až 24. júna 2012, bol prerušený vegetačný a asimilačný vývoj jabloní, následkom čoho došlo k úplnému prerušeniu produkcie ovocia vo vegetačnom období roku 2012. U takto poškodených ovocných stromov nie je možné ich pôvodný biologický stav a rastový potenciál s produkciou ovocia obnoviť, nakoľko listová koruna u poškodených drevín už v súčasnosti vysycha a vlastník ovocných drevín tieto stromy bude musieť odstrániť a nahradiť novou výsadbou.

Okresný úrad Žilina, odbor všeobecnej vnútornej správy, ako príslušný prvostupňový správny orgán vydal dňa 30.06.2014 rozhodnutie o priestupku č. OÚ-ZA-OVVS 2/a/2014/010048/1591-1594/2SD (na č. l. 115 spisu), ktorým rozhodol vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa ust. § 49 ods. 1 písm. d) a priestupku proti majetku podľa ust. § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. obvinených odporcov I. a II., ktorých sa mali dopustiť tým, že mali úmyselne narušiť riadne občianske spolunažívanie hrubým správaním a drobným ublížením na zdraví, keď dňa 23.06.2012 v čase okolo 19.00 hod. na ul. Š. č. XXX/XX v Obci I., okres Ž., mal odporca I. hrubo nadávať navrhovateľke II. do kuriev, píč pojebaných, zmíj prefíkaných a alkoholičiek ožratých, potom ju mal fyzicky napadnúť tak, že mal do nej sotiť a na zemi ju mal viac krát udrieť rukami, mal jej tak spôsobiť drobné poranenia, na ktoré bola ošetrená u lekára bez PN, mal tiež spoločne so synom odporcom II. fyzicky napadnúť navrhovateľa I., a to tak, že ho mali kopať nohami a udierať viackrát rukami do hlavy a záhlavia a mali mu tak spôsobiť drobné poranenia, na ktoré bol ošetrený u lekára bez PN a mali úmyselne spôsobiť škodu na cudzom majetku, poškodením vecí z takéhoto majetku, keď dňa 23.06.2012 v čase okolo 19.00 hod. na ul. Š. XXX/XX v Obci I., okres Ž., mali na pozemku pri rodinnom dome sekerou osekať 3 kusy ovocných stromov, čím ich mali poškodiť a týmto konaním mali spôsobiť poškodenému navrhovateľovi I. škodu vo výške 125,88 eur, konanie voči obvineným v zmysle ust. § 76 ods. 1 písm. f) zákona č. 372/1990 Zb. zastavil z dôvodu zániku zodpovednosti za priestupok. (pokiaľ sa týka predchádzajúcich rozhodnutí v predmetnom priestupkovom konaní, súd mal za to, že obsah ich výrokových častí, ako bol oboznámený na návrh účastníkov, nie je potrebné vzhľadom ku výsledku predmetného priestupkového konania, ako tento vyplýva z vyššie uvedeného rozhodnutia, osobitne udávať, keďže súd nie je v zmysle ust. § 135 ods. 1 O.s.p. viazaný takýmto rozhodnutím)

Prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina podal na Okresnom súde Žilina dňa 21.05.2013 obžalobu (č. l. 304 pripojeného spisu Okresného súdu Žilina spis. Zn. 1T/83/2013) na obvineného - navrhovateľa I., že dňa 23.06.2012 v presne nezistenom čase od 19.00 hod. do 20.00 hod. v I., okres Ž. na ul. Š. za rodinnými domami č. XXX/XX a XXX/XX na záhrade medzi týmito rodinnými domami po predchádzajúcom slovnom a fyzickom konflikte navrhovateľ I. pristúpil k odporcovi II. a snažil sa na neho zaútočiť sekerou a železným roxorom, pričom odporca II. mu sekeru z ruky vyrazil, ľavou rukou vykryl úder roxorom a navrhovateľa I. odsotil, vtedy k nemu pristúpil P. O., s ktorým sa naťahoval o baseballovú čiapku a počas toho navrhovateľ I. vyťahoval z pravého vrecka nohavíc legálne držanú krátku guľovú zbraň ČZ 75B, ktorú nabíal a 2 x vystrelil na odporcu II, ktorého jeden krát spredu zasiahol do pravého stehna, čím mu spôsobil priestrel pravého stehna na bočnej strane bez poškodenia dôležitých anatomických štruktúr a pomliaždenie ľavého predlaktia s odreninami kože, ktoré zranenia si u neho vyžiadali pracovnú neschopnosť v trvaní najmenej 4 týždne, teda sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo, čím spáchal zločin ublíženia na zdraví podľa ust. § 14 ods. 1 k § 155 ods. 1 Trestného zákona.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina podal na Okresnom súde Žilina dňa 31.07.2013 obžalobu (č. l. 192 pripojeného spisu Okresného súdu Žilina spis. zn. 3T/133/2013) na obvineného - navrhovateľa I., že dňa 23.06.2012 v presne nezistenom čase od 19.00 hod. do 20.00 hod. v I., okres Ž. na ul. Š. za rodinnými domami č. XXX/XX a XXX/XX na záhrade medzi týmito rodinnými domami v prítomnosti viacerých osôb po predchádzajúcom slovnom fyzickom konflikte a bezprostredne po tom, čo postrelil z krátkej guľovej zbrane ČZ 75B odporcu II., namieril túto zbraň na odporcu I. so slovami, aby sa nepohol, lebo ho zastrelí, pričom zbraňou na neho mieril asi jednu minútu, teda inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, spáchal čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou (§ 138 písm. a) trestného zákona) a verejne (§ 122 ods. 2 písm. b) Trestného zákona), čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 a 2 písm. a) a e) Trestného zákona.

Podľa ust. čl. 13 ods. 1 Ústavy SR, povinnosti možno ukladať a) zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd, b) medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 4, ktorá priamo zakladá práva a povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb, alebo c) nariadením vlády podľa čl. 120 ods. 2.

Podľa ust. čl. 20 ods. 1 Ústavy SR, každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.

Podľa ust. § 126 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

V danej veci navrhovatelia uplatnili negatívnou žalobou podľa ust. § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka nárok na ochranu ich vlastníckeho práva proti odporcom, o ktorých tvrdia, že do ich vlastníckeho práva neoprávnene zasiahli a súčasne aj naďalej je tu dôvodná obava z opätovného zásahu do ich vlastníckeho práva odporcami. Negatívna žaloba je v tomto prípade žalobou na plnenie, ktorou je uplatňované splnenie hmotnoprávnej povinnosti, ktorá mala vzniknúť odporcom tým, že neoprávnene zasiahli do vlastníckeho práva navrhovateľov. Na neoprávnený zásah do vlastníckeho práva, ktorý spočíva v inom rušení než neoprávnenom zadržovaní veci, viaže hmotné právo povinnosť zdržať sa tohto zásahu a odstrániť jeho následky.

Zároveň súd zdôrazňuje, že v danej veci bol v zmysle ust. § 153 ods. 2 O.s.p. viazaný obsahom žalobného návrhu a jeho petitom, v ktorom navrhovatelia presne vymedzili povinnosť, ktorú žiadajú uložiť odporcom. V kontexte prejednávanej veci súd poukazuje na to, že navrhovatelia sa tak domáhali ochrany svojho vlastníckeho práva k drevinám rastúcim na dotknutom pozemku parc. KN-C č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 245 m<sup>2</sup>, nachádzajúceho sa v k. ú. I. pred rušivými zásahmi odporcov majúcimi spočívať v ich poškodzovaní a nie svojho vlastníckeho práva k tomuto dotknutému pozemku, ani inému ich majetku.

Súd sa tak primárne zaoberal otázkou vecnej legitímácie účastníkov konania.

Čo sa týka aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľov, títo preukázali a v konaní to medzi účastníkmi ani sporné nebolo, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi pozemku parc. KN-C č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 245 m<sup>2</sup>, nachádzajúceho sa v k. ú. I., na ktorom rástli poškodené ovocné dreviny - 3 ks jabloní. Z dôvodu ich vlastníckeho práva k pozemku sú tak aj vlastníkmi porastov na ňom rastúcich ako súčasti tohto pozemku (§ 120 ods. 1 OZ). Navrhovateľom tak prináleží právo podľa ust. § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka na ochranu proti tomu, kto do ich vlastníckeho práva k drevinám na predmetnom pozemku neoprávnene zasahuje.

Z hľadiska pasívnej vecnej legitímácie odporcov sa súd zaoberal otázkou, či zo strany odporcov došlo k navrhovateľmi tvrdenému konaniu, ktoré napĺňa znaky neoprávneného zásahu do ich vlastníckeho práva k predmetnému pozemku a súčasne, či takéto konanie trvá, alebo pokračuje, prípadne síce prestalo, ale hrozí nebezpečenstvo jeho opakovania.

Zákaz neoprávneného rušenia vlastníka veci podľa cit. ust. § 126 ods. 1 OZ prichádza do úvahy tam, kde neoprávnené rušenie vlastníka zo strany rušiteľa trvá, resp. pokračuje, alebo tam, kde síce už prestalo, avšak existuje konkrétne nebezpečenstvo jeho opakovania v budúcnosti. Rušivá činnosť musí byť konkretizovaná nie len v skutkovom deji uvedenom v žalobe, ale i v žalobnom petite. (k tomu pozri uznesenie Najvyššieho súdu ČR spis. zn. 22 Cdo 1485/2005 zo dňa 20.09.2005.

Súd sa tak ďalej konkrétne zaoberal posúdením existencie navrhovateľmi tvrdeného konania zo strany odporcov.

Na základe vyššie uvedených skutkových zistení, súd pri svojom rozhodnutí hodnotiac dôkazy každý jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti (§ 132 O.s.p.) dospel k skutkovému záveru, že odporcovia sa dopustili konania, ktoré skutkovo opísali navrhovatelia v podanom návrhu, a to že dňa 23.06.2012 poškodili ovocné dreviny nesporne vo vlastníctve navrhovateľov na pozemku navrhovateľov v katastri nehnuteľností evidovanom ako parcela KN-C č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 245 m<sup>2</sup>, na LV č. XXX, vedenom pre k. ú. I. Okresným úradom Žilina, katastrálny odbor. To že k poškodeniu predmetných ovocných drevín došlo na uvedenom pozemku súd vyvodil z toho, že odporcovia toto skutkové tvrdenie navrhovateľov nerobili sporným a súd o ňom nemal ani dôvodné závažné pochybnosti (§ 153 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ ide o skutkový záver súdu o tom, že predmetné ovocné dreviny boli poškodené v príčinnej súvislosti s konaním odporcov súd vyvodil jednak z výpovede svedka P. O. v prejednávanej veci vo vzájomnej súvislosti s listinným dôkazom, a to zápisnicou z výsluchu svedka v konaní vedenom OR PZ v Žiline, odboru kriminálnej polície pod ČVS: ORP-633/1-OVK-ZA-2012, z ktorej obsahu vyplýva výpoveď svedka v uvedenej trestnej veci F. X. L.. Z obsahu výpovede svedka P. O. na pojednávaní dňa 03.07.2015 vyplynulo, že osobne videl odporcov, ako inkriminovaného dňa 23.06.2012 po 19.00 hod. obaja prišli k predmetným ovocným drevinám a tieto poškodili zásekmi sekerami, ktoré si priniesli so sebou. Pokiaľ odporcovia namietali vierohodnosť tohto svedka s poukazom na to, že svedok mal vypovedať o udalostiach z uvedeného večera odlišne v inom súdnom konaní vedenom

Okresným súdom Žilina pod spis. zn. 17C/355/2012, a to v časti opisu miesta prítomnosti navrhovateľky II. v čase dotknutého konania odporcov spočívajúceho v zasekaní so predmetných ovocných drevín, súd nepovažoval túto námietku odporcov za dôvodnú, nakoľko odporcovia neprodukovali žiaden dôkaz preukazujúci obsah výpovede P. O. ako svedka v konaní Okresného súdu Žilina spis. zn. 17C/355/2012. Súd zároveň konštatuje, že svedok na pojednávaní dňa 03.07.2015 opísal túto okolnosť vo svojej výpovedi rovnako, ako tomu bolo pri jeho výpovedi v trestnej veci vedenej OR PZ v Žiline, odbor kriminálnej polície pod ČVS: ORP-633/1-OVK-ZA-2012, čo vyplýva zo zápisnice o jeho výsluchu zo dňa 01.10.2012. Zhodne vtedy vypovedal, že navrhovateľ I. okolo 19.00 hod. odišiel dovnútra domu pozrieť si správy v TV a on s matkou zostali vonku v záhrade za domom, pričom mama sa starala vonku o kvety a jemu povedala, aby išiel nožnicami ostrihať trávu okolo ríbezlí na záhrade. Svoju polohu, tvrdenú svedkom P. O., v inkriminovaný čas potvrdila vo svojej výpovedi účastníka na pojednávaní dňa 28.02.2014 aj samotná navrhovateľka II. Pokiaľ ide ďalšiu námietku odporcov ohľadom vierohodnosti svedka P. O. spočívajúcu v tom, že tento mal byť pred svojim výsluchom v konaní inštruovaný navrhovateľom I., súd ani túto námietku odporcov nevzal do úvahy, a to z dôvodu, že svedok bol zrejme upovedomený o predmete sporu, a to vzhľadom k tomu, že na pojednávanie sa ustanovil na základe toho, že právny zástupca navrhovateľov prisľúbil zabezpečiť svedkovu účasť na pojednávaní, keďže sa svedka súdu nepodarilo predvolať písomne z adres, ktoré mal súd k dispozícii. Okrem toho súd poukazuje na to, že svedok o uvedených okolnostiach nesporne vypovedal už pred tým viac krát a mal dôvod sa domnievať, že ide práve o okolnosti, o ktorých aj následne sám súvislo vypovedal. Je logické, ak svedkova účasť bola zabezpečená zo strany navrhovateľov, že mu navrhovateľ I. povedal, k akým skutkovým okolnostiam by mal byť vypočutý, neznamená to však, že mu navrhovateľ I. aj povedal, ako by mal vypovedať. Opätovne s poukazom na obsah výpovede svedka v trestnej veci vedenej OR PZ v Žiline, odbor kriminálnej polície pod ČVS: ORP-633/1-OVK-ZA-2012 dňa 01.10.2012, ktorá je zásadne totožná s obsahom výpovede svedka na pojednávaní dňa 03.07.2015, možno konštatovať, že svedok mal vedomosť o skutočnostiach, o ktorých vypovedal v prejednávanej veci vedomosť už dávnejšie pred tým, ako mu malo byť navrhovateľom I. povedané, k akým skutkovým okolnostiam by mal vypovedať v prejednávanej veci. Súčasne v súvislosti s výpoveďou svedka P. O., súd poukazuje na obsah výpovede svedka F. X. L. dňa 12.09.2012 v trestnej veci vedenej OR PZ v Žiline, odbor kriminálnej polície pod ČVS: ORP-633/1-OVK-ZA-2012. Svedok F. X. L. výslovne vo svojej výpovedi výslovne uviedol, že: „Keď som sa ho (pozn. odporcu II.) bližšie pýtal, čo tomu predchádzalo, tak mi povedal, že majú spolu neustále konflikty a že dnes sa pohádali kvôli tomu, že O. žena im ničila nejaké kríky a to mal on zobrať sekeru a s otcom starostovi O. zasekali sekerou do stromov.“. Dôkaz produkovaný navrhovateľmi - zápisnicu o výsluchu svedka F. X. L. zo dňa 12.09.2012 v trestnej veci vedenej OR PZ v Žiline, odbor kriminálnej polície pod ČVS: ORP-633/1-OVK-ZA-2012, odporcovia v prejednávanej veci nenamietli a nenamietali ani vierohodnosť uvedeného svedka. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade išlo o príslušníka PZ, ktorý je bez akéhokoľvek pomeru k navrhovateľom a ktorý sa tesne po inkriminovanom čase dňa 23.06.2012 dostavil na miesto sporných okolností v rámci plnenia si svojich služobných povinností, súd nemal absolútne žiadny dôvod pochybovať o vierohodnosti výpovede F. X. L. obsiahnutej v navrhovateľmi predloženom listinnom dôkaze. Aj keď tak F. X. L. nebol očitým svedkom sporného konania odporcov, z obsahu jeho výpovede vyplýva, že samotný odporca II. mu osobne potvrdil navrhovateľmi tvrdené konanie. Toto v spojení s už konštatovaným opisom sporných okolností očitým svedkom P. O. viedlo súd k už formulovanému záveru, že odporcovia sa dopustili dňa 23.06.2012 konania tvrdeného navrhovateľmi spočívajúceho v poškodení ovocných drevín vo vlastníctve navrhovateľov. O tom, že takéto konanie odporcov bolo zároveň protiprávnym, nemožno vôbec pochybovať, keďže v konaní nevyšlo najavo a ani to odporcovia netvrdili, že boli oprávnení z akéhokoľvek právneho titulu sekať do ovocných drevín vo vlastníctve navrhovateľov.

Na základe uvedených úvah založených na skutkových zisteniach vyplývajúcich zo spomenutých dôkazov, sa súd pre nadbytočnosť bližšie nezaoberal hodnotením ďalších vykonaných dôkazov (či už výsluchov navrhovateľov I. a II., resp. oboznámených zápisníc z výsluchu osôb vypovedajúcich v dotknutých trestných konaniach) a to z dôvodu, že ani jedna z uvedených osôb nebola očitým svedkom konania odporcov a svoje závery o tomto konaní vyvodzovala len z logického sledu vnímaných skutočností inkriminovaného večera. Rovnako súd už potom ani nevykonával dokazovanie výsluchom svedka F. L., na ktorom účastníci napokon ani netrvali. Súd tak vychádzal len z jej výpovede v trestnom konaní a z toho, že bezprostredne konanie odporcov spočívajúce v zasekaní do ovocných stromov navrhovateľov nevidela. Možno však konštatovať, že obsah týchto výpovedí však na druhej strane nebol v logickom rozpore najmä s obsahom výpovede P. O. a teda aj so skutkovým záverom súdu o preukázaní navrhovateľmi tvrdeného konania odporcov večer dňa 23.06.2012 spočívajúceho v poškodení ovocných drevín vo vlastníctve navrhovateľov.

Vzhľadom k tomu, že vyššie konštatované konanie odporcov bolo už dokonané, teda tento ich zásah do vlastníckeho práva navrhovateľov prestal, súd sa zaoberal otázkou, či hrozí nebezpečenstvo jeho opakovania. Dôkazné bremeno (§ 120 ods. 1 O.s.p.) hrozby tohto nebezpečenstva zaťažovalo opätovne v konaní navrhovateľov. Súd však konštatuje, že navrhovatelia takúto bezprostrednú hrozbu v konaní dostatočne nepreukázali. Navrhovatelia produkovali v tomto smere len skutkové tvrdenia, ktoré boli obsiahnuté v ich výpovediach ako účastníkov konania (§ 131 ods. 1 O.s.p.). Obaja vo výpovediach na pojednávaní dňa 28.02.2014 udávali, že odporcovia im poolamovali vetvičky stromov. Navrhovateľ I. uviedol, že to bolo v lete roku 2013, avšak na otázku, či videl osobne pri tom odporcov, povedal, že nie, ale že pred tým odporca I. olamoval vetvičky ich stromov a aj keď sa otáčal traktorom. Navrhovateľka II. uviedla, že keď odporca oral pozemok (za ktorý mali navrhovatelia podľa ich tvrdení zaplatiť odporcovi I. kúpnu cenu, ale k prevodu vlastníckeho práva na nich nedošlo), mal nožnice a strihal ovocné stromy na ich záhrade, aj tie, do ktorých potom zasekal. K tomuto malo dôjsť asi dva alebo tri roky späť (pozn. od februára 2014, keď navrhovateľka II. vypovedala). Výpovede navrhovateľov sa v tomto smere ani výrazne nezhodovali. Navrhovatelia okrem svojich výpovedí však v konaní neponúkli súdu žiaden iný dôkaz, z ktorého by vyplývali také skutkové okolnosti, na základe ktorých by súd mohol dospieť k záveru o hrozbe nebezpečenstva opakovania protiprávneho konania spočívajúceho v poškodzovaní drevín na dotknutom pozemku navrhovateľov, zo strany odporcov. V kontexte výpovedí navrhovateľov súd poukazuje na to, že pokiaľ ide o odporcu II., navrhovatelia ani neuviedli, že tento by sa inokedy ako dňa 23.06.2012 mal dopustiť poškodzovania ich drevín alebo z jeho strany takéto konanie niekedy hrozilo.

Súd sa tak vlastne stotožnil s argumentáciou odporcov prednesenou v záverečnom prednese ich právneho zástupcu. Aj napriek tomu, že bolo preukázané, že sa odporcovia dňa 23.06.2012 dopustili navrhovateľmi tvrdeného konania, táto skutočnosť sama o sebe nemôže viesť k ich úspešnosti v spore, pretože návrh navrhovateľov vzhľadom k tomu, že k poškodeniu dotknutých ovocných drevín už nezvratne dňa 23.06.2012 došlo, môže mať zásadne len preventívny charakter a nemôže predstavovať ochranu proti trvajúcim rušivým zásahom odporcov do ich vlastníckeho práva, ku ktorým toho času (rozumej v čase rozhodnutia súdu) nedochádza. Ako už bolo uvedené, súd nemal v konaní za dostatočne preukázanú hrozbu opakovania sa konania odporcov spočívajúceho v poškodzovaní drevín vo vlastníctve navrhovateľov rastúcich na predmetnom pozemku parc. KN-C č. XXX/X, k. ú. I.. Ak by aj odporcovia inak zasahovali do vlastníckeho práva navrhovateľov (napr. vstupom na ich pozemok, ako sa navrhovatelia na takéto konanie odporcov odvolávali v rámci záverečnej argumentácie), nemôže mať takéto konanie relevanciu vo vzťahu k navrhovateľmi požadovanému rozhodnutiu súdu spočívajúcemu v konkrétnom zákaze nepoškodzovať ich dreviny na dotknutom pozemku, ktorý by mal byť uložený odporcom. Ak by aj odporcovia vnikali na pozemok navrhovateľov, navrhovatelia sa tak mohli v konaní domáhať zákazu iných rušivých zásahov odporcov do ich vlastníckeho práva, napr. zákazu vstupovať na ich pozemok, čo však navrhovatelia neurobili. Rovnako tomu je aj v prípade, ak by aj odporcovia zasahovali do práva navrhovateľov na ochranu osobnosti podľa ust. § 11 OZ (t. j. práva na ochranu osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy), napr. osočovaním, nadávaním, fyzickým napádaním, zastrášaním a pod. Prostriedky nápravy proti zásahom do práva na ochranu osobnosti sú totiž upravené v ust. § 13 OZ a nie je nimi negatívna žaloba podľa ust. § 126 ods. 1 OZ. Na uvedených záveroch súdu nemôže nič zmeniť ani medzi účastníkmi nesporná skutočnosť, že ich vzájomné vzťahy sú narušené, keďže táto nijakým spôsobom nepreukazuje dôvodnosť návrhu navrhovateľov, konkrétne, že by z tohto dôvodu hrozilo zo strany odporcov ďalšie konanie zasahujúce vlastnícke právo navrhovateľov vo forme poškodzovania drevín na predmetnom pozemku.

Súd tak vzhľadom k vyššie uvedenému nemal v konaní preukázanú vecnú legitimitáciu odporcov.

S poukazom na formulované závery súd návrh navrhovateľov zamietol, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Čo sa týka trov konania, súd o týchto rozhodol podľa cit. ust. § 151 ods. 3 O.s.p. s poukazom na vyšší počet účastníkov konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

## Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.