

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 20C/87/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213212768
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Vladová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1213212768.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej navrhovateľa: G System INVEST AG, so sídlom: Sielva Management SA, Poststrasse 22, 6300 Zug, Švajčiarsko, pod registračným číslom Q.-XXX.X.XXX.XXX-X zastúpeného: verita, s.r.o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Karpatská 18, Bratislava, IČO: 35 940 875 proti odporcovi: DAILY SOLUTIONS LLC, so sídlom: 6538 Collins Avenue 286, Miami Beach FL 33141, Spojené štáty americké, o vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

Podaním doručeným súdu dňa 29.05.2015 sa navrhovateľ domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil C. M., L.. XX.XX.XXXX, J. P. XXXX/X, XXX XX L. C. L. E. povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov vedúcich k zaťaženiu jeho obchodného podielu v spoločnosti AUTOBAZAR.EU, s.r.o., IČO: 36 741 922, so sídlom Kmeťova 18/1288, Nové Mesto nad Váhom, ako aj zdržať sa akýchkoľvek úkonov vedúcich k nakladaniu s podielmi na zisku spoločnosti AUTOBAZAR.EU, s.r.o., IČO: 36 741 922, so sídlom Kmeťova 18/1288, Nové Mesto nad Váhom. Podanie doručené dňa 29.05.2015 bolo zapísané pod sp. zn. 58C/265/2015, avšak z obsahu podania je zrejmé, že navrhovateľ žiada, aby súd vydal predbežné opatrenie v konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp. zn. 20C/87/2013 vo veci účastníkov G System INVEST AG c/a DAILY SOLUTIONS LLC, pričom predbežným opatrením sa navrhuje nariadiť povinnosť tretej osobe.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ a C. M., ako spoločník spoločnosti AUTOBAZAR.EU, s.r.o. uzavreli dňa 28.07.2009 Rámcovú investičnú zmluvu, predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa zabezpečiť záujemcu, ktorý by odkúpil obchodné podiely všetkých spoločníkov v obchodnej spoločnosti AUTOBAZAR.EU, s.r.o. Z uvedenej zmluvy vyplýval záväzok C. M. v prípade zabezpečenia záujemcu o kúpu obchodných podielov zo strany navrhovateľa, na základe výzvy navrhovateľa, uzatvoriť bez zbytočného

odkladu zmluvu o prevode svojho obchodného podielu v spoločnosti AUTOBAZAR.EU, s.r.o. Navrhovateľ si svoju povinnosť vyplývajúcu z Rámcovej zmluvy splnil, a vyzval C. M. na uzatvorenie zmluvy o prevode obchodného podielu so spoločnosťou Garry Invest GmbH, so sídlom Poststasse 22, 6300 Zug, Švajčiarsko, naproti tomu C. M. si svoju povinnosť vyplývajúcu z Rámcovej zmluvy nesplnil a Zmluvu o prevode obchodného podielu so záujemcom neuzatvoril. Záujemca následne stratil záujem o obchodný podiel v spoločnosti AUTOBAZAR.EU, s.r.o. Opakovaným porušením povinností zo strany C. M. v priamej súvislosti s nemožnosťou uzavrieť zmluvu o prevode obchodného podielu tak došlo k vzniku škody na strane navrhovateľa. Navyše po konaní valného zhromaždenia dňa 20.03.2012 C. M. previedol svoj obchodný podiel v piatich obchodných spoločnostiach (Topreality.sk s. r.o., ZAMESTANIE.EU s.r.o., Web Real Group, s.r.o. Verticals Media s.r.o.) na spoločnosť DAILY SOLUTIONS LLC, so sídlom 6538 Collins Avenue ? 286, Miami Beach FL 331 41, Spojené Štáty (odporcu v konaní vo veci samej) a tiež domény registrované v prospech spoločnosti AUTOBAZAR.EU, s.r.o., na tretie osoby. Na základe uvedených skutočností má navrhovateľ za to, že C. M. úmyselne znížil svoj majetok, a zároveň je tu dôvodná obava, že bude znižovať hodnotu svojho majetku, a tým by podstatne sťažil navrhovateľovi

ako veriteľovi možnosť dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky a výkon súdneho rozhodnutia by bol ohrozený. Navrhovateľ záverom uviedol, že C. M. počas celej doby účasti navrhovateľa ako spoločníka v spoločnosti, si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce z Obchodného zákonníka, Spoločenskej zmluvy, ako aj Rámcovej investičnej zmluvy a Vedľajšej dohody. Konaním C. M. je tak navrhovateľovi ako menšinovému spoločníkovi odopretá možnosť ovplyvniť činnosť a fungovanie spoločnosti, čím dochádza k ohrozeniu jeho záujmov ako spoločníka spoločnosti AUTOBAZAR.EU, s.r.o. a taktiež je znemožnený aj výkon pôsobnosti valného zhromaždenia ako najvyššieho orgánu spoločnosti.

Navrhovateľ sa vo veci samej domáha určenie neúčinnosti právneho úkonu v zmysle ust. § 42b ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 74 ods. 1 pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy. Podľa § 76 ods.1 písm. e) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods.1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 75 ods. 6 O. s. p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Súd zistil, že navrhovateľ sa vo veci samej domáha určenie neúčinnosti právneho úkonu v zmysle § 42b ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. proti odporcovi DAILY SOLUTIONS LLC, so sídlom 6538 Collins Avenue 286, Miami Beach FL 331 41, Spojené Štáty.

Predbežným opatrením sa navrhovateľ domáha, aby súd uložil tretej osobe (C. M.) povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov vedúcich k zaťaženiu obchodného podielu v spoločnosti AUTOBAZAR.EU, s.r.o. a zdržať sa akýchkoľvek úkonov vedúcich k nakladaniu s podielmi na zisku spoločnosti AUTOBAZAR.EU, s.r.o.

Z preventívnej povahy predbežného opatrenia vyplýva, že ide o prostriedok, ktorým možno poskytnúť okamžitú ochranu porušeným alebo ohrozeným právam v tých prípadoch, keď situácia vyžaduje, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania alebo, ak je tu obava, že by mohol byť ohrozený výkon súdneho rozhodnutia. Keďže rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia nie je rozhodnutím meritorným, súd pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia nevykonáva dokazovanie. Aj napriek tomu však skúma, či navrhovateľ osvedčil všetky skutočnosti, ktoré sú v zmysle Občianskeho súdneho poriadku predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia. Ide v prvom rade o osvedčenie skutočnosti, že tu existuje určité právo a že toto právo je porušené alebo ohrozené spôsobom, ktorý vyžaduje nariadenie predbežného opatrenia. Ustanovenie § 75 ods. 2 O.s.p. túto požiadavku ďalej spresňuje tým, že vyžaduje, aby v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ opísal rozhodujúce skutočnosti pre nariadenie predbežného opatrenia a taktiež odôvodnil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

V danom prípade súd nedospel k záveru, že sú splnené predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľ neosvedčil, že vzájomné vzťahy účastníkov konania sú narušené spôsobom, ktorý by vyžadoval nevyhnutnú úpravu prostredníctvom nariadenia predbežného opatrenia. Navrhovateľ nepreukázal nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá by mohla nastať v prípade, ak súd nenariadi predbežné opatrenie.

Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy je jedným z pojmových znakov predbežného opatrenia, pretože len v prípade osvedčenia jeho existencie súd predbežné opatrenie nariadi. V danom prípade však navrhovateľ neosvedčil, že tento predpoklad je splnený. Navrhovateľ uviedol, že C. M. previedol svoje obchodné podiely v slovenských obchodných spoločnostiach na odporcu (spoločnosť DAILY SOLUTIONS LLC, so sídlom 6538 Collins Avenue 286, Miami Beach FL 331 41, Spojené Štáty). Avšak toto konanie C. M. nemožno hodnotiť ako snahu o zbavenie sa majetku v úmysle ukrátiť navrhovateľa. Je potrebné zdôrazniť, že predbežným opatrením sa poskytuje predbežná ochrana, a teda má pôsobiť preventívne. V danom prípade však k prevodom obchodných podielov došlo ešte pred podaním návrhu na vydanie predbežného opatrenia, a navrhovateľ nepoukázal na žiadne ďalšie konanie C. M., na základe ktorého by bolo možné dospieť k záveru, že sa snaží zbaviť svojho majetku v úmysle znemožniť výkon potenciálneho budúceho súdneho rozhodnutia. Navrhovateľ poukázal len na existenciu dôvodnej obavy, že podľa neho bude C. M. znižovať svoj majetok a tým bude znemožnená vymáhateľnosť jeho pohľadávky.

Navyše navrhovateľ nepoukázal na konkrétne správanie C. M., z ktorého by bolo možné usúdiť, že sa úmyselne snaží svojho majetku zbaviť alebo ho zmenšiť tak, aby bolo znemožnený prípadný súdny výkon rozhodnutia.

Súd dodáva, že navrhovateľ sa v návrhu odvoláva na existujúcu pohľadávku voči C. M., sám ju však žiadnym spôsobom nekonkretizoval, a preto súdu nie je známe o akú pohľadávku sa jedná.

Po vecnom a právnom posúdení návrhu na základe obsahu spisového materiálu dospel súd k záveru, že navrhovateľ nielen neosvedčil zákonné podmienky pre nariadenie ním navrhovaného predbežného opatrenia; jednak samotnú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ale ani existenciu takého

súdneho rozhodnutia, ktorého budúci výkon bez nariadeného predbežného opatrenia by bol ohrozený, ale aj vecnú súvislosť s predmetom konania vo veci samej, v dôsledku čoho súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

V rozhodnutí o predbežnom opatrení sa o náhrade trov nerozhoduje (§ 145 acontr. O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní do dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne, v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa, toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.