

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3Nt/61/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011331
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114011331.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti odsúdenému Q. W., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom S. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Trenčíne, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 4T/30/2013, samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou v Trenčíne dňa 03. júla 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 1 písm. b/ Tr. por. sa návrh odsúdeného Q. W., nar. XX.XX.XXXX, na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 4T/30/2013 odmieta.

odôvodnenie:

Dňa 31.07.2014 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného Q. W. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 4T/30/2013. Návrh odôvodnil tým, že Okresným súdom Topoľčany bol odsúdený pre trestný čin podľa § 250 ods. 4 Tr. zák. v konaní vedenom pod sp. zn. 2T/64/2007 na trest odňatia slobody vo výmere 7,5 roka so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny, ako aj v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 4T/30/2013 bol odsúdený pre prečin podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. trestným rozkazom na trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny. Má preto za to, že 7,5-ročný trest odňatia slobody spoločne s trestom odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny, ktorý mu bol uložený v ďalšej trestnej veci vedenej pod sp. zn. 2T/128/2011 trestným rozkazom pre § 207 ods. 3 Tr. zák., teda spolu 8,5-ročný trest odňatia slobody je dostačujúci a trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov už neplní svoj účel k jeho prevýchove.

Samosudkyňa Okresného súdu Trenčín ako súdu vecne a miestne príslušného na rozhodnutie o predmetnom návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania (§ 397 ods. 2 Tr. por.) preskúmala návrh odsúdeného Q. W. a spis Okresného súdu Trenčín vedený pod sp. zn. 4T/30/2013 a dospela k záveru, že návrh odsúdeného je potrebné odmietnuť postupom podľa § 402 ods. 2 Tr. por. z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a s prihliadnutím k tomu, že samosudca neverejné zasadnutie nevykonáva.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 1 písm. b/ Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania odmieta, ak smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná.

Podľa § 402 ods. 2 Tr. por. odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

V trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 4T/30/2013 bol Q. W. odsúdený trestným rozkazom zo dňa 27.02.2013 č. k. 4T/30/2013-113, právoplatným dňa 15.03.2013, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Po podaní návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania však boli výroky o vine, treste a náhrade škody v trestnej veci Okresného súdu Trenčín veenej pod sp. zn. 4T/30/2013 zrušené pri uložení spoločného (a zároveň úhrnného) trestu odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov so zaradením do stredného stupňa stráženia na základe rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 25.08.2014 č. k. 2T/98/2013-363 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 09.02.2015 č. k. 23To/165/2014-380, ktorým bol Milan Senko odsúdený pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vzhľadom k uvedenému, keď uložený trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, ktorého výrok odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania napádal, už bol právoplatne zrušený pri uložení prísnejšieho spoločného (a úhrnného) trestu v inej jeho trestnej veci, mala samosudkyňa za to, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania smeruje proti výroku, ohľadne ktorého už obnova konania nie je prípustná.

S poukazom na túto skutočnosť preto samosudkyňa rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trenčín.

Podaná sťažnosť má odkladný účinok.