

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/543/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212200447
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7212200447.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a sudcov JUDr. Ota Jurča a JUDr. Anny Slovinskej, vo veci žalobcu Bytový podnik mesta Košice, s.r.o., Košice, Južné nábrežie 13, IČO: XX XXX XXX, proti žalovaným 1/ Q. Q., bytom W., O. U. XX/X, 2/ H. L., bytom tamtiež a 3/ H.B. Q., bytom W., S. X, o zaplatenie 1.468 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného v 3.rade proti rozsudku 28C/303/2012-62 z 30.5.2013 Okresného súdu Košice II

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom zaviazal žalovaných v 1. rade, v 2. rade a v 3. rade zaplatiť žalobcovi sumu 1.468 € s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 280,76 € od 18.6.2010 do zaplatenia, vo výške 10 % ročne zo sumy 49,99 € od 11.2.2009 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 49,99 € od 11.3.2009 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 49,99 € od 11.4.2009 do zaplatenia a zo sumy 49,99 € od 11.5.2009 do zaplatenia a vo výške 9 % ročne zo sumy 59,99 € od 11.6.2009 do zaplatenia, zo sumy 59,99 € od 11.7.2009 do zaplatenia, zo sumy 59,99 € od 11.8.2009 do zaplatenia, zo sumy 59,99 € od 11.9.2009 do zaplatenia, zo sumy 59,99 € od 11.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 59,99 € od 11.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 59,99 € od 11.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 59,99 € od 11.1.2010 do zaplatenia a zo sumy 507,36 € od 30.8.2010 do zaplatenia všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť plniť ostatným z odporcov a žalovaných v 1., až 3.rade zaviazal aj nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 88 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť plniť ostatným žalovaným.

Vychádzal zo žaloby, ktorou žalobca žiadal žalovaných zaviazat' na úhradu istiny 1.468 € s vyčísleným príslušenstvom tvrdiac, že žalovaní byt v rozhodnom období od 1.1.2008 do 31.12.2009 užívali bez právneho dôvodu a bezdôvodné obohatenie pozostáva v nerealizovaných odplatách za užívanie bytu a neuhradenom nedoplatku z vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním. Poukázal na to, že žalovaným bol návrh na začatie konania spolu s uznesením ukladajúcim im povinnosť vyjadriť sa k nemu v určenej lehote, doručený do vlastných rúk, avšak títo ostali nečinní, a preto vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods.5 O.s.p., ktorý aj citoval. Vychádzajúc z § 157 ods.4 O.s.p. v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol. Citoval pritom ďalej § 706 ods. 1, § 685 ods. 1, § 696 ods. 1, § 697, § 559 ods. 1 a 2, a § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako aj § 19 vyhl. č. 60/1964 Zb. Úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania vo výške 88 € v zmysle ust. § 142 ods.1 O.s.p.

Rozsudok napadol odvolaním žalovaný v 3.rade a navrhol voči nemu žalobu zamietnuť a na úhradu vymáhanej pohľadávky zaviazat' iba žalovaných v 1., a 2.rade a to s poukazom aj na rozsudok

Okresného súdu Košice II. sp.zn. 17C/291/2012. Podaním z 22.7.2013 žalovaný v 3.rade doplnil dôvody svojho odvolania a tvrdil, že v žalovanom období roka 2010 v predmetnom dome nebyval a svojej matke a bratovi (žalovaným v 1., 2.rade) každý mesiac posielal na účet peniaze na úhradu nájomného.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalovaného v 3.rade podľa § 212 ods.1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods.2 O.s.p., pričom termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený na úradnej tabuli súdu dňa 26.6.2015 podľa § 156 ods.3 O.s.p. Po preskúmaní obsahu spisu a oboznámení sa s dôvodmi odvolania žalovaného v 3.rade dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 202 ods.1 O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Z vyššie uvedeného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že proti rozsudku pre zmeškanie je prípustné odvolanie len z dôvodov, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalovaný v 3.rade v odvolaní namietal, že súd prvého stupňa nesprávne právne vec posúdil, keďže v žalovanom období v byte nebyval a posielal svojej matke (žalovanej v 1.rade) peniaze na úhradu nájomného.

Odvolací súd konštatuje, že v danom prípade podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie uvedené v § 153b ods.2 O.s.p. splnené boli, čo žalovaný v 3.rade v odvolaní osobitne ani nespochybuje.

K námietkam o nesprávnom právnom posúdení veci odvolací súd uvádza, že tieto námietky neobstoja.

Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie podradenie zisteného skutkového stavu (čo je v danom prípade žalobcom tvrdený skutkový stav podľa § 153b ods.3) pod konkrétne právne ustanovenia, ktoré sa na tento skutkový stav nevzťahujú. Za nesprávne právne posúdenie veci je možné považovať aj rozhodnutie, keď je síce aplikovaná správna právna norma, ale jej obsah je nesprávne interpretovaný alebo je norma nesprávne aplikovaná na zistený skutkový stav. Odvolací súd konštatuje, že k takémuto pochybeniu súdu prvého stupňa nedošlo. Predmetom konania bolo vydanie bezdôvodného obohatenia vzniknuté užívaním bytu bez právneho dôvodu a to v rozsahu odplaty za užívanie bytu (žalobcom preukazovanej predloženými vyúčtovaniami). Súd prvého stupňa vec správne právne posúdil, zistil výšku bezdôvodného obohatenia žalovaných vychádzajúc z § 685 ods.1, § 696 ods.1 a § 517 ods.1 Obč.zák.

Žalovaný v 3.rade nemôže v odvolacom konaní namietat, či tvrdiť nové skutočnosti a navrhovať dôkazy, ktoré netvrdil a nenavrhol pred súdom prvého stupňa (§ 205a O.s.p.). Sám bol v konaní pred súdom prvého stupňa nečinný a dôsledkom tohto jeho postoja k súdnemu konaniu bolo rozhodnutie veci rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b ods.2 O.s.p. Žalobcom tvrdený a listinnými dôkazmi preukazovaný skutkový stav preto súd prvého stupňa správne vyhodnotil ako nesporný. Ani v odvolacom konaní žalovaný v 3.rade nepredložil také dôkazy, ktoré by spĺňali podmienky pre ich predloženie a prihládanie na ne až v odvolacom konaní podľa § 205a ods.1 O.s.p.

Žalovaný v 3.rade pritom návrh na začatie konania prevzal dňa 24.9.2012. Dňa 18.1.2013 bol súdom prvého stupňa vyzvaný formou uznesenia, aby sa k doručenému návrhu vyjadril v lehote 15 dní a ak nárok žalobcu neuznáva, aby uviedol rozhodujúce skutočnosti pre svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný v 3.rade na výzvu nereagoval, aj keď bol poučený o možnosti súdu rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie. Vzhľadom na uvedené súd prvého stupňa postupoval ďalej v súlade s § 114 ods.5 O.s.p., v zmysle ktorého, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený (ustanovenia § 153b ods.1 a ods.2 písm.a/ a c/ sa nepoužívajú).

Zákonom ustanovená možnosť vydania meritórneho rozhodnutia v osobitnom druhu skráteného konania spočívajúceho vo vydaní rozsudku pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania v prípadoch,

keď žalovaná strana nenamieta (nerozporuje) žalobcom tvrdený skutkový stav ani oprávnenosť ním uplatneného práva, sleduje rýchle nastolenie stavu právnej istoty vo vzťahoch medzi účastníkmi konania pri zachovaní procesných oprávnení účastníkov konania, čo je v súlade s obsahom základného práva na súdnu ochranu zaručeného čl. 46 ods.1 Ústavy.

Nakoľko v danom prípade boli splnené všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie a súd prvého stupňa vec aj správne právne posúdil, musel odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správny. Na tomto závere nemôže nič zmeniť ani poukazovanie žalovaného v 3.rade na výsledky konania Okresného súdu Košice II. pod sp.zn. 17C/291/2012, ktoré sa týkalo iného obdobia, a to roku 2010.

O trovách odvolacieho konania nebolo rozhodnuté, lebo účastníci nenavrhlí, aby sa o nich rozhodlo (§ 224 ods.1, § 151 ods.1 prvá veta O.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods.9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.