

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2Er/1786/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114219311
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Belobradová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114219311.2

Uznesenie

Okresný súd v Žiline, v exekúcii vedenej u súdneho exekútora JUDr. Dagmar Kováčová so sídlom v Bratislave vo veci oprávneného: BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45535108, občan SR, právne zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti povinnému: F. Š., nar. 26.5.1962, Sasinkova 605/29, Žilina, občan SR, zastúpený opatrovníkom: W. Š., nar. 9.12.1959, Sasinkova 26/605, Žilina, o námietkach povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

Súd námietkam povinného proti exekúcii v y h o v u j e.

odôvodnenie:

Podľa návrhu oprávneného požiadal súdny exekútor o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu vydaného Okresným súdom v Žiline č. 14C 389/2012-44 zo dňa 2.5.2013 pre vymoženie 356,98 eur s prisl.

Poverenie na vykonanie exekúcie bolo udelené dňa 15.8.2014.

Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 5.11.2014.

Povinný prost. opatrovníka podal námietky proti exekúcii v zákonnej lehote. V týchto námietkach uviedol, že povinný je pozbavený svojprávnosti. Danú vec nemohol vykonať, nakoľko povinný je imobilný a sám sa o seba nevie postarať.

Oprávnený sa k námietkam povinného vyjadril a uviedol, že v námietkach neuviedol žiadne skutočnosti, pre ktoré by mohla byť exekúcie zastavené alebo neprípustná, preto žiada, aby námietky povinného boli zamietnuté.

Podľa § 10 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

Podľa § 27 ods. 2 OZ, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 22 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku, fyzická osoba, ktorá nemôže pred súdom konať samostatne, musí byť zastúpená zákonným zástupcom.

Podľa § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučného poriadku) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprístupná. To

isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Súd má za preukázané zo spisu 21P/115/2008, že uznesením Okresného súdu v Žiline č. 15Nc 724/85-18 zo dňa 24.3.1986 bol povinný František Štrkáč pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 4.5.1986. V čase vydania exekučného titulu a to rozsudku Okresného súdu v Žiline č. 14C/389/2012-44 zo dňa 2.5.2013 bol zákonným zástupcom povinného Rudolf Štrkáč, ktorý bol do funkcie ustanovený rozhodnutím Okresného súdu v Žiline č. 21P 115/2008-82 zo dňa 30.6.2008. Konanie vedené pod sp. zn. 14C/389/2012 bolo vedené voči osobe, ktorá nemala procesnú spôsobilosť a mala byť v konaní zastúpená zákonným zástupcom. Exekučný titul teda nespĺňa podmienku materiálnej vykonateľnosti.

Súd posúdil tento nedostatok pôvodného konania ako dôvod, pre ktorý je exekúcia neprípustná. Vzhľadom na to súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).