

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1Tos/75/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010351
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Gallová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5614010351.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Gallovej a sudcov JUDr. Pavla Polku a JUDr. Evy Kyselovej, na neverejnom zasadnutí konanom 2. júla 2015 prejednal sťažnosť odsúdeného M. D. proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 2Nt/21/2014 z 24.4.2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného M. D. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Liptovský Mikuláš podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného M. D. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 1T/65/2011.

Proti tomuto uzneseniu podal riadne a včas sťažnosť odsúdený M. D., a to priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš dňa 24.4.2015. Sťažnosť doposiaľ bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že sťažnosť odsúdeného M. D. nie je dôvodná.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol náležite zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Povinnosť vyplývajúca z citovaného zákonného ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. por., t.j. zistiť skutkový stav veci náležite a v takej kvalite, aby o ňom nevznikli dôvodné pochybnosti, platí nielen pre rozhodovanie o otázke viny a trestu, či nároku na náhradu škody, ale aj pre rozhodovanie ktorejkoľvek otázky, ktorú treba v trestnom konaní riešiť. Uplatňuje sa v každom štádiu trestného konania, teda aj v konaní o povolenie obnovy konania. Preto náležite musí byť zistené tiež to, či sú splnené podmienky pre povolenie obnovy konania v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. Z týchto zistení treba vychádzať pri rozhodovaní.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom

nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Vyššie citované ustanovenie Trestného poriadku stanovuje formálne podmienky pre tzv. iudicium rescindens (obnovovacie konanie) - existenciu právoplatného rozhodnutia a novej skutočnosti alebo dôkazu. Rozhodovanie o povolení obnovy konania je však podmienené materiálnou podmienkou spočívajúcou v povinnosti súdu konajúceho o povolení obnovy konania, vyhodnotiť vplyv novej skutočnosti alebo nového dôkazu na už ustálený skutkový stav. V tomto štádiu rozhodovania je potrebné vyhodnotiť novú skutočnosť alebo nový dôkaz z hľadiska jeho novosti a spôsobilosti odôvodniť iné rozhodnutie o vine.

Je dôležité tiež pripomenúť, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, a teda akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu je prípustný iba vo výnimočných prípadoch. Ďalej treba zdôrazniť, že v konaní o povolenie obnovy konania nie je možné preskúmavať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní.

Za skutočnosti súdu skôr neznáme sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa týka návrh na obnovu konania. Takou skutočnosťou je objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Novú skutočnosť treba v konaní o obnove konania spravidla preukázať dôkazom.

Za dôkazy súdu skôr neznáme sa považujú predovšetkým dôkazy, ktoré neboli vykonané v pôvodnom konaní, alebo v pôvodnom konaní boli síce vykonané, ale s novým obsahom, odlišným od obsahu v pôvodnom konaní vykonaných dôkazov.

Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mýlil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil.

Pri posudzovaní podmienok obnovy konania i podľa citovaného ustanovenia zákona (§ 394 ods. 1 Tr. por.) súd hodnotí návrh z dvoch hľadísk:

1. či ide o skutočnosti alebo dôkazy predtým súdu neznáme,
2. či by tieto skutočnosti alebo dôkazy samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi známymi už v pôvodnom konaní mohli viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie uvedené v ods. 1 § 394 Tr. por.

Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia, s dôkaznou silou a významom novotvrdených skutočností a novonavrhovaných dôkazov. Ako už bolo uvedené vyššie, pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

Okresný súd v danom prípade postupoval dôsledne a dokazovaním, ktoré na verejnom zasadnutí vykonal, si vytvoril dostatočný skutkový základ pre rozhodnutie, že v prípade odsúdeného M. D. nie sú splnené podmienky pre povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 1T/65/2011.

Výrok o zamietnutí návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania tak zodpovedá stavu veci a zákonu.

Po splnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, bolo vykonané prvostupňovým súdom v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku.

Rozhodnutiu Okresného súdu Liptovský Mikuláš nemožno vytknúť žiadnu chybu či nedostatok, pričom odôvodnenie rozhodnutia učinil prvostupňový súd zodpovedajúcim spôsobom, dostatočne a presvedčivo, a preto krajský súd v zásade na odôvodnenie napadnutého uznesenia odkazuje. Nadriadený súd zistil, že okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia podrobne popísal skutkový stav, ktorý bol podkladom pre jeho záver o zamietnutí návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania. Okresný súd v napadnutom uznesení veľmi podrobne rozpísal skutkové i právne dôvody, ktoré odôvodňujú zamietnutie návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania. Dôvody napadnutého uznesenia sú zrozumiteľné a dostatočne logické, vychádzajúce zo skutkových okolností prípadu a relevantných právnych noriem. Nadriadený súd znovu pripomína, že v dvojinstančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii vysoko kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa nadriadenému súdu nezostáva nič iné, len v podrobnostiach poukázať na veľmi správne a erudované dôvody, na ktorých okresný súd založil svoje rozhodnutie.

Treba stručne pripomenúť, že odsúdený žiada povoliť obnovu konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 1T/65/2011. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 1T/65/2011 z 27.1.2014 bol M. D. uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. (v bode 1/), pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. (v bodoch 2/ - 7/), pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. (v bodoch 2/, 3/, 5/, 7/) a pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. (v bodoch 4/, 6/). Za tieto trestné činy bol právoplatne odsúdený podľa § 212 ods. 4, § 38 ods. 7, § 41 ods. 2 Tr. zák., účinného od 21.12.2012 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Skutkovým základom pôvodného právoplatného rozsudku bolo zistenie súdu, že odsúdený M. D.:

1/ spolu s ďalšími nestotožnenými osobami v presne nezistenom čase v dobe od 11.30 hod. dňa 15.11.2008 do 08.00 hod. dňa 17.11.2008 po vzájomnej dohode nezisteným spôsobom a predmetom odstránili visiacu zámku z vchodových dverí do predajne Remeselník v obci Partizánska Ľupča č. 89, okres Lipt. Mikuláš, potom nezisteným spôsobom a predmetom rozbili ľavú časť drevených vchodových dverí na predajni, cez ktoré potom vnikli dnu do predajne odkiaľ odcudzili 2 ks aku ťahovačiek zn. Modeco červenej farby 12 V neznámeho typu a výrobného čísla, 2 ks aku ťahovačiek zn. Modeco červenej farby 14,4 V neznámeho typu a výrobného čísla, 2 ks aku ťahovačiek príklepových zn. Modeco červenej farby 18 V neznámeho typu a výrobného čísla, 1 ks aku ťahovačku dvojrýchlostnú zn. Modeco červenej farby 18 V neznámeho typu a výrobného čísla, 3 ks elektrických priamočiarych píľ zn. Modeco červenej farby neznámeho typu a výrobného čísla, 3 ks elektrických vibračných brúsok zn. Modeco červenej farby neznámeho typu a výrobného čísla, 7 ks elektrických uhlových brúsok zn. Modeco 600 W červenej farby neznámeho typu a výrobného čísla, 3 ks elektrických uhlových brúsok zn. Modeco 900 W červenej farby neznámeho typu a výrobného čísla, 20 ks rezných kotúčov na kov priemeru 115 mm, 10 ks rezných kotúčov na kov priemeru 180 mm, 2 ks unášačov na uhlovú brúsku, 20 ks mosadzných brúsnych kotúčov, 15 ks vložiek zámku FAB, 15 ks vložiek zámku FAB s gombíkom, 7 ks ručných skrutkovačov s vymeniteľnými bitmi, 1 ks teplovzdušnú pištoľ zn. Rapid červenej farby neznámeho typu a výrobného čísla, 1 ks teplovzdušnú pištoľ zn. Rapid sivej farby neznámeho typu a výrobného čísla, 2 ks pajkovacích kufríkových pištoľí červenej farby, 1 ks ťavnej pištole LEP, 1 ks píľky na pórobetón, 7 sád bitov, 50 ks kotúčov rezných, brúsnych a lamelových, 3 ks sponkovačiek a 4 ks prázdnych krabíc od elektrického náradia, čím spôsobili Kamile Jarošovej, nar. XX. 5. XXXX, trvale bytom Partizánska Ľupča č. 540, okres Liptovský Mikuláš, IČO 43272932 škodu krádežou 1 524,57 Eur (45 929,- Sk) a škodu poškodením predajne vo výške 24,90 Eur (750,- Sk),

2/ spolu s ďalšími nestotožnenými osobami v presne nezistenom čase v dobe od 16.30 hod. dňa 14.12.2009 do 08.00 hod. dňa 15.12.2009 po vzájomnej dohode na objekte potravín zvaných JUMI v obci Gôtovany č. 122, okres Liptovský Mikuláš, nezisteným predmetom a spôsobom násilím prekonali vchodové dvere vedúce do skladových priestorov objektu potravín JUMI tak, že najskôr vytrhli a vyhlí uzamknutú kovovú mrežu zabezpečujúcu vchodové dvere skladu, následne nezisteným predmetom a spôsobom prekonali uzamykací mechanizmus na dverách vedúcich do skladu, vnikli dnu a následne z priestorov predajne odcudzili 10 krabičiek cigariet zn. Golden 20, 2 ks 0,7 l fľašiek alkoholu zn. Hubert, 2 ks 0,7 l fľašiek alkoholu zn. Napoleon Imperial, 3 ks 0,5 l fľašiek alkoholu zn. Slovenská borovička, 6 ks 250 g balíkov kávy zn. Popradská zlatá, 9 ks 250 g balíkov kávy zn. Zlatá, 15 ks 100 g balíkov kávy zn.

Extra špeciál, 54 ks čokolád zn. Milena, 36 ks oblátok zn. Lina, 28 ks konzerv hydinovej paštéty, 19 ks konzerv bravčovej paštéty, čím poškodenej Judite Krajčiovej, nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Gôtovany č. 163, okres Lipt. Mikuláš, spôsobili škodu krádežou vo výške 165,67 Eur, a poškodenému COOP Jednota Liptovský Mikuláš, spotrebné družstvo, Ul. 1. mája č. 54, Liptovský Mikuláš, IČO 00168963, spôsobili škodu poškodením kovovej mreže a dverí vo výške 36,20 Eur,

3/ spolu s ďalšími nestotožnenými osobami v presne nezistennej dobe od 12.30 hod. dňa 16.1.2010 do 06.00 hod. dňa 18.1.2010 po vzájomnej dohode vykonali krádež vlámaním do predajne potravín COOP Jednota v obci Nižná Boca, okres Liptovský Mikuláš, a to tak, že nezisteným spôsobom a predmetom na mrežiach vchodových dverí preštili časti, kde boli upevnené visiace zámky, následne nezisteným spôsobom a predmetom vylomili cylindrickú vložku FAB na vchodových dverách, vnikli do predajne, kde nezisteným predmetom a spôsobom presekli vedenie na poplašnom zariadení a následne z chladiarskeho boxu odcudzili mäsové výrobky, ďalej z polic nachádzajúcich sa za predajným pultom odcudzili výrobky rôznych druhov, a to, plechovky tuniaka, sáčkové polievky, balenia s cestovinami, balenia kávy, kilogramové balenia cukru, cukrovinky, čokolády, bonboniéry, fľaše s alkoholickými nápojmi, plechovky s energetickým nápojom zn. RedBull, drogistický tovar, najmä zubné pasty, krémy na tvár, šampóny, sprchové gély, laky na vlasy, darčekové kazety s kozmetikou, tekuté pracie prostriedky, čistiace prostriedky, aviváže a z mraziarskeho boxu odcudzili mrazené výrobky, zo zásuvky predajného pultu odcudzili škatuľky s cigaretami, ďalej vošli do skladu, odkiaľ odcudzili škatule s mix tovarom, taktiež vošli do priestorov, kde bol umiestnený trezor typu SB Yety W7 kmk, bezpečnostnej triedy I., do ktorého doposiaľ neznámym predmetom a spôsobom vysekali dve diery a následne z neho odcudzili finančnú hotovosť vo výške 647,31 eura a stravné lístky rôznych značiek a súm vo výške 37,37 Eur, čím spoločnosti COOP Jednota Liptovský Mikuláš, spotrebné družstvo, Ul. 1. mája č. 54, Liptovský Mikuláš, IČO: 00168963, spôsobili škodu odcudzením vo výške 2 418,06 Eur, a škodu poškodením vo výške 242,78 Eur,

4/ spolu s ďalšími nestotožnenými osobami v presne nezistenom čase v dobe od 19.00 hod. dňa 12.6.2010 do 07.10 hod dňa 14.6.2010 po vzájomnej dohode doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom odstránili drevenú výplň na zadnej bráničke oploteného pozemku okolo penziónu Vila Harmónia v Partizánskej Ľupči č. 268, okres Liptovský Mikuláš, cez takto vzniknutý otvor vnikli na pozemok, následne nezisteným spôsobom bez známok násillia prekonali pivničné okno na penzióne, cez ktoré vnikli do suterénu, odkiaľ z garáže odcudzili búracie kladivo zn. Milwaukee PLH26QEX, výr. č. 21386, červeno-sivej farby spolu s 16 mm vrtákom do betónu SDS+, čím firme Martin Kuchárik SPANEX, so sídlom Nábřežná 3465/13, Vrútky, IČO 37761536, spôsobili škodu krádežou vo výške 332,- eur a motorovú pílu zn. Husqvarna 353 neznámeho výrobného čísla červenej farby, následne z garáže zobrali kovové páčidlo modrej farby, pomocou ktorého vypáčili uzamknuté dvere nad schodiskom vedúcim z pivnice do ubytovacej časti, odkiaľ z izieb na prízemí odcudzili 3 ks LCD televízorov zn. LG 32LG3000 výrobného čísla 811MANJAC047, 811MATWAC041, tretí neznámeho výrobného čísla, všetky čiernej farby s uhlopriečkou 82 cm a z izieb na 1. poschodí odcudzili 2 ks LCD televízorov zn. LG 32LG6000 výrobného čísla 901MAFC3K883, 901MAKR3L285, oba čierno-červenej farby s uhlopriečkou 82 cm, čím spoločnosti AGRION-CZE s.r.o., so sídlom Hlavní 741, Vřesina, Česká republika, IČO 27766462, spôsobili škodu krádežou vo výške 2 705,- Eur,

5/ spolu s nestotožnenou osobou v presne nezistenom čase od 00.00hod. do 05.50 hod. dňa 9.9.2010 po vzájomnej dohode sa nezisteným spôsobom a predmetom vlámali cez drevené okno pri vchodových dverách do hostinca Baník v obci Dúbrava č. 190, okres Liptovský Mikuláš, pričom pred vniknutím do objektu poškodili z vonkajšej strany objektu poplašné zariadenie zn. Kelcom, kde vytrhli kábel od sirény, rozbili sirénu, potom vnikli do objektu, kde spoza výčapného pultu odcudzili zo zásobníka na cigarety 16 krabičiek cigariet zn. Marlboro, 11 krabičiek zn. Petra slims, 26 krabičiek zn. Petra, 10 krabičiek zn. Štart, 13 krabičiek zn. LM link, 33 krabičiek zn. LM, 7 krabičiek zn. RGD, 42 krabičiek zn. Golden Gate, 48 krabičiek zn. Mars, ďalej vošli do priestoru kuchynky, kde poškodili 4 ks drevotrieskových dvierok kuchynskej linky v oblasti závesov a vytrhli kábel telefonickej prípojky a sirény Kelcom, vylomili interiérové dvere bielej farby vedúce do príručného skladíka, odkiaľ odcudzili z kazety na drobné mince vo výške 40,- eur a 1 fľašu Vodka Pushkin 0,7l, 2 fľaše Tatranský čaj 0,7l, 2 fľaše Capa Negra 0,7 l, 7 plechoviek RedBull 0,25l, 44 ks Mila rezy 50g, 6 ks čokolád Figaro 100g, 400 ks pelendrekov, ďalej vylomili drevené dvere do hlavného skladu hostinca, pričom sklad prehľadali, čím spôsobili majiteľovi hostinca I. N., nar. XX.X.XXXX, bytom N. č. XXX, okres Liptovský Mikuláš, škodu krádežou vo výške 603,95 Eur, a škodu poškodením vo výške 1154,11 Eur, ďalej v objekte hostinca Baník nezisteným spôsobom a predmetom vylomili 2 ks výherných hracích automatov, z ktorých odcudzili finančnú hotovosť vo výške 328,- Eur, čím spôsobili spoločnosti DOXX a. s., Kálov č. 356, Žilina, IČO:36399591, škodu krádežou vo výške 328,- Eur a škodu poškodením vo výške 18,80 Eur,

6/ spolu s nestotožnenou osobou v čase od 17.00 hod. dňa 18.11.2010 do 06.00 hod. dňa 19.11.2010 po vzájomnej dohode nezisteným spôsobom vylomili vchodové dvere v oblasti zámku do garáže nachádzajúcej sa vo dvore pri rodinnom dome č. XXX v obci D. F., okres M. G., do ktorej následne vnikli a odcudzili z nej elektrický kompresor, nezistenej značky a výrobného čísla, elektrickú vŕtačku zn. NAREX celokovovú bez príklepu, elektrickú vŕtačku zn. REDLINE s plastovou rúčkou, oranžovej farby, elektrickú vŕtačku zn. Plastena bordovej farby, elektrickú príklepovú vŕtačku zn. Plastena sivej farby, šrôbovačku 24V zn. Plastena sivo-modrej farby, čím spôsobili škodu Ing. F. A. nar. X.X.XXXX, bytom D. F. č. XXX, okres M. G., vo výške 343,- Eur,

7/ spolu s nestotožnenými osobami v presne nezistenom čase od 17.00 hod. dňa 19.11.2010 do 06.45 hod. dňa 20.11.2010 po vzájomnej dohode vykonali krádež vlámaním do kolesového pracovného stroja zn. CATERPILLAR, žltej farby bez evidenčného čísla, ktorý bol odstavený v obci Partizánska Ľupča, okres Liptovský Mikuláš, na rekonštruovanom námestí pri kostole tak, že nezisteným predmetom a spôsobom rozlomili visiaci zámok, ktorým bolo zaistené cez kovové oká veko nádrže s hrdlom nádrže a následne z uvedeného pracovného stroja nezisteným spôsobom odcudzili motorovú naftu v množstve minimálne 40 litrov a zo zadnej vonkajšej časti odcudzili nádobu s tromi litrami motorového oleja zn. Cat, čím krádežou spôsobili škodu spoločnosti A. Š. - Staviteľstvo s.r.o. Žilina, Veľká Okružná č. 54, IČO: 36760501 vo výške minimálne 71,- Eur a poškodením spôsobili škodu vo výške min. 3,- Eur,

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd konštatuje, že odsúdeným M. D. v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania neboli predložené také skutočnosti a dôkazy, ktoré by boli súdu skôr neznáme a ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine či treste odsúdeného.

Odsúdený M. D. svojím návrhom na obnovu konania principiálne sledoval prehodnotenie dôkazov vo svoj prospech, čo je iste v intenciiach jeho pôvodnej obhajoby legálne, ale po právoplatnosti odsúdenia tomuto zámeru nemôže slúžiť inštitút mimoriadneho opravného prostriedku, ktorým je obnova konania. Tento inštitút je striktné viazaný na preukázanie nových skôr neznámych skutočností alebo dôkazov, čo sa v rozhodovanej veci nestalo realitou.

Krajský súd uvádza, že v danom prípade neboli splnené formálne podmienky pre povolenie obnovy konania.

V danom prípade ani krajský súd žiaden z dôvodov uvádzaných odsúdeným v jeho návrhu na povolenie obnovy konania v jeho trestnej veci, vedenej na okresnom súde pod sp.zn. 2Nt/21/2014, z rovnakých dôvodov ako súd prvého stupňa nevyhodnotil ako novú skutočnosť, a ani ako dôkaz s novým obsahom.

Po preskúmaní spisového materiálu a s prihliadnutím na okolnosti, ktoré vyšli najavo v konaní o povolenie obnovy konania, krajský súd uzatvára, že skutočnosť, že sa súdené skutky stali tak, ako to bolo uvedené v odsudzujúcom rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 1T/65/2011 z 27.1.2014 a spáchal ich práve odsúdený, nebola, a to ani so značným časovým odstupom, spochybnená.

Rovnako treba zdôrazniť, že rozhodujúce pre konečný záver krajského súdu v konaní o povolenie obnovy konania bolo, že trestnú činnosť odsúdeného konkretizovanú vo výrokovej časti namietaného rozsudku preukázali dôkazy vykonané v základnom konaní.

Pokiaľ ide o skutočnosti uvádzané odsúdeným v konaní o povolenie obnovy konania, že v čase spáchania trestnej činnosti sa nachádzal doma, a preto nemohol byť na dvoch miestach súčasne, že v pôvodnom konaní sa priznal pod nátlakom, ako správne poukázal okresný súd, tieto skutočnosti boli predmetom dokazovania už v pôvodnom konaní. Krajský súd len stručne dodáva, že priznanie obvineného nezavahuje orgány činné v trestnom konaní povinnosti preskúmať všetky okolnosti prípadu tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie. Obsah priznania obvineného sa považuje za vierohodný len vtedy ak je vierohodnosť preukázaná ďalšími vierohodnými dôkazmi. V danej veci je nesporné, že orgány prípravného konania postupovali v súlade s dôsledným a precíznym plnením si základných služobných povinností, pretože obsah priznania odsúdeného bol preukázaný ďalšími vierohodnými dôkazmi - výsluchmi príslušníkov polície, resp. vyšetrovateľov, vykonanými previerkami na mieste činu. Treba tiež pripomenúť, že spôsob vykonania výsluchu ani obsah výpovede z prípravného konania zo dňa 20.12.2010, pri ktorej sa odsúdený k súdeným skutkom priznal a podrobne popísal spôsob aj okolnosti,

za ktorých k súdeným skutkom došlo, doposiaľ nenamietal obhajca odsúdeného, ktorý sa predmetného výsluchu osobne zúčastnil.

Okresný súd rozhodol správne, keď z dôkazov navrhovaných odsúdeným v konaní o povolenie obnovy konania vykonal len výsluchy svedkov C. D., E. D., G. D., U. D., a vykonanie ostatných dôkazov - opätovný výsluch príslušníkov polície G. E., B. M., Mgr. H.H. a B. V.-V. odmietol, nakoľko aj podľa názoru nadriadeného súdu menovaní svedkovia boli vypočutí v pôvodnom konaní, v ktorom zhodne vypovedali, že na odsúdeného nebol vyvíjaný žiadny nátlak v súvislosti s jeho priznaním sa k trestnej činnosti a navyše ich svedecké výpovede boli v pôvodnom konaní vyhodnotené jednotlivo s v súhrne s ostatnými dôkazmi, na základe ktorých bolo právoplatne rozhodnuté o vine odsúdeného.

Pokiaľ ide o dôkaz výsluchom svedka C. J. - suseda odsúdeného, ktorý mal preukázať, že v kritickom čase sa odsúdený zdržiaval doma, je nepochybné, že odsúdený trestnú činnosť nepáchal len jeden deň, ale páchal ju dlhodobo (v presne nezistenom čase v dobe od 11.30 hod. dňa 15.11.2008 do 08.00 hod. dňa 17.11.2008, v presne nezistenom čase v dobe od 16.30 hod. dňa 14.12.2009 do 08.00 hod. dňa 15.12.2009, v presne nezistenej dobe od 12.30 hod. dňa 16.1.2010 do 06.00 hod. dňa 18.1.2010, v presne nezistenom čase v dobe od 19.00 hod. dňa 12.6.2010 do 07.10 hod. dňa 14.6.2010, v presne nezistenom čase od 00.00 hod. do 05.50 hod. dňa 9.9.2010, v čase od 17.00 hod. dňa 18.11.2010 do 06.00 hod. dňa 19.11.2010, v presne nezistenom čase od 17.00 hod. dňa 19.11.2010 do 06.45 hod. dňa 20.11.2010). Svedeckú výpoveď navrhovaného svedka C. J. aj nadriadený súd vyhodnotil ako dôkaz nepodstatný pre rozhodnutie vzhľadom na už ustálený skutkový stav a dôkazy vykonané v základnom konaní, ktorý by nebol spôsobilý prívodiť iné rozhodnutie o vine či treste odsúdeného.

Sťažnosť odsúdeného M. D. proti napadnutému uzneseniu okresného súdu preto krajský súd zamietol ako nedôvodnú postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.