

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 0T/76/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215000144
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Rudolf Novotný
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215000144.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom Mgr. Rudolfom Novotným v trestnej veci vedenej proti obžalovanému K. T. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.07.2015, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný K. T. T. XX.XX.XXXX D. K., U. H. U. Č.. XXX, B. S. G.

je vinný, že

- dňa 23. mája 2015 v čase o 23.09 hod v obci U. R. pri pohostinstve zv. K. v okrese Dunajská Streda, napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 02.04.2014 právoplatného dňa 02.04.2014 uložený okrem iného aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 15 mesiacov plynúci od 18.02.2015, viedol motocykel zn. Jawa TLK 210, výrobného čísla 291227, pričom bol prichytený policajnou hliadkou,

teda

- maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti.

čím spáchal

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Tr. zákona

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 348 odsek 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Tr. zákona sa obvinený pre výkon tohto trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona, súd ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na 3 (tri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Dunajskej Strede pod č.1Pv 336/15/2201 dňa 25.05.2015 podal obžalobu na K. T. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný K. T. sa na hlavné pojednávanie dňa 0.07.2015 nedostavil napriek tomu, že termín pojednávania mu oznámil tunajší súd pri jeho výsluchu na tunajšom súde dňa 26.05.2015 s upozornením na následky nerešpektovania príkazy súdu a s poučením podľa § 252 odsek 2 Tr. por. Svoju neúčasť ani neospravedlnil. Z týchto dôvodov súd v zmysle § 252 odsek 2 Tr. poriadku pojednával v neprítomnosti obžalovaného.

Obžalovaný K. T. v prípravnom konaní, ako aj pri svojom výsluchu sa vo veci v celom rozsahu priznal, keď uviedol, že skutok sa stal, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda viedol svoj motocykel napriek tomu, že mal uložený okrem iného aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 15 mesiacov plynúci od 18.02.2015.

Trestná činnosť obžalovaného bola preukázaná okrem listinných dôkazov aj výpoveďami svedkov policajtov z prípravného konania a to C. G. Z. M. D., ktorí taktiež opísali skutok, ako je vo výroku uvedené.

Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie, súd mal za preukázané, že obžalovaný K. T. maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Tr. zákona.

Obžalovaný z miesta svojho trvalého bydliska nie je bližšie hodnotené. Z registra trestov obžalovaného vyplýva, že doteraz bol 3 krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 10.06.2014 sp. zn. 2T/57/2014 podľa § 348 odsek 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so skúšobnou dobou do 04.07.2015. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 04.07.2014.

V roku 2014 bol ešte dva krát odsúdený taktiež za marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Tr. zákona na peňažný trest ako na ja podmienený trest odňatia slobody, ktoré tresty však nemali na obžalovaného dostatočný, výchovný účinok.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobu páchatela, jej pomery a možnosť jeho nápravy a dospel k záveru, že na prevýchovu obžalovaného možno vplyvať uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, nakoľko, ako je vyššie uvedené, predmetný trestný čin spáchal počas svojho podmieneného odsúdenia, a doteraz uložené tresty nemali na neho výchovný účinok.

Vzhľadom na tieto skutočnosti, súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, pre výkon ktorého trestu ho v intenciách § 48 odsek 2 písmeno a) Tr. zákona zaradil do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.