

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/52/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212109
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613212109.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej M. H., nar. X. X. XXXX, bytom v U. O., D.. X. V. XXXX/XX, o zaplatenie 249,36 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 249,36 eur, úrok z omeškania vo výške 10,33 eur (zo splátok za obdobie od 21. 12. 2010 do 20. 11. 2011), úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 249,36 eur, od 21. 11. 2011 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 16,50 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 70,54 eur, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť advokátovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 18. 11. 2013, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť sumu 249,36 eur, úrok z omeškania vo výške 10,33 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy 249,36 eur od 21. 11. 201 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej dňa 27. 09. 2012 medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca a žalovaná uzatvorili dňa 5. 12. 2006 zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanej peňažné prostriedky. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 1.334,56 eur a pozostávala z istiny 1.002,01 eur, riadneho úroku 9,73 eur, úroku z omeškania vo výške 319,83 eur a ostatného príslušenstva 2,99 eur. Sumu 2,99 eur a 319,83 eur si žalobca v konaní neuplatňuje. Podľa zmluvy postupca poskytol žalovanému úver vo výške 713,67 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 20,78 eur vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20. 12. 2010 do 20. 11. 2011 v počte 12 a v celkovej výške 249,36 eur.

Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1.000,- eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 11. 5. 2015, č. k. 5C/52/2014-93, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 25. 6. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o splátkovom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky, výzvou k úhrade a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohami k zmluve o postúpení pohľadávok, pokusom o zmier a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 5. 12. 2006 uzavreli Slovenská sporiteľňa, a.s., ako veriteľ a žalovaná ako dlžníčka zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 21.500,- Sk (713,67 eur), ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 626,- Sk (20,78 eur), vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 20. 1. 2007 a konečná splatnosť úveru na deň 20. 11. 2011. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 18,40 % p. a.

Dňa 27. 09. 2012 bola medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej postupca postúpil pohľadávku voči žalovanej na žalobcu. Podľa prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok výška pohľadávky ku dňu postúpenia predstavovala 1.002,01 eura.

Z listiny zo dňa 15. 10. 2012 súd zistil, že Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanej postúpenie pohľadávky na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. Oznámenie bolo dané na poštovú prepravu dňa 15. 10. 2012.

Z listiny zo dňa 28. 10. 2013 súd zistil, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 1.774,89 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 5 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžníčka uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalobcom žalovanej poskytnutý úver vo výške 21.500,- Sk (713,67 eur), ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 59 mesačných splátkach po 626,- Sk (20,78 eur), splatnosť prvej splátky bola 20. 1. 2007, konečná splatnosť úveru bola 20. 11. 2011. Zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, preto sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaná si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila, preto ju žalobca výzvou zo dňa 28. 10. 2013 vyzval na splatenie celého dlhu do 4. 11. 2013. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok. Preto súd priznal žalobcovi sumu 249,36 eur, ktorá pozostáva z 12 neuhradených splátok úveru, a teda pozostáva z istiny a dohodnutého úroku, ktorý je odplatom za poskytnutie peňažných prostriedkov na základe úverovej zmluvy. Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania preto súd žalobcovi priznal úroky z omeškania tak, ako sú uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko boli uplatnené v súlade s vyššie citovanou zákonnou úpravou. Súd priznal úroky z omeškania v sume 10,33 eur zo splátok splatných od 21. 12. 2010 do 20. 11. 2011 a následne v percentuálnom vyjadrení 9 % ročne z dlžnej čiastky 249,36 eur od 21. 11. 2011, t. j. odo dňa nasledujúceho po konečnej splatnosti úveru.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP. Žalobca, bol v konaní úspešný v celom rozsahu, vzniklo mu právo na náhradu trov konania voči žalovanej, v konaní neúspešnej. Súd priznal žalobcovi trovy konania z titulu zaplataenia súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur. Trovy právneho zastúpenia priznal za dva úkony právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby, spolu 43,16 eur (jeden úkon á 21,58 eur, § 10 ods. 1 v spojení s § 13 a ods. 1 písm. a/ c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnenmu zástupcovi žalobcu priznal paušálnu náhradu hotových výdavkov v súvislosti s dvomi úkonmi právnej služby vo výške 15,62 eur (7,81 eur x dva úkony, uplatnený režijný paušál platný v roku 2013). Súd priznal právnenmu zástupcovi žalobcu zvýšenie o DPH v sume 11,76 eur, nakoľko právny zástupca preukázal, že je platcom DPH. Trovy právneho zastúpenia sú celkom 70,54 eur. Trovy je žalovaná povinná zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.