

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/45/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614201830
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614201830.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom JUDr. Evou Matulayovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO : 36 234 176, so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, proti odporcovi: I. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. K. XXX/XX, N., toho času na nezistenom mieste, v konaní zastúpeného opatrovníkom V. F., pracovníčkou Okresného súdu Partizánske, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu : Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, IČO : 42 362 962, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, v zastúpení JUDr. Bohdan Jakubis, advokát, so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava, o zaplatenie 471,02 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

II. Odporcovi súd náhradu trov konania proti navrhovateľovi n e p r i z n á v a.

III. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu súd náhradu trov konania proti navrhovateľovi n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 04.04.2014 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 471,02 €, kapitalizovaného ročného úroku z omeškania vo výške 76,42 € a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 471,02 € odo dňa 02.04.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola dňa 31.08.2007 uzavretá Úverová zmluva č. 3708255766. Na základe tejto úverovej zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 995,82 €. Odporca sa zaviazal vrátiť úver v 72 pravidelných mesačných splátkach po 26,52 €. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil, bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku v zmysle výpisu čerpania, splátok a úhrad. Preto bol odporca vyzvaný listom zo dňa 28.05.2012 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky, zmluvnej pokuty a zo zospoplatnených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si navrhovateľ uplatňuje vo výške 9 % ročne bola stanovená ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 12.06.2012 + 8 percentuálnych bodov. Navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh v nasledovnej výške: istina v sume 73,64 €, úrok vo výške 37,10 €, zospoplatnená istina v sume 360,28 €, t.j. dlh spolu 471,02 €. Kapitalizovaný ročný úrok z omeškania vo výške 76,42 € bol vygenerovaný z dlžnej čiastky odo dňa 12.06.2012 do 01.04.2014 tak, ako je uvedené v priloženom výpise čerpania, splátok a úhrad.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 6C/45/2014-44 zo dňa 21.11.2014 bol odporcovi ustanovený opatrovník v osobe V. F., pracovníčky Okresného súdu Partizánske, z dôvodu, že sa v konaní súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu.

Vedľajší účastník na strane odporcu, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 12.09.2014, ktoré bolo súdu doručené dňa 17.09.2014 sa k návrhu nevyjadril.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože podľa názoru súdu bolo možné vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom a ide o tzv. drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.). Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 26.05.2015 (č.l. 47 spisu).

Súd vykonal nasledovné dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, a to najmä: návrhom, výpisom z Obchodného registra navrhovateľa, úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., výzvou k splateniu celého úveru, výpisom čerpania, splátok a úhrad, platobným rozkazom, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, uznesením o zrušení platobného rozkazu, uznesením o ustanovení opatrovníka odporcovi a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 04.09.2007 (navrhovateľ v návrhu nesprávne uvádza dátum 31.07.2007) bola medzi účastníkmi konania uzavretá úverová zmluva č. 3708255766, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, čo potvrdil aj navrhovateľ v návrhu, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 995,82 € (30.000,- Sk). V zmluve bola dohodnutá konečná výška úveru 1.909,58 € (57.528,- Sk), počet splátok 72, mesačná splátka 26,52 € (799,- Sk) a RPMN 27,50 %. Pretože odporca poskytnutý úver nesplácal riadne a včas, navrhovateľ vyhlásil splatnosť úveru ku dňu 12.06.2012 (t.j. 15. deň od odoslania výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 28.05.2012), pričom odporca bol zároveň vyzvaný na zaplatenie celej dlžnej čiastky vo výške 525,84 € do 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad súd zistil, že odporca z poskytnutého úveru v sume 995,82 € vrátil navrhovateľovi sumu 1.374,41 €.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať

ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné

ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzatvorenia zmluvy predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie konanie, ktoré a/ je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, b/ môže privodiť ujmu účastníkovi obchodného vzťahu pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe a pri ktorom sa využíva najmä omyl, lešť, vyhrážka, výrazná nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa občianskeho zákonníka, obchodného zákonníka, ako aj všetky zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 23a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzatvorenia zmluvy, na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu (§ 52 až 60 Občianskeho zákonníka) sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, pri nesplnení podmienok podľa ods. 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a.) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b.) dodaný tovar alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a.),b.),d.), až j.) , k.) a l.) , poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. V konaní bolo nesporné, že účastníci konania dňa 04.09.2007 uzatvorili úverovú zmluvu, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, čo potvrdil aj samotný navrhovateľ v návrhu. Na základe úverovej zmluvy bol odporcovi poskytnutý úver v celkovej výške 995,82 € (30.000,- Sk), ktorý sa odporca zaviazal vrátiť v 72. mesačných splátkach po 26,52 € (799,- Sk), teda celkovo za poskytnutý úver vo výške 995,82 € sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.909,58 €. V zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 27,50 %. Odporca sa v zmluve zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach, a to počnúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim

po dátume poskytnutia úveru pokiaľ nie je uvedené inak. Prvá splátka je splatná práve po prvom mesiaci/ mesiacoch od dátumu poskytnutia úveru, ak nasledujúci kalendárny mesiac po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa v mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý, splatnosť týchto splátok bude stanovená na posledný deň v príslušnom kalendárnom mesiaci. Odporca sa dostal do omeškania so zaplatením úveru, a preto ho navrhovateľ výzvou zo dňa 28.05.2012 vyzval k splateniu celého úveru v dlžnej čiastke 525,84 €, a to najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení jednoznačne vyplýva, že úverová zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou a preto sa riadi režimom Občianskeho zákonníka. Tento výklad je v súlade so smernicou Rady č. 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Z uvedených dôvodov je preto súd toho názoru, že úverová zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania neobsahuje povinné náležitosti, a to niektoré podmienky, s ktorými zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinný v čase jej uzavretia, spája právo navrhovateľa ako dodávateľa požadovať od odporcu len poskytnutý úver, bez úrokov a bez poplatkov a povinnosť odporcu ako spotrebiteľa splatiť úver iba vo výške poskytnutých peňažných prostriedkov, bez úrokov a bez poplatkov. Navrhovateľ v zmysle vyššie uvedeného nie je oprávnený z úverovej zmluvy požadovať okrem istiny poskytnutého úveru aj iné plnenie - úroky obsiahnuté v zmluve, poplatky spojené s poskytnutým úverom alebo sankčné plnenia. Úverová zmluva trpí viacerými obsahovými nedostatkami podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a preto je potrebné ju považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Zmluva neobsahuje konečnú splatnosť úveru, ročnú úrokovú sadzbu, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov. Odporca ako spotrebiteľ preplatil požičanú istinu úveru, keď z celkovo poskytnutej sumy úveru 995,82 € vrátil navrhovateľovi sumu 1.374,41 € a preto z tohto dôvodu súd považuje uplatnený nárok navrhovateľa za v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ v konaní uplatňuje neprimerane vysokú odplatu, keď za poskytnutý úver vo výške 995,82 € požaduje vrátiť konečnú výšku úveru v sume 1.909,58 €. Takéto dojednania sú v rozpore s dobrými mravmi a preto sú neplatné. Z uvedených dôvodov preto súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania účastníkov a vedľajšieho účastníka na strane odporcu súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a keďže odporca a vedľajší účastník na strane odporcu mali v konaní plný úspech, náhrada trov konania by im patrila. Súd im však náhradu trov konania nepriznal, nakoľko odporca si náhradu trov konania neuplatnil, a ani zo spisu odporcovi žiadne trovy nevyplynuli a vedľajší účastník na strane odporcu si síce trovy konania uplatnil, v konaní však nevykonal žiadny procesný úkon (okrem vstupu do konania) na podporu odporcu, a preto mu súd trovy konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.