

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 6C/238/2004
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1304124798
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1304124798.26

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. Č.. XX, W., zastúpenej Mgr. Milanom Sadloňom, advokátom so sídlom v Senici, V. Paulíniho-Tótha č. 30, proti odporcom: v 1/ rade X. G., nar. XX.XX.XXXX, v 2/ rade U. G., nar. XX.XX.XXXX, v 3/ rade B. Š., nar. XX.XX.XXXX, všetci odporcovia bytom Č.. V. Č.. XX, O., všetci zastúpení NIKU & partners, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Prokopa Veľkého 51, IČO: 36 866 008, o náhradu škody vo výške 850,74 eur, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier účastníkov nasledovnom znení:

„ Odporcovia: v 1/ rade X. G., v 2/ rade U. G. a v 3/rade B. Š. sa zaväzujú spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľke H. S. sumu vo výške 600 eur v lehote 10 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľka sa zaväzuje zaplatiť odporcom v 1. až 3. rade náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 4.200 eur, ktorú sa zaväzuje uhradiť právnomu zástupcu odporcov v 1. až 3. rade, spoločnosti NIKU & partners, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Prokopa Veľkého 51, IČO 36866008, na účet vedený v T. O. D. Y. U. W., U..W.. pobočka zahraničnej banky, č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.“

odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 12.12.2002 (pôvodne na Okresný súd Bratislava I.) sa navrhovateľka domáhala voči odporcom v 1. až 4. rade zaplata náhrady škody spolu vo výške 163.895,- Sk s príslušenstvom, ktorí pri výkopových a bagrovacích prácach na svojom pozemku v konečnom dôsledku trvalo poškodili majetok navrhovateľky a ho výrazne znehodnotili, konkrétne:

1/ sumu 8.471,51 Sk ako priamu škodu na kotercoch pre psy, po zosuve svahu a následným zrútením sa zadnej steny kotercov;

2/ sumu 27.581,- Sk ako nepriamu škodu na kotercoch pre psy, predstavujúcu náklady spojené s vybudovaním oporného múru proti zosuvu svahu;

3/ sumu 48.927,30 Sk ako náhradu nákladov za vysušenie muriva domu navrhovateľky špecializovanou firmou - Aqua Slovakia, s.r.o. Prievidza;

4/ sumu 20.000,- Sk ako náhradu nákladov za súvisiace búracie práce, demontáž a spätnú montáž radiátorov;

5/ sumu 50.000,- ako náhradu za vyplatenú odmenu súkromnej bezpečnostnej služby DZV Security, s.r.o. za pomoc a ochranu pri stavbe oplotenia;

6/sumu 8.916,20 ako náhradu výdavkov za stavebný materiál na oplotenie.

Uvedenú škodu (bod 1/ až 4/) mali navrhovateľke spôsobiť odporcovia v 1. a 2. rade odbagrovaním časti svojho a aj navrhovateľkinho pozemku a to časti oporného svahu nad domom navrhovateľky, následkom čoho došlo k zosuvu pôdy, k deštrukcii múrov hospodárskych objektov a k ohrozeniu stavby rodinného domu navrhovateľky, do ktorého jej začalo zatekať a stal sa postupne neobývatelným a ďalšiu škodu (bod 5/ a 6/) mali spôsobiť odporcovia v 1. až 4. rade zásahmi do hranice susediacich pozemkov účastníkov opakovaním zbúraním oplotenia a uskladnením stavebného materiálu na časti pozemku navrhovateľky.

Vo veci rozhodol Okresný súd Bratislava III. rozsudkom z 15.6.2007, č. k. 6C 238/2004-210 tak,

že návrh v celom rozsahu zamietol pre premlčanie nároku a aj z dôvodu absencie základných zodpovednostných predpokladov a navrhovateľku zaviazal k náhrade trov konania odporcov v1/ až 4/ rade.

Na základe odvolania navrhovateľky Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 10.02.2009, č. k. 5Co 501/07-255 prvostupňový rozsudok v zamietajúcej časti náhrady škody vo výške 36.052,51 Sk (nároky pod bodom 1/ a 2/) a náhrady trov konania zrušil a vec v tomto rozsahu vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a vo zvyšku (nároky pod bodmi 3/ až 6/) odvolací súd prvostupňový rozsudok potvrdil. Konštatoval, že nárok na náhradu škody si navrhovateľka riadne uplatnila v adhéznom konaní voči určitej osobe dňa 22.10.1999, ktorým dňom sa podľa § 112 OZ plynutie premlčacej doby zastavilo a pokračovalo až po zastavení trestného konania dňa 26.09.2001, pričom predmetnú žalobu navrhovateľka podala dňa 12. 12. 2002, tzn. pred uplynutím dvojročnej premlčacej lehoty, teda v zmysle § 106 a § 112 OZ včas.

O tejto časti (náhrade priamej škody 8.471,51 Sk a nepriamej škody 27.581,- Sk) v poradí druhým rozsudkom rozhodol Okresný súd Bratislava III. dňa 15.06.2010, č. k. 6C 238/2004-380 tak, že v časti sumy 850,74 eur (25.629,49 Sk spočívajúcu v škode na rodinnom dome navrhovateľky vo výške 8.482,06 Sk a v škode na kotercoch pre psy ako priamej vo výške 8.475,51 Sk a nepriamej vo výške 8.671,92 Sk) návrh zamietol, pre neunesenie dôkazného bremena navrhovateľkou v tom smere, že v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním odporcov v 1. až 4. rade došlo ku škode v uplatnenej výške a vo zvyšku (10.423,02 Sk) konanie pre späťvzatie v tejto časti zastavil a zaviazal navrhovateľku k náhrade trov konania odporcov v 1/ až 4/ rade.

Navrhovateľka podala voči uvedenému, v poradí druhému rozsudku súdu prvého stupňa odvolanie v časti zamietnutého návrhu, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 31.01.2012, č. k. 5Co 438/2010-417 tak, že napadnutý prvostupňový rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, pre nesprávne právne posúdenie veci a poukázal na právne závery vyjadrené v predchádzajúcom rozhodnutí odvolacieho súdu (rozsudok KS v Bratislave z 10.02.2009, č. k. 5Co 501/07-255) s opätovným konštatovaním, že návrh bol uplatnený riadne a včas pred uplynutím dvojročnej premlčacej lehoty a súdu prvého stupňa uložil v novom rozhodnutí zaoberať sa otázkou rozsahu škody spôsobenej navrhovateľke odporcami a aj prípadnou mierou spoluzavinenia navrhovateľky nevykonaním promptnej asanácie a zabezpečenia objektu, príp. nekvalifikovanými stavebnými úpravami.

Predmetom sporu po predchádzajúcich rozhodnutiach bola náhrada škody v rozsahu 850,74 euro (25.629,39 Sk), pôvodne uplatnená ako priama a nepriama škoda na kotercoch pre psy a škoda spojená s vybudovaním oporného múru (body 1/ a 2/), konkrétne pozostávajúca zo sumy:

- 8.475,51 Sk (priama škodu na kotercoch pre psy);
- 8.671,92 Sk (nepriama škoda na kotercoch pre psy);
- 8.482,06 Sk (škoda na rodinnom dome navrhovateľky).

Odporca v 4. rade Q. Š. v priebehu konania dňa XX. XX. XXXX zomrel. Podľa § 107 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokračoval súd v konaní s odporcami v 1. až 3. rade, keď odporkyňa v 3. rade sa stala na základe dedičskej dohody ako dedička v I. zákonnej dedičskej skupine (manželka), dedičkou po odporcovi v 4. rade, podľa Osvedčenia o dedičstve vydaného JUDr. Babetou Bábikovou, súdnym komisárom dňa 08.01.2015, č. k. 30D/1700/2014, Dnot 88/2014, právoplatného dňa 08.01.2015.

Dňa 25.06.2015 účastníci konania prostredníctvom právnych zástupcov predložili súdu spoločné podanie, ktorým oznámili súdu, že po vzájomných rokovaniach dospeli k dohode o mimosúdnom urovaní sporných nárokov, vyplývajúcich s navrhovateľkou uplatneného nároku na náhradu škody a za týmto účelom účastníci uzatvorili podľa § 585 Občianskeho zákonníka Dohodu o urovaní zo dňa 22.06.2015, ktorú zároveň pripojili k spoločnému podaniu a podľa ktorej sa odporcovia v 1. až 3. rade zaviazali spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľke sumu vo výške 600 eur v lehote 10 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu o schválení súdneho zmiernu a navrhovateľka sa zaviazala zaplatiť odporcom v 1. až 3. rade náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 4.200 eur, ktorú sa zaväzuje uhradiť právnenmu zástupcu odporcov v 1. až 3. rade v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu o schválení súdneho zmiernu a to na účet právneho zástupcu odporcov, spoločnosti NIKU & partners, s.r.o.. Ďalej sa účastníci konania dohodli, že splnením uvedených záväzkov budú všetky vzájomné, doposiaľ sporné nároky, vyplývajúce z nárokov uplatnených navrhovateľkou v predmetnom súdnom konaní vedenom na OS Bratislava III, sp. zn. 6C 238/2004 za bezozbytku vysporiadané. Na základe uvedenej Dohody o urovaní zo dňa 22.06.2015, potom účastníci navrhli, aby súd podľa § 99 Občianskeho súdneho poriadku, uznesením schválil súdny zmier v znení podľa uvedenej dohody a to na nariadenom pojednávaní súdu, aj za prípadnej osobnej neúčasti účastníkov konania a ich právnych zástupcov.

Súd po oboznámení sa so spisom, založenými listinnými dôkazmi, znaleckými posudkami znalcov Ing. Ondrejku, Ing. Halvoníka, znaleckej organizácie Technického a skúšobného ústavu stavebného, n.o., Bratislava, pripojeným vyšetrovacím spisom OÚV PZ Malacky, ČVS: OÚV-356/1999, rozsudkami OS Bratislava III. z 15.6.2007, č. k. 6C 238/2004-210, KS v Bratislave z 10.02.2009, č. k. 5Co 501/07-255, OS Bratislava III. z 15.06.2010, č. k. 6C 238/2004-380 a KS v Bratislave z 31.01.2012, č. k. 5Co 438/2010-417a vychádzajúc z doterajšieho dokazovania zistil, že medzi účastníkmi vznikol spor, keď odporcovia v 1. a 2. rade začali bez stavebného povolenia na svojom pozemku a príľahlom pozemku vo vlastníctve odporcov v 3. (pôvodne aj v 4. rade) a na rodinnom dome stavebné práce, v súvislosti s ktorými a aj z dôvodu dlhodobých dažďov, malo dôjsť opakovane k zosuvu svahu (29.07.1997, 05.03.1999) a následným deštrukciám hospodárskych objektov, obvodového múru na susediacom pozemku a k poškodeniu rodinného domu nachádzajúcom sa na ňom, všetky nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľky. V tejto súvislosti bolo vedené voči odporcovi v 1. rade, na základe trestného oznámenia navrhovateľky a jej manžela, trestné konanie na OÚV PZ Malacky, ČVS: OÚV-356/1999, ktoré bolo podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona zastavené a medzi účastníkmi ako vlastníckmi susediacich nehnuteľností, prišlo k sporu, ktorý vyústil do predmetného súdneho konania na základe žaloby navrhovateľky o náhradu škody spolu vo výške 163.895,-Sk s príslušenstvom, v ktorom po právoplatných rozhodnutiach súdu prvého stupňa a odvolacieho súdu ako bolo vyššie uvedené, je predmetom sporu náhrada škody vo výške 850,74 euro (25.629,49 Sk), keď žalobný návrh v časti 127.842,49 Sk (4.243,60 €) bol právoplatne zamietnutý a v časti sumy 10.423,02 Sk (345,98€), bolo konanie pre späťvzatie návrhu na začatie konania zastavené.

Podľa § 99 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak to povaha veci pripúšťa môžu účastníci skončiť konanie súdny zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmier mediáciou.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p., súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 3 O.s.p., schválny zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenia o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Vzhľadom na to, že v danom prípade súd nezistil žiadny dôvod, pre ktorý by predložená mimosúdna dohoda účastníkov nemohla byť predmetom súdneho zmiernu v zmysle ustanovenia § 99 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko neodporuje hmotnému právu, upravuje doposiaľ nevysporiadané práva a povinnosti účastníkov, konkrétne sporné nároky z titulu náhrady škody v rozsahu o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté - vo výške 850,74 euro (25.629,49 Sk), pričom povaha predmetnej veci pripúšťa schválenie zmiernu účastníkov konania na základe mimosúdnej dohody, súd ho v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení schválil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 139 ods. 2 veta prvá a druhá O.s.p., ak bol podaný znalecký posudok, vzniká právo na náhradu hotových výdavkov, náhradu za stratu času a odmenu (znalečné). Osobitný zákon ustanovuje komu sa znalečné vypláca.

Podľa § 141 ods. 1 O.s.p., súd môže uložiť účastníkovi, u ktorého nie sú podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov, aby zložil preddavok na trovy dôkazu, ktorý navrhol, alebo ktorý nariadil súd o skutočnostiach v nich uvedených alebo v jeho záujme.

Podľa § 146 ods. 1 písm. b) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie skončilo zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

V prejednávanej veci bolo uznesením z 26.09.2012, č.k. 6C 238/2004-459 nariadené znalecké dokazovanie a vypracovaním znaleckého posudku bola poverená znalecká organizácia : Technický a skúšobný ústav stavebný, n.o. so sídlom Studená 3, Bratislava, IČO 31 821 987 a odporcovi v 1. rade uložil zaplatiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania v sume 350 euro. Znalecká organizácia vypracovala Znalecky posudok č. 10-18/20143 z 06.06.2013 a zároveň predložila vyúčtovanie znalečného, ktoré jej za úkony znaleckej činnosti bolo priznané podľa zák. č. 382/2004 Z.z. a vyhl. MS SR č. 491/2004 v sume 248,66 € a zároveň bolo nariadené po právoplatnosti uznesenia znalečné v priznanej výške 248,66 € vyplatiť na účet znaleckej organizácie z preddavku zloženého na účte súdu (D14a-114/2012) a zostatok zálohy v sume 101,34 € zloženej na trovy znaleckého dôkazu, vyplatiť odporcovi a to uznesením OS Bratislava III z 07.04.2014, č. k. 6C/238/2004-567 v spojení s opravným uznesením z 30.04.2014, č. k. 6C 238/2004-580 a uznesením KS v Bratislave z 03.11.2014, č. k. 5Co/382/2014-589, právoplatným dňa 08.12.2004. Na základe uvedeného právoplatného rozhodnutia bolo z preddavku vyplatené za úkony znaleckej činnosti znaleckej organizácii znalečné v sume 248,66 €.

V konaní, v ktorom vo vzťahu medzi účastníkmi prichádza do úvahy náhrada nákladov konania, má štát podľa § 148 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu nákladov konania len proti tomu účastníkovi konania, ktorého by podľa výsledkov konania stíhala povinnosť na náhradu nákladov konania druhému účastníkovi (R 34/1979).

V danom prípade súd o náhrade trov konania účastníkov podľa § 146 ods. 1 písm. b) O.s.p. nerozhodoval, nakoľko náhrada trov konania bola predmetom dohody účastníkov v rámci súdom schváleného súdneho zmiernu a trovy štátu, o ktorých súd rozhodne aj bez návrhu (§ 151 ods. 6 O.s.p.) v konaní nevznikli, nakoľko odmena znaleckej organizácii bola vyplatená z preddavku zloženého na trovy dôkazu odporcom v 1. rade (§ 141 O.s.p.).

Poučenie:

Proti uzneseniu, ktorým bol schválený súdny zmier, nie je prípustné odvolanie. (§ 202 ods. 3 pís. h/ O.s.p.).

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiaru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru (§ 99 ods. 4 O.s.p.)