

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17C/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715201853
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715201853.1

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom: Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpený: JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom: Na vřšku 12, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: E. O., G.. XX.X.XXXX, trvale bytom: I. XXXX/X, XXX XX E. E. - V. v konaní o zaplatenie sumy vo výške 1.164,50 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie v časti 112,20 € a úrokov z omeškania vo výške 5,25 % zo sumy 1.164,50 od 12.1.2014 do 25.1.2014 zastavuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 841,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 841,50 € od 26.1.2014 do zaplatenia.

Vo zvyšku sa žaloba návrh zamietá.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy spočívajúce v časti zaplateného súdneho poplatku v sume 45,90 eur a v trovách právneho zastúpenia v sume 351,- eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 17.2.2015 domáhal zaplatenia sumy 1.164,50 € s príslušenstvom s tým, že na prvom pojednávaní svoj návrh zobral v časti zmluvnej pokuty v sume 112,20 € a úrokov z omeškania zo sumy 1.164,50 € vo výške 5,25 % ročne od 12.1.2014 do 25.1.2014 späť, preto súd v rozsudku konanie o tomto nároku zastavil. V zostávajúcej časti zostal návrh nezmenený. Návrh odôvodnil tým, že 31.7.2013 medzi navrhovateľom a odporcom E. O., ako dlžníkom a odporcom v rade 2) A. I., ako spoludlžníkom bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 320131701 na čiastku 850,- € za odplatu 323,- €. Zmluvou sa menovaní zaviazali čiastku vo výške 1.173,- € uhradiť v trinástich mesačných splátkach a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 4,25 € a ďalej v pravidelných desať mesačných splátkach vo výške 116,03 €. Prvá splátka bola splatná 10. ty deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia, až do úplného zaplatenia bola splatná vždy 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdili odporcovia podpisom zmluvy. Celkovo do dňa podania žaloby uhradili sumu 8,50 €, pričom posledná uhradená suma vo výške 4,25 € bola dňa 30.9.2013. V súlade s článkom II. zmluvy, boli odporcovia povinný hradiť v trinástich mesačných splátkach, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Vzhľadom na to, že si odporcovia neplnili svoju povinnosť podľa splátkového kalendára, navrhovateľ im oznámil stratu výhody splátok, v upomienke zo dňa 8.1.2014. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 18.3.2014 oznámil odporcom, že celý dlh sa stal splatný 11.1.2014. V zmysle bodu 3. Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou obchodnej

zmluvy sa odporcovia zaviazali v prípade porušenia podmienok zmluvy zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 3,3 % z istiny úveru a to za každý kalendárny mesiac z omeškania, až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa odporcovia dostali do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Takto vydatá mesačná zmluvná pokuta predstavovala výšku 28,05 €, pričom v omeškaní boli odporcovia 4 mesiace, teda navrhovateľ požadoval zmluvnú pokutu vo výške 112,20 €. Pred prvým pojednávaním súd zistil, že odporca v rade 2) A. I., G. XX.X.XXXX J. XX.X.XXXX, preto uznesením zo dňa 19.6.2015 voči nemu konanie zastavil a rozhodol aj o trovách konania. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré riadne účastníkov predvolal. Právny zástupca navrhovateľa sa pojednávania zúčastnil, odporca v rade 1) žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti. Na pojednávaní právny zástupca navrhovateľa zotrval na podanej žalobe v zmysle čiastočného späť vzatia uvedeného vyššie.

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 320131701 zo dňa 31.7.2013 uzavretej medzi veriteľom TELERVIS PLUS, a.s., Bratislava IV. a dlžníkom E.U. O. a spoludlžníkom A. I. vyplýva poskytnutie dlžníkom hotovostný bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 850,- € (istina). Odplata za poskytnutie úveru bola dojednaná na sumu 323,- € s tým, že sa zaviazali dlžníci uhradiť úver vrátane odplaty v trinástich mesačných splátkach tak, že prvé tri mesačné splátky boli dojednané na výšku 4,25 € a ďalších desať splátok vo výške 116,03 €. Ročná percentuálna miera nákladov bola ku podpisu zmluvy pri splatnosti úveru trinásť mesiacov 48,52 %.

Navrhovateľ vyzval odporcu v rade 1) E. O. X.X.XXXX k úhrade dlžnej sumy v 15. dňovej lehote podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka s tým, že táto zásielka bola odovzdaná na pošte, na prepravu dňa 9.1.2015, o čom svedčí poštový podací hárok. 18.3.2014 oznámil navrhovateľ odporcovi E. O., že ku dňu 11.1.2014 došlo k zosplatneniu celého dlhu vo výške 1.164,50 €.

Súd sa oboznámil s Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 9C/177/2014 zo dňa 17.12.2014, ktorým súd určil, že zmluvná podmienka obsiahnutá v článku 3. Obchodných podmienok v znení „ zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ dlžník nesplní svoj záväzok podľa článku II. zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka zároveň zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 3,3 % z istiny, pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a to za každý, aj začatý mesiac omeškania, až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnenie niektorých zákonov v znení účinnom od 9.6.2013 do 20.4.2014 (teda v čase uzavretia zmluvy, ktorá bola uzavretá 31.7.2013) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej odplaty alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) Zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 veta 1. Zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a.) druh spotrebiteľského úveru

b.) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa ak ide o fyzickú osobu ; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa podľa toho či ide o finančného agenta právnickú, alebo fyzickú osobu.

c.) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu, alebo sťažnosť

d.) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa

e.) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom

f.) doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti úveru

g.) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie

h.) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru a služby ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar, alebo poskytnutú službu, alebo ak ide o cenu o viazanom spotrebiteľskom úvere

i.) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatnenie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie vo všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

j.) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítať na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

k.) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom, s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho spracovania

l.) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

m.) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny.

n.) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpanie a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť.

o.) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa splatením splátok a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

p.) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru

q.) veriteľom vyžadované ručenie, alebo poistenie

r.) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe

s.) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia

t.) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takomto splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16

u.) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere

v.) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere

w.) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu počas ktorej možno toto právo uplatniť a ďalšie podmienky jeho vykonania, vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj výšku úroku za deň alebo spôsob jej výpočtu

x.) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 21

y.) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver, platný ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzavretých do 15-tich kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok

Podľa § 11 ods. 1 písm. b.) zákona č. 129/201 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti § 9 ods. 2, písm a) - k), r) a y).

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania zo zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a zistený skutkový stav veci súd mal za preukázané a to konkrétne zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 320131701, že medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcami v rade 1) a 2) ako spoludlžníkmi došlo k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy tak, ako to má na mysli ustanovenie § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Lex specialist v danom prípade je zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinný od 9.6.2013, keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá 31.7.2013. Z uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 320131701 mal súd preukázané, že dlžníkovi E. O.M. a spoludlžníkovi A. I. bol poskytnutý úver vo výške 850,- €, pričom bola dojednaná odplata vo výške 323,- €. Keďže na daný záväzkový vzťah, ako už súd uviedol vyššie sa aplikuje ustanovenie zákona č. 129/2010 Z.z. súd posudzoval zmluvu o spotrebiteľskom úvere z hľadiska splnenia náležitostí uvedených v § 9 ods. 1 a 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. a zistil, že v uvedenej úverovej zmluve absentujú ustanovenia vyžadované § 9 ods. 2 písm. f.) a k.) Zákona č. 129/2010 Z.z. Ako súd zistil uvedená zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. To že zmluva obsahuje ustanovenie, že celkový úver má splatnosť trinásť mesiacov ešte nie je podľa súdu určením konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Podľa názoru súdu termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru tak, aby zmluva spĺňala túto náležitosť musí byť stanovený konkrétnym dátumom kedy nastane podľa zmluvy konečná splatnosť spotrebiteľského úveru. Táto náležitosť v predmetnej zmluve absentuje. Rovnako absentuje aj konkretizácia jednotlivých termínov splátok rozdelená na splátky istiny, splátky úrokov a splátky iných poplatkov tak, ako to vyžaduje § 9 ods. 2 písm. k) Zákona č. 129/2010 Z.z. Keďže tieto zákonom predpísané náležitosti v zmluve absentovali, tak sa úver podľa § 11 ods. 1 písm. b.) zákona 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vykonaným dokazovaním

najmä zmluvou o spotrebiteľskom úvere mal súd za preukázané, že úver bol poskytnutý vo výške 850,- €. Vykonaným dokazovaním tiež bolo preukázané, že boli zaplatené z tohto úveru len dve splátky vo výške 8,50 €. Teda zostatok nesplateného úveru predstavoval výšku 141,50 €, ku ktorej zaplateniu súd zaviazal odporcu v rade 1), vzhľadom k tomu, že voči odporcovi v rade 2) bolo konanie zastavené a to uznesením 17C/20/2015 zo dňa 19.6.2015. Pričom prvá splátka bola zaplatená v lehote splatnosti, druhá splátka bola zaplatená 30.9.2013, pričom zaplatená mala byť podľa lehoty splatnosti už 10.9.2013. v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka mohol veriteľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Keďže splátka, s ktorou bol v omeškaní jej splatnosť bola 10.9.2013 tak najväčšie mohol uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka po uplynutí troch mesiacov teda 10.12.2013. Žalovaný tak učinil 8.1.2014, pričom zásielka bola na prepravu odovzdaná 9.1.2014, žalovaný ju mohol prevziať najskôr 10.1.2014. Keďže mu bola poskytnutá 15 dňová lehota, v ktorej môže dlh zaplatiť v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k zosplateniu došlo najskôr 25.1.2014 a omeškanie nastalo od 26.1.2014. V tomto smere učinil aj samotný navrhovateľ procesný návrh v podobe čiastočného späť vzatia, kde zobral späť svoj návrh okrem zmluvnej pokuty aj v časti úrokov z omeškania z istiny za obdobie od 12.1.2014 do 25.1.2014, súd teda zaviazal odporcu v rade 1) k zaplateniu nesplateného úveru vo výške 841,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne z tejto dlžnej sumy od 26.1.2014 až do zaplatenia. Navrhovateľ požadoval však sumy 1.164,50 € s príslušenstvom pričom učinil čo do istiny čiastočné späť vzatie v sume 112,20 €, pričom istina, ktorej zaplatenia sa domáhal predstavovala sumu 1.052,30 €. Súd teda v časti čiastočného späť vzatia v sume 112,20 € konanie zastavil, priznal sumu 141,50 € a v zostávajúcej časti súd žalobu zamietol.

Pokiaľ ide o úroky z omeškania, tak navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania zákonné, pretože v zmluve dojednané neboli a keďže si ich uplatnil v súlade so zákonom podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, súd mu úroky z omeškania takto uplatnené priznal tak, ako je uvedené vyššie.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 2 OSP a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci úspech v pomerne väčšej časti súd priznal právo na náhradu trov konania. Navrhovateľ si uplatňoval po čiastočnom späť vzatí sumu 1.052,30 €, čo predstavovalo 100%. Úspešný bol však len v sume 841,50 €, čo predstavuje 79,99 % po zaokrúhlení 80 %. V 80 % bol úspešný navrhovateľ, v 20% odporca, čistý úspech navrhovateľa predstavuje sumu 60%. Odporca v rade 1) je povinný nahradiť navrhovateľovi 60 % z jeho celkových trov.

Trovy konania spočívali v zaplatenom súdnom poplatku v celkovej sume 76,50 €, čo je súdny poplatok za návrh a trovách právneho zastúpenia. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 60 %, zo zaplateného súdneho poplatku, teda sumu 45,90 €.

Pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia navrhovateľovi súd priznal za 3 úkony právnej služby (príprava, prevzatie, zastúpenia, podanie návrhu, účasť na pojednávaní 2.7.2015) á 61,41 €, čo predstavuje sumu 184,23 €, ďalej súd priznal 3 x režijný paušál za úkony učinené v roku 2015 á 8,39 €, celkom teda režijný paušál v sume 25,17 €, tiež priznal náhradu cestovného na trase Bratislava - Martin a späť za účasť na pojednávaní dňa 2.7.2015 v celkovej sume 124,38 € (vzdialenosť 456 km, základná náhrada za 1 km 0,183 €, spotreba na 100 km 7,04 l, cena paliva 1,213 €). Tiež súd priznal náhradu za stratu času za účasť na pojednávaní za 11 začatých 1 hodín á 13,98 € celkom teda sumu 153,78 €. Celkové trovy právneho zastúpenia včetně 20 % DPH predstavujú sumu 585,07 € (z toho DPH 97,51 €) Odporca v rade 1) bol zaviazaný k náhrade 60% z tých trov právneho zastúpenia, čo predstavuje sumu 351,00- €.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.