

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/35/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113203450
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8113203450.6

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom Bratislava, Karadžičova 8 právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Karadžičova 8 proti žalovanej: Q. G., J. E., Z.. XX.XX.XXXX, B. U. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: VŠEOBECNÁ OCHRANA SPOTREBITEĽOV, IČO: 42362962, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, právne zastúpený: JUDr. Patrik Podhorský, advokát so sídlom Bratislava, Zámocká 36 v konaní o zaplatenie 1.037,- Eur s prísl. takto

rozhodol:

žalobný návrh zamietá,

o trovách konania bude rozhodnuté v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu 06.02.2013 sa žalobca domáhal, aby súd zviazal žalovanú na zaplatenie 942,72 Eur, zmluvnú pokutu 94,27 Eur, úrok z omeškania 9 % z dlžnej sumy 942,73 Eur od 21.10.2010 do zaplatenia a na náhradu trov konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok poskytla žalovanej na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX uzavretej dňa 31.10.2008 úver, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť formou 24 pravidelných mesačných splátok vo výške 55,67 Eur s dátumom splatnosti poslednej splátky 20.10.2010. V rozpore so zmluvnými dojednaniaми žalovaná svoj záväzok nespĺnila v čase zmluvne určenom, čím sa dostala do omeškania. Žalobcovi tak vzniklo právo požadovať zaplatenie zostatku dlžnej istiny podľa identifikácie postúpenej pohľadávky vo výške 942,73 Eur. Žalobcom uplatnená suma pozostáva z istiny 942,73 Eur, zmluvnej pokuty 94,27 Eur (10 % z dlžnej čiastky v zmysle VOP), úrok z omeškania 9 % z dlžnej sumy od 21.10.2010.

Žalovaná uviedla, že na bližšie okolnosti uzavretia zmluvy sa nepamätá. Pripojila sa k argumentácii vedľajšieho účastníka.

Na podporu práv žalovanej účastníčky konania vstúpil do konania vedľajší účastník VŠEOBECNÁ OCHRANA SPOTREBITEĽOV, so vstupom ktorého žalovaná súhlasila. Vedľajší účastník poukázal na charakter uzavretej zmluvy ako spotrebiteľský, na ktoré je potrebné aplikovať zákonné ustanovenia obsiahnuté v § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. Ďalej je potrebné zmluvu posúdiť podľa zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy a po kontrole dodržania náležitostí vyžadovaných v § 4 ods. 2 ZoSÚ je z pohľadu vedľajšieho účastníka nesporné, že zmluva vykazuje obsahové nedostatky, preto je potrebné na ňu nazerať ako na bezúčinnú a bez poplatkov vychádzajúc zo zákonom upravenej sankcie. Zmluva je písaná veľmi malým písmom, je zle čitateľná, preto takémuto konaniu nemožno priznať právnu ochranu pre rozpor s dobrými mravmi. Navyše je potrebné posúdiť, či zmluva bola vôbec uzatvorená platne pre obsahový rozpor návrhu a akceptácie, keď žalovaná požadovala pôžičku 60.000,- Sk a veriteľ schválil pôžičku 30.000,- Sk, čím v zmysle ust. § 43a OZ je dôvodná pochybnosť o platnom uzavretí zmluvy. V prípade ak zmluva vôbec nevznikla, napríklad pre

nedodržanie písomnej formy, je potrebné vysporiadať záväzky z takéhoto neplatného právneho úkonu podľa § 451 OZ.

Okresný súd Prešov rozhodol rozsudkom č.k. 15C/35/2013-45 zo dňa 24.09.2013, voči ktorému podala žalovaná odvolanie, na čo Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 3Co/6/2014-57 zrušil rozsudok súdu I. stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uložil súdu I. stupňa dôsledne podrobiť kontrole zmluvné podmienky, prehodnotiť ňou uplatňované nároky žalobcu pokiaľ ide o úroky z úveru, rešpektovať judikatúru Súdneho dvora európskej únie a vo veci opäť rozhodnúť.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa so Žiadosťou/Zmluvou o poskytnutie rýchlej pôžičky z 03.11.2008, Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou 07.12.2012 medzi Consumer Finance Holding, a.s. a Intrum Justitia Debt Finance AG, platobnou disciplínou žalovanej, písomným stanoviskom žalobcu a vedľajšieho účastníka, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Žiadosťou zo dňa 30.10.2008 požiadala žalovaná o poskytnutie pôžičky vo výške pôvodne 60.000,- Sk (1.991,64 Eur). V bode V. predmetnej Žiadosti/Zmluvy pôvodný veriteľ schválil pôžičku 30.000,- Sk, teda 995,82 Eur, ktorá mala byť splácaná v splátkach vo výške 1.677,- Sk, teda 55,67 Eur, celková suma pôžičky 40.248,- Sk / 1.335,99 Eur, konečná splatnosť 24 mesiacov, počet splátok 24, ročná úroková sadzba 34,46 %, priemerná hodnota RPMN 61,36 %. Zmluva je zmluvnými stranami podpísaná v Sabinove 30.10.2008 a v Poprade 03.11.2008.

Žalobca predložil súdu platobnú disciplínu žalovanej, z ktorej súd zistil, že žalovaná si zmluvné povinnosti neplnila riadne a včas a z pôžičky žalovanému uhradila len sumu 280,44 Eur.

Žalovaná vo výpovedi uviedla, že bližšie okolnosti uzatvárania zmluvy si presne nepamätá, ale stotožňuje sa s argumentáciou vedľajšieho účastníka. Poukázala na to, že ona žiadnu zmluvu so švajčiarskou firmou neuzatvárala, ani si od nej peniaze nepožičiavala. Keď jej začali chodiť zásielky od švajčiarskej firmy, so splácaním pôžičky prestala úplne.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 3 ods. 1,2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch

(1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania;3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.4)

(2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

(4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(5) Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis.7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.7)

(6) V súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom.8) Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

(7) Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“)

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1,2,3,4 OZ,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná

podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 44 ods. 1,2 OZ,

(1) Zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

(2) Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 451 ods. 1,2 OZ,

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 101 OZ,

(1) Súčasťou veci je všetko, čo k nej podľa jej povahy patrí a nemôže byť oddelené bez toho, že by sa tým vec znehodnotila.

(2) Stavby, vodné toky a podzemné vody nie sú súčasťou pozemku.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z.,

(1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

V zmysle ust. § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka, písomnú formu musia mať zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon. Zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v § 4 ods. 1 vyžaduje písomnú formu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to pod sankciou jej neplatnosti v prípade nedodržania takejto formy. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu (§ 46 ods. OZ). Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, alebo iné zmeny je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh (§ 44 ods. 2 OZ). Z vykonaného odkazovania mal súd za preukázané, že žalovaná ako dlžníčka dňa 30.10.2008 vyplnila Žiadosť/Zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky, kde v žiadosti požiadala o poskytnutie pôžičky vo výške pôvodne 60.000,- Sk, pričom právny predchodca žalobcu a pôvodný veriteľ dňa 03.11.2008 vyplnil náležitosti v bode V. predmetnej Žiadosti/Zmluvy o poskytnutie rýchlej pôžičky odlišné od požiadaviek dlžníčky, keď tejto schválil pôžičku v pôvodnej výške 30.000,- Sk. Nakoľko návrh na uzavretie zmluvy (žiadosť) a prijatie návrhu nie sú totožné, nemožno hovoriť o akceptácii návrhu zo strany právneho predchodcu žalobcu, ale o novom návrhu, ktorý mal byť žalovanou písomne prijatý, alebo odmietnutý (§ 44 OZ). V konaní nebolo preukázané, žeby žalovaná následnej tento krok urobila a písomným úkonom takýto nový návrh prijala. Súd teda dospel k záveru, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy tak, ako to vyžadovala v tom čase platná právna úprava Zákona o spotrebiteľských úveroch v ust. § 4 ods. 1, 2 zák. č. 258/2001 v znení účinnom k dátumu podpísania spornej listiny.

Keďže v danom prípade účastníci konania neuzavreli platnú písomnú zmluvu, sú povinní si vydať to, čo si navzájom plnili titulom bezdôvodného obohatenia z neplatného právneho úkonu tak, ako je to upravené v ust. § 451, 457 OZ. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku ešte dňa 31.10.2008, pričom v tejto súvislosti je potrebné aj z úradnej moci skúmať, či k premlčaniu nároku nedošlo.

Námietku premlčania vzniesol vedľajší účastník na strane žalovanej, avšak povinnosť prihladať aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania, súdu vyplýva aj z novely zák. č. 250/2007 zákonom č. 102/2014 z ust. § 5b, pričom vychádzajúc z lehoty premlčania pre vydanie bezdôvodného obohatenia v kombinovanej lehote subjektívnej dvojiročnej a objektívnej trojiročnej sa nárok žalobcu premlčal najneskôr 01.11.2011 (plnené 31.10.2008, premlčanie začalo plynúť 01.11.2008 v subjektívnej lehote uplynulo 01.11.2010 a v objektívnej 01.11.2011). Žalobcom bola žaloba podaná na súd až 06.02.2013, teda po uplynutí tak subjektívnej, ako aj objektívnej premlčacej doby, čím po dôvodnej námietke premlčania sa stal jeho nárok súdne nevymáhateľným. Z uvedeného dôvodu súd žalobe nevyhovel a túto zamietol.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodne v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.