

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15C/79/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112209277  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8112209277.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: A. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. V. XXX, právne zastúpený: JUDr. Branislav Kahanec, advokát so sídlom Prešov, Vajanského 33, proti žalovanému: Š. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. V. XXX, právne zastúpený: JUDr. Ján Brandt, advokát so sídlom Prešov, Masarykova 2 v konaní o zaplatenie 1.428,46 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 9 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 361,40 Eur od 27.03.2012 do 22.02.2014 v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti konanie zastavuje,

o trovách konania súd rozhodne v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu 27.03.2012 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 1.428,46 Eur s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania od 27.03.2012 do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania platobným rozkazom. V odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že je výlučným vlastníkom parcely registra C KN č. XXX/XX o výmere 2.581 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría a parcely registra C KN č. XXX/XX o výmere 202 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría, obe t.č. zapísané na LV č. XXXX, k.ú. V.. Na časti parcely registra C KN č. XXX/XX zodpovedajúcej novovytvorenej parcele C KN č. XXX/XX o výmere 213 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría a na celej parcele registra C KN č. XXX/XX o výmere 202 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría sú postavené stavby, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného, pričom žalovaný zároveň za účelom vstupu do stavby so súp. č. XXX užíva aj časť parcely registra C KN č. XXX/XX, k.ú. V., zodpovedajúcej novointegrovannej parcele registra C KN č. XXX/XX o výmere 58 m<sup>2</sup>. Celkom tak žalovaný užíva minimálne od roku 2002 nehnuteľnosti vo výmere 473 m<sup>2</sup> vo vlastníctve žalobcu. Znaleckým posudkom č. XX/XXXX znalca H.. Q. B. bola stanovená výška nájmu v sume 1,51 Eur za 1 m<sup>2</sup> za rok. Vychádzajúc z tohto znaleckého ohodnotenia si žalobca uplatňuje za zabratú výmeru 473 m<sup>3</sup> pri sume nájmu 1,51 Eur za 1 m<sup>2</sup> sumu za rok 714,23 Eur a za obdobie dvoch rokov predchádzajúcich uplatnenému nároku suma bezdôvodného obohatenia predstavuje 1.428,46 Eur. V prípade podaného odporu voči platobnému rozkazu navrhuje žalobca rozhodnúť rozsudkom.

Okresný súd Prešov vydal dňa 10.04.2012 č.k. 29Ro/64/2012-8 platobný rozkaz podľa návrhu žalobcu, voči platobnému rozkazu podal žalovaný 23.04.2012 odpor s odôvodnením.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie oboznámením sa so znaleckým posudkom č. XX/XXXX H.. Q. B., spisovým materiálom tunajšieho súdu 29C/97/2012, písomnými stanoviskami oboch sporových strán, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Podľa listu vlastníctva č. 1100, k.ú. V., obec V., okres Prešov je žalobca zapísaný ako výlučný vlastník nehnuteľnosti parcel registra „C“ KN č. XXX/XX o výmere 2.581 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria a KN č. XXX/XX o výmere 202 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria titulom Y. XXXXX/XXXX a darovacej zmluvy K. XX/XX, B. XXX/XX. Na časti parcely registra C KN č. XXX/XX zodpovedajúcej novovytvorenej parcele C KN č. XXX/XX o výmere 213 m<sup>2</sup> a C KN č. XXX/XX o výmere 202 m<sup>2</sup> je stavba postavená s prideleným súp. č. 469 a je evidovaná na LV č. XXXX, k. ú. V. a stavba postavená na novovytvorenej parcele C KN č. XXX/XX, ktorá nemá pridelené súpisné číslo a nie je evidovaná na LV č., vo vlastníctve žalovaného, ktorý tiež za účelom vstupu do stavby so súp. č. 469 užíva aj časť parcely C KN č. XXX/XX zodpovedajúcej novovytvorenej parcele registra C KN č. XXX/XX o výmere 58 m<sup>2</sup>. Žalovaný tak celkom užíva 473 m<sup>2</sup>.

Žalobca predložil súdu výzvu zasielanú jeho právnym zástupcom žalovanému zo dňa 24.01.2012, ktorou vyzýval žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.419,- Eur.

Žalobca predložil súdu znalecký posudok č. XX/XXXX H.. Q. B. vo veci výšky nájmu za pozemok vytvorený parcelami KN č. XXX/X, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX na LV č. XXXX a XXXX podľa geometrického plánu č. XXX/XXXX, ktorým bola určená cena nájmu za predmetné pozemky vo výške 1,51 Eur/1 m<sup>2</sup> ročne.

Súd vytýčil pojednávanie na 11.06.2013, kde obe sporové strany poukázali na súvisiace konanie 29C/97/2012, v ktorom navrhli súdu nariadiť znalecké dokazovanie. S poukázaním na hospodárnosť konania navrhli predmetné konanie prerušiť do právoplatného skončenia konania vo veci 29C/97/2012. Súd návrhu na prerušenie konania vyhovel uznesením č.k. 15C/79/2012-95, právoplatné 25.07.2013.

Zo spisového materiálu tunajšieho súdu v konaní sp.zn. 29C/97/2012 súd zistil, že súd pribral znalca H.. S. X. za účelom vypracovania znaleckého posudku vo veci stanovenia odhadu všeobecnej hodnoty nájmu pozemkov na parcelách C KN č. XXX/X, XXX/XX, zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. V., ktoré pozemky bezprostredne susedia s pozemkami, ktoré sú prejednávané aj v súvislosti so žalobou v konaní 15C/79/2012.

Znalec H.. S. X. v znaleckom posudku č. 6/2013 uviedol, že ako najvhodnejšiu metódu na stanovenie hodnoty predmetných pozemkov vybral metódu porovnávaciu k hodnoteným pozemkom boli na porovnanie vybrané pozemky, ktoré sa rovnako ako hodnotené pozemky nachádzajú v areáli bývalého poľnohospodárskeho družstva a najlepšie vystihujú polohu, intenzitu, využitia, druh a tvar pozemkov, možnosť ich napojenia na inžinierske siete, možnosť realizácie prípojok siete a možnosť prístupových ciest do areálu cez parcely vo vlastníctve tretích osôb. Na porovnanie boli použité údaje z kúpnych zmlúv realizovaných prevodov. Pôvodný poľnohospodársky areál pozostával z viac ako 25 parcel a asi 100 súkromných podielových spoluvlastníkov.

Na základe uvedeného znalec určil všeobecnú hodnotu pozemkov.

Cena nájmu za 1 m<sup>2</sup> za 1 rok predstavovala 0,382 Eur.

Okresný súd Prešov v konaní 29C/97/2012 rozhodol rozsudkom dňa 05.02.2014 tak, že konanie zastavil v časti o zaplatenie 613,64 Eur s 9 %-ným úrokom z omeškania od 27.03.2012 do zaplatenia (pôvodne žalovaná suma 821,44 Eur), uložil žalovanému (Š. Z.) povinnosť zaplatiť žalobcom v 1. až 4. rade každému po 51,95 Eur s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne od 27.03.2012 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a o náhrade trov konania si vymienil rozhodnúť v lehote 30 dní po právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 27.03.2014. Samostatným uznesením č.k. 29C/97/2012-209 rozhodol súd o trovách konania.

Na pojednávaní dňa 02.07.2015 účastníci konania zhodne potvrdili, že zo strany žalovaného došlo k dobrovoľnému plneniu a uhradeniu sumy 361,40 Eur, preto žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny 361,40 Eur späť a zotrval na žalobe v časti o zaplatenie 9 %-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 361,40 Eur od 27.03.2012 v súlade so žalobou do 22.02.2014, teda do dátumu kedy došlo k uhradeniu istiny. Žalovaný v zastúpení právnym zástupcom so späťvzatím návrhu v časti súhlasil, nesúhlasil so spôsobom rozhodnutia vo veci náhrady trov konania podľa návrhu žalobcu.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“)

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods. 1,2,3 OZ,

(1) Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

(2) S predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne.

(3) Ten, kto predmet bezdôvodného obohatenia vydáva, má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré na vec vynaložil.

Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z.,

(1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 96 ods. 1,3 O.s.p.,

(1) Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V predmetnom konaní mal súd za preukázané, že žalovaný užíva cudziu nehnuteľnosť bez právneho dôvodu, teda bez platnej nájomnej zmluvy, či iného titulu oprávňujúceho užívanie cudzej veci, čím dochádza k bezdôvodnému obohacovaniu sa na úkor žalobcu. Pri stanovení výšky majetkového prospechu súd vychádzal zo znaleckého posudku vypracovaného pre účely konania 29C/97/2012 (znalecký posudok H.. S. X. č. 6/2013 vrátane doplnku). Nakoľko cenu ustálenú v znaleckom posudku rešpektovali aj obe sporové strany, došlo k dobrovoľnému plneniu zo strany žalovaného a k úhrade sumy 361,40 Eur, ktorá je ekvivalentom vyjadrenia výšky bezdôvodného obohatenia za rozhodné obdobie od 27.03.2010 do 27.03.2012. Žalobca tak zobral žalobu späť v časti nad povinnosť žalovaného uhradiť úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 361,40 Eur od 27.03.2012 do 22.02.2014 a konanie žiadal zastaviť, s čím žalovaný súhlasil, preto súd postupoval podľa § 96 ods. 1,3 O.s.p.. Za dôvodné považoval vyhovieť návrhu v časti uplatneného úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 361,40 Eur od 27.03.2012 do 22.02.2014, kedy trvalo omeškania žalovaného s vydaním bezdôvodného obohatenia za užívanie

sporných pozemkov napriek tomu, že žalobca žalovaného na splnenie si povinnosti opakovane vyzýval. Žalobca si úrok z omeškania uplatnil v súlade s platnou právnou úpravou § 517 ods. 1,2 OZ v spojení s vykonávacím predpisom ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. k dátumu začiatku omeškania 27.03.2012.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodne v súlade s ust. § 151 ods. 3 O.s.p..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.