

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17C/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713209108
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713209108.5

Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, ident. č.: CHE-100.023.266, právne zastúpeného: ŠOLTÉS Ján JUDr., advokát, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava 2 821 08, proti odporcovi: U. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. X, XXX XX Y., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 81102 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 42362962, právne zastúpeného: PODHORSKÝ Patrik JUDr., so sídlom Zámocká 36, Bratislava 811 01, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 2 207,49 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie o zaplatenie sumy vo výške 492,51 € sa zastavuje.

Žaloba sa z a m i e t a.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania vo výške 239,20 €, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.06.2013, sa pôvodný navrhovateľ, obchodná spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO: 35 925 922, domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 2 700,00 € s príslušenstvom.

Pôvodný navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporca uzavrel s jeho právnym predchodcom, obchodnou spoločnosťou GE Money, a.s., IČO: 17 324 220, zmluvu o úvere, z ktorej si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, a preto mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy.

Uznesením zo dňa 22.10.2014, č.k. 1Ro/1316/2013-54, súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ a na jeho miesto do konania vstúpil (súčasný) navrhovateľ, a to vzhľadom na skutočnosť, že pôvodný navrhovateľ postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania, (súčasnému) navrhovateľovi.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.12.2014, navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania v časti o zaplatenie sumy vo výške 492,51 € späť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal sčasti späť svoj návrh na začatie konania, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I., a konanie v tejto časti zastavil.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.03.2015, sa k návrhu navrhovateľa na začatie konania vyjadril vedľajší účastník na strane odporcu. Domáhal sa použitia ustanovení Občianskeho zákonníka na uzavretú zmluvu o úvere, uviedol, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, spochybnil platnosť uzavretej zmluvy o úvere a postúpenia predmetnej pohľadávky na navrhovateľa a vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku.

Na pojednávanie, konané dňa 02.07.2015, sa žiaden z účastníkov konania nedostavil ani nepožiadaval o jeho odročenie z dôležitého dôvodu. Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.03.2015, vedľajší účastník na strane odporcu ospravedlnil svoju neprítomnosť na všetkých nasledujúcich nariadených pojednávaniach a súhlasil s ich vykonaním v jeho neprítomnosti. Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.06.2015, ospravedlnil svoju neprítomnosť na nariadenom pojednávaní navrhovateľ a súhlasil s jeho vykonaním v jeho neprítomnosti, pričom na svojom návrhu na začatie konania po jeho čiastočnom späťvzátí trval v celom rozsahu. Odporca svoju neprítomnosť na nariadenom pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil, pričom predvolanie na nariadené pojednávanie prevzal dňa 10.06.2015.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. Vzhľadom na to, že účastníci konania boli na konané pojednávanie riadne predvolaní a že sa na toto pojednávanie nedostavili ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, súd vec prejednal v ich neprítomnosti, pričom prihliadal na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 17.05.2013, zmluvou o úvere zo dňa 20.06.2008, všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012, prílohou k nej, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 27.12.2011, výpisom z úverového účtu odporcu, ďalšími listinami, založenými v spise, a vyjadreniami účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca ako dlžník dňa 20.06.2008 uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch č. 1133726707, na základe ktorej mu právny predchodca navrhovateľa poskytol spotrebiteľský úver vo výške 100 000,00 Sk, ktorý sa zaviazal vrátiť mu 48 mesačnými splátkami vo výške 2 879,00 Sk, splatnými 19. dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 19.07.2008.

Odporca si svoje povinnosti, vyplývajúce z uzavretej zmluvy o úvere, riadne a včas neplnil, preto právny predchodca navrhovateľa ku dňu 01.06.2010 vyhlásil predčasnú splatnosť poskytnutého úveru.

Právny predchodca navrhovateľa ako postupca dňa 27.09.2012 uzavrel s pôvodným navrhovateľom ako postupníkom rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bolo aj postúpenie jeho pohľadávky proti odporcovi, vyplývajúcej z uzavretej zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) orgán, rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy, prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Zákon o ochrane spotrebiteľa bol doplnený o predmetné ustanovenie s účinnosťou od 01.05.2014, a to ust. čl. VIII bod 12 zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa prechodných ustanovení k úpravám, účinným od 01.05.2014, zákona o ochrane spotrebiteľa, teda podľa § 29b zákona o ochrane spotrebiteľa ustanoveniami § 5a ods. 1 písm. b) a ods. 2 až 4 sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. májom 2014; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. májom 2014 sa však posudzujú podľa predpisov účinných do 30. apríla 2014.

Prechodné ustanovenia k úpravám, účinným od 01.05.2014, zákona o ochrane spotrebiteľa neupravuje postup súdu pri použití ust. § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa. Táto skutočnosť je dôvodom, prečo súd musí použiť toto ustanovenie odo dňa jeho účinnosti, teda odo dňa 01.05.2014, na všetky právne vzťahy bez ohľadu na to, kedy tieto vzťahy a nároky z nich vznikli, a vo všetkých konaniach bez ohľadu na to, kedy konanie začalo. Predmetné ustanovenie je ustanovením procesným, ktoré upravuje postup súdu. Pre procesné ustanovenia neplatí zásada zákazu spätného pôsobenia právnych noriem, naopak súd sa pri svojej činnosti riadi práve účinnými procesnými ustanoveniami. Prechodné ustanovenia ustanovujú výnimku z tohto pravidla. Ak teda prechodné ustanovenia k procesnému ust. § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa nie sú, znamená to, že súd je povinný použiť toto ustanovenie hneď, ako sa stane účinným. Nie je preto rozhodujúce, kedy sa konanie začalo, súd musí ust. § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa použiť.

Vzhľadom na to, že predmetom konania je nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd v zmysle ust. § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa súd skúmal, či nárok navrhovateľa, uplatnený v návrhu na začatie konania nie je premlčaný, a dospel k záveru, že tento premlčaný je, a to v celom rozsahu.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 52 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Vzhľadom na to, že použitie ustanovení o premlčaní, obsiahnutých v Občianskom zákonníku, je na prospech odporcu ako zmluvnej strany, ktorý je spotrebiteľom, súd ich použil napriek tomu, že ide o zmluvu, ktorá sa spravuje Obchodným zákonníkom.

Rovnaký právny názor vyslovil napríklad Krajský súd v Žiline vo svojom rozsudku zo dňa 23.02.2015, č.k. 11Co/583/2014-94. Aplikáciu Občianskeho zákonníka v otázke premlčania v spotrebiteľských zmluvách potvrdila aj ďalšia rozhodovacia prax súdov (napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25.01.2011, sp.zn. 5 MCdo/20/2009, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 23.11.2011, sp.zn. 17Co/167/2011, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 11.06.2013, sp.zn. 6Co/218/2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/26/2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/81/2012, uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 19.06.2013, sp.zn. I. ÚS 402/2013).

Uvedené potvrdzuje aj novela ust. § 52 ods. 2 Občianskeho, vykonaná zákonom č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá definitívne normatívne vyriešila otázku, či na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Z autentického výkladu zákonodarcu vyplýva, že Občiansky zákonník bude aplikovaný vždy, pokiaľ ide o posudzovanie otázky premlčania, ručenia, zmluvnej pokuty, uznania záväzku a podobne, aj keby spotrebiteľská zmluva bola upravená Obchodným zákonníkom. Hoci táto novela je účinná až od 1. apríla 2015, predmetné ustanovenie poníma výkladový status a jeho cieľom je iba *expressis verbis* vyjadriť aj doposiaľ platné pravidlo prednostného použitia režimu Občianskeho zákonníka na spotrebiteľské záväzky (rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 23.02.2015, č.k. 11Co/583/2014-94).

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Žalovaná suma, sa stala splatnou najneskôr (aj jej posledná časť) vyhlásením predčasnej splatnosti poskytnutého úveru, teda dňa 01.06.2010. Vyhlásenie predčasnej splatnosti poskytnutého úveru k tomuto dňu vyplýva z predloženého výpisu z úverového účtu odporcu, kde je pri tomto dátume uvedená položka „Zrieknutie sa budúceho poplatku za vedenie účtu“, pričom súdu je z jeho činnosti a z totožných konaní známe, že táto položka predstavuje vyhlásenie predčasnej splatnosti poskytnutého úveru právnym predchodcom navrhovateľa spotrebiteľom. Dňa 02.06.2010 teda začala plynúť premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 02.06.2013.

Vzhľadom na to, že návrh navrhovateľa na začatie konania došiel súdu dňa 19.06.2013, teda po uplynutí premlčacej doby, nárok na zaplatenie žalovanej sumy je premlčaný, súd ho preto navrhovateľovi nemohol priznať a jeho návrh na začatie konania v celom rozsahu zamietol bez toho, aby skúmal ďalšie okolnosti, odôvodňujúce priznanie, resp. nepriznanie nároku, uplatneného týmto návrhom.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na to, že vo veci mal plný úspech odporca, súd by mu mal priznať náhradu trov konania proti navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V rozsudku, vyhlásenom na pojednávaní, konanom dňa 02.07.2015, súd priznal odporcovi náhradu trov konania, ktoré budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku. Vzhľadom na to, že odporca si trovy konania nevyčísli, súd mu ich náhradu nepriznal, nakoľko zo spisu mu žiadne trovy konania nevyplývajú. Podľa § 93 ods. 4 veta prvá O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník.

Vzhľadom na to, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva ako účastník tohto konania, v prípade úspechu účastníka, ktorého v konaní podporuje, má tiež právo na náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, a naopak.

Vedľajší účastník na strane odporcu v konaní riadne bránil jeho práva a vo veci vystupoval aktívne a aj z dôvodu jeho účasti v konaní súd zamietol návrh navrhovateľa na začatie konania. Z tohto dôvodu nie je možné konštatovať, že by účelom vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania nebola ochrana jeho práv ako spotrebiteľa. Súd preto priznal náhradu trov konania proti navrhovateľovi aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu.

Podľa čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom.

Podľa § 18 ods. 1 veta prvá O.s.p. účastníci majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie.

Podľa § 24 veta prvá O.s.p. účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí.

Podľa § 25 ods. 1 veta prvá O.s.p. ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta.

Podľa názoru súdu má vedľajší účastník na strane odporcu rovnaké právo byť zastúpený advokátom ako ostatní účastníci konania vrátane navrhovateľa. Nie je dôvod, prečo by mal súd považovať zastúpenie navrhovateľa advokátom za „účelnejšie“ ako takéto zastúpenie vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Na takéto rozlišovanie, predovšetkým ak vedľajší účastník na strane odporcu v konaní vystupuje aktívne, aj v dôsledku jeho činnosti a bránenia práv spotrebiteľa je tento spotrebiteľ v konaní úspešný, a je teda zrejmé, že účelom vstupu do konania nie je len obohatenie sa na náhrade trov konania, nie je dôvod. Preto súd uznal trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu za účelné a priznal mu ich náhradu.

Trovy konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu predstavujú trovy právneho zastúpenia vo výške 239,20 €, pričom tieto pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia podľa ust. § 13a ods. 1 písm a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška), a písomné podanie vyjadrenia vo veci samej na súd zo dňa 23.03.2015 podľa ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky) vo výške po 111,21 € podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky a z režijnej náhrady podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky za 2 úkony právnej služby vo výške po 8,39 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.