

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2T/63/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415010216
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415010216.2

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou v trestnej veci obžalovaného J. Y. pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek I, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona na základe obžaloby prokurátora, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 02. 07. 2015 takto

rozhodol:

Obžalovaný J. Y., Q. XX.XX.XXXX T. R., W. U. U. Č.. XXX,
W..Č.. T. T. T. Ú. Q. T. T. T. Ú. Q. T.
W. K. Y. Q.,

je vinný, že

dňa 28.01.2015 v čase od 20,00 h. do 20,15 h. v obci U. vnikol do rodinného domu číslo XXX, ktorého vlastníkom je J.É. J., Q. XX.XX.XXXX, tak, že preskočil oplotenie rodinného domu v zadnej časti záhrady o výške 150 cm, následne opakovane klopal na okno rodinného domu a potom, čo mu poškodená otvorila vchodové dvere, vošiel do domu, neuposlúchol jej výzvy, aby dom opustil a naďalej v dome zotrval,

teda

neoprávnene vnikol do obydľia iného a taký čin spáchal voči chránenej osobe, tj. osobe vyššieho veku,

tým spáchal

zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek I, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek I písmeno e) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 194 odsek 3 Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka v Nových Zámkoch podala na obžalovaného obžalobu pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek I, odsek 3 písmeno a) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 odsek I písm. e) Tr. zák. , ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že :

- dňa 28.01.2015 v čase od 20,00 h. do 20,15 h. v obci U. vnikol do rodinného domu číslo 224, ktorého vlastníkom je J. J.Á., Q. XX.XX.XXXX, tak, že preskočil oplotenie rodinného domu v zadnej časti záhrady o výške 150 cm, následne opakovane klopal na okno rodinného domu a potom, čo mu poškodená otvorila vchodové dvere, vošiel do domu, neuposlúchol jej výzvy, aby dom opustil a naďalej v dome zotrval.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej, svedka X. U., oboznámil na vec sa vzťahujúci spisový materiál, pripojené spisy Okresného súdu Nové Zámky 3T 142/13 , 2T 154/13 a 2T 167/13.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní spáchanie trestného činu doznal , uviedol, že poškodenú poznal z videnia, do jej bytu sa dostal z toho dôvodu, že bol pod vplyvom alkoholu, priznal, že preskočil oplotenie domu, potom klopal na dvere a poškodená otvorila. Žiadal od nej kávu a čaj. Potvrdil, že ho poškodená žiadala, aby z domu odišiel, jej výzvy neuposlúchol, potvrdil tiež skutočnosť, že poškodená neskôr prišla s X. U., na jeho výzvu vyšli von a čakali na príchod polície.

Poškodená J. J. tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní uviedla, že vchodovú bránu na svojom rodinnom dome mala zatvorenú na kľúč. Kritického dňa obžalovaný prišiel, žiadal od nej pálenku a peniaze, bol pod vplyvom alkoholu. Obžalovaného nepoznala. Zľakla sa , žiadala od neho aby opustil jej dom, obžalovaný jej výzvy neuposlúchol. Keďže bola prestrašená, nevedela kto je, čo od nej chce, požiadala svojho suseda X. U., aby jej pomohol a obžalovaného z bytu vyhodil. Potvrdila, že po príchode X. U., tento ho tiež vyzval, aby z domu odišiel . Obžalovaný jeho výzvy uposlúchol, opustil dom a všetci traja spoločne čakali na príchod polície.

Tieto skutočnosti potvrdil aj svedok X. U.. Potvrdil, že poškodená vo večerných hodinách dobehla k nemu , bola prestrašená, s tým, aby jej išiel pomôcť, pretože nejaký neznámy muž prišiel k nej, dostal sa k nej dovnútra a žiadal od nej peniaze. Tento svedok potvrdil, že obžalovaného našiel v kuchyni domu, volal starostovi, ktorý volal políciu, a potom na jeho výzvy obžalovaný vyšiel z rodinného domu poškodenej a všetci traja pred domom čakali na príchod polície. Svedok potvrdil, že v tomto štádiu konania obžalovaný žiadny odpor nekládol.

Z takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako bolo uvedené v obžalobe okresného prokurátora. Bolo preukázané, že majiteľkou rodinného domu je poškodená J. J. , ktorá kritického dňa vo večerných hodinách uzamkla bránu do rodinného domu a uzamkla aj vchodové dvere do svojho rodinného domu. Tieto skutočnosti boli preukázané výpoveďou poškodenej, ďalej bolo preukázané, že obžalovaný preskočil oplotenie rodinného domu, k tomuto sa sám obžalovaný doznal, zabúchal na vchodové dvere poškodenej, poškodená mu otvorila. Bolo preukázané, že keď poškodená videla obžalovaného, ktorý bol pod vplyvom alkoholu, tohto nepoznala, a pýtal od nej peniaze , alkohol a kávu, preľakla sa a žiadala obžalovaného, aby opustil jej rodinný dom , avšak túto výzvu obžalovaný neuposlúchol. Ďalej mal súd preukázané, že poškodená zo strachu pred obžalovaným požiadala X. U., aby jej pomohol a obžalovaného , aby dostal z bytu. Tieto skutočnosti potvrdil aj svedok X. U..

Z takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný neoprávnene vnikol do obydlia iného rodinného domu a taký čin spáchal voči chránenej osobe a to osobe vyššieho veku , keďže poškodená J. J. v čase spáchania uvedeného skutku bola vo veku 73 rokov a týmto konaním naplnil v plnom rozsahu znaky skutkovej podstaty zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek I, odsek 3 písmeno a) Tr. zák. s poukazom na § 139 odsek I písm. e) Tr. zák.

Trestná činnosť obžalovanému bola preukázaná predovšetkým jeho doznáním ale aj výpoveďou poškodenej J. J. a výpoveďou svedka X. U. ako aj fotodokumentáciou, ktorá bola vykonaná z obliadky z miesta činu.

Obžalovaný z miesta bydliska nebol dobre hodnotený, v minulosti bol 2 krát súdne trestaný trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky 2T 154/2013 pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. , prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzej veci podľa §

245 ods. 1 Tr. zák. a bol mu daný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok, výkon bol podmienične odložený na skúšobnú dobu dva roky, ktorá skúšobná doba končí 6. 12.2015 a bolo mu zároveň uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Obžalovaný bol priestupkovo postihnutý 21 krát a vo väčšine pre priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/90 , proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), zákona č. 372/90 a proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. a) , zákona č. 372/90 .

Pri rozhodovaní o treste súd prihliadol na poľahčujúcu okolnosť, na tú skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu uvedeného zločinu doznal, a toto oľutoval, čím naplnil znaky skutkovej podstaty poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. V minulosti bol súdne trestaný, predmetného zločinu sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, a týmto naplnil znaky skutkovej podstaty priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák. Na základe týchto skutočností súd potom ukladal obžalovanému trest v zákonom stanovenej trestnej sadzbe od 3 rokov do 8 rokov. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody nebol, skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, súd mu uložil trest na dolnej hranici trestnej sadzby s tým, že výkonom tohto trestu sa zabezpečí prevýchova obžalovaného a bude splnená aj generálna prevencia.

Keďže obžalovaný v posledných 10-tich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd obžalovanému uložil aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou a to na základe záverov znaleckého posudku znalca MUDr. Vincenta Štefáka, z ktorého znaleckého posudku bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný je osobou , ktorá je závislá na alkohole, vzhľadom k tomu, že ambulantná forma liečenia nevedla k úspechu, nebola realizovaná , znalec doporučoval u obžalovaného uložiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, pričom súd bol toho názoru, že uvedený trest , plus realizácia ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou prispeje a zabezpečí celkovú prevýchovu obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.