

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4P/22/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815204967  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815204967.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti o mal. T. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, OSVaR Prievidza, dieťa rodičov: matka: T. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., E. XX, občan SR, otec: J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., D. 7, občan SR, o zmenu rozhodnutia, takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 15C/130/2011-53 zo dňa 19.10.2011 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode tak, že mal. T. Y., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti otcovi, ktorý bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, a to s účinnosťou od 04.06.2015.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu malol. T. sumou 70,- eur mesačne, počnúc dňom 04.06.2015, ktoré výživné je povinná platiť k rukám otca najneskôr do 15. dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred.

Zročné výživné za obdobie od 04.06.2015 do 31.07.2015 vo výške 132,91 eur je matka povinná vyrovnať do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd styk matky s mal. T. n e u p r a v u j e.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec sa najskôr návrhom podaným dňa 01.04.2015 domáhal zníženia svojej vyživovacej povinnosti voči mal. T. zo sumy 100,- eur mesačne na minimálne výživné. Návrh odôvodnil tým, že jeho manželstvo s matkou mal. bolo rozvedené, že od rozhodnutia súdu o výživnom vo výške 100,- eur mesačne sa zmenili jeho schopnosti a možnosti. Je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, pribudla mu vyživovacia povinnosť k mal. T. Y., nar. XX.XX.XXXX.

S pôvodným návrhom otca na zníženie výživného matka nesúhlasila s poukazom na to, že mal. T. končí deviaty ročník ZŠ a od septembra bude navštevovať Strednú pedagogickú a sociálnu akadémiu v Bratislave, čím sa zvýšia výdavky ohľadom bývania a cestovania. Ona sama žije v spoločnej domácnosti so synom J. Y. ml., ktorý jej pomáha s nájomným. Má prerušené štúdium na Strednej zdravotníckej škole vo V. do 31.08.2015. Otec si neplní podľa nej vyživovaciu povinnosť k mal. T..

Podaním doručeným tunajšiemu súdu 12.06.2015 otec zmenil svoj návrh a žiadal zmeniť rozhodnutie - rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 15C/130/2011-53 zo dňa 19.10.2011 tak, že mal. T. žiadal zveriť do svojej starostlivosti a určiť matke povinnosť platiť na jej výživu sumou 100,- eur mesačne. Návrh

odôvodnil tým, že mal. T. je od 04.06.2015 v jeho osobnej starostlivosti, že mal. odišla z domácnosti matky po tom, čo sa jej brat J. verbálne vyhrážal. Mal. sa vyjadrila, že má záujem zostať v jeho starostlivosti.

Podľa písomného vyjadrenia matky doručeného tunajšiemu súdu dňa 19.06.2015 mal. T. odišla z jej domácnosti 04.06.2015. Medzi ňou a otcom mal. dochádza od rozvodu manželstva k nedorozumeniam, ktoré sa dotýkajú majetkových pomerov a ktoré do dnešného dňa nie sú vyriešené. Poukázala na to, že otec bol od augusta 2014 do novembra 2014 vo vyšetrovacej väzbe, že neplatil výživné a že vo väzbe bol aj pred rokom 2014. Žiadala, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti a zmenil pôvodný rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 15C/130/2011-53 a aby mal. T. bola zverená do osobnej starostlivosti otca, súd nech rozhodne o jej povinnosti prispievať na výživné mal. sumou určenou súdom podľa výšky zárobku.

Kolízny opatrovník navrhol zmeniť ostatné rozhodnutie a mal. zveriť do osobnej starostlivosti otca a určiť výživné matke vo výške 70,- eur mesačne.

Matka sa na pojednávanie nedostavila, doručenie mala vykázané, žiadala rozhodnúť v jej neprítomnosti a rozhodnúť podľa návrhu otca. Súd preto konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca, oboznámením sa so správou o zárobkových pomeroch matky, oznámeniami ÚPSVaR v Prievidzi, PPD doloženými matkou, dokladmi o nákladoch na bývanie matky, rozhodnutím Pedagogickej a sociálnej akadémie, Bratislava, výpisom z OR Okresného súdu Trenčín, výpisom zo ŽR týkajúceho sa otca, oznámeniami Daňového úradu Trenčín, pobočka Prievidza, obsahom spisov sp. zn. 15C/130/2011, 13P/412/2011, 11P/58/2011 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Ostatným konaním o úprave práv a povinností rodičov k mal. T. bolo konanie vo veci sp. zn. 15C/130/2011. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 15C/130/2011-53 bolo manželstvo rodičov mal. T. rozvedené a na čas po rozvode schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej mal. T. zostala aj na čas po rozvode v osobnej starostlivosti u matky, otec sa zaviazal platiť na jej výživu sumou 100,- eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 14.11.2011.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 13P/412/2011-35 zo dňa 18.10.2011 tunajší súd konanie zastavil, po tom, čo matka domáhajúca sa rozhodnutia súdu o úprave práv a povinností rodičov k mal. S. návrh vzala späť. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 16.12.2011. Vo veci sp. zn. 11P/58/2011 sa otec domáhal zverenia mal. T. do jeho osobnej starostlivosti a určenia výživného. Otec vzal návrh späť, súd konanie uznesením č.k. 11P/58/2011-46 zo dňa 23.01.2014 zastavil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 12.03.2014.

Z výsluchu otca bolo zistené, že súčasný záujem mal. T. žiť v jeho domácnosti nie je jej len súčasným záujmom. Mal. prejavovala záujem žiť s otcom už aj v predchádzajúcom období po rozvode manželstva rodičov maloletej. Z manželstva s matkou mal. T. sa narodili tri deti, synovia J., M. a mal. T.. Syn J. žije s matkou, M. s otcom. Mal. T. v súčasnosti nie je prvý krát v domácnosti otca, v domácnosti otca bola po rozvode manželstva jej rodičov a to na základe dohody medzi ním a matkou až do roku 2012, kedy bol otec prvý krát vzatý do väzby, k čomu došlo 23.05.2012. Vo väzbe bol do 04.12.2013. Od Vianoc 2013 mal. T. opäť bývala s otcom v domácnosti až do augusta 2014, kedy bol otec opäť vzatý do väzby v ČR a prepustený z nej 25.11.2014. Podľa tvrdenia otca obe väzby boli neoprávnené a otec sa domáha odškodnenia za neoprávnenú väzbu. Medzi ním a mal. je dlhodobý dobrý vzťah. Po novembri 2014 mal. nadviazala s otcom kontakt asi po mesiaci a následne boli nielen v telefonickom, ale aj osobnom kontakte. Za čas, čo mal. bola v jeho domácnosti, nežiadal od matky na jej výživu žiadne peniaze. Otec tvrdil, že mal. nemá v jeho domácnosti voľno, že musí dodržiavať všetky pravidlá, nemyslí si, že mal. je u neho kvôli peniazom. Mal. sa rozhodla žiť v jeho domácnosti. Otec má vyriešenú bytovú situáciu, v súčasnosti býva v Prievidzi, D. 7, predtým v H.. Býva v päťizbovom dome rodičovskom dome vo J. O., v ktorom má mal. T. samostatnú izbu. Toto prostredie mal. pozná, pretože navštevovala starých rodičov zo strany otca. Otec udržiava vzťah s družkou, z ktorého vzťahu sa narodila 20.11.2014 mal. T.. Vzťah

medzi družkou a mal. T. je dobrý. Mal. T. nemá výhrady, že otec má družku i dieťa, napriek tomu chce zostať s ním v domácnosti. Rozhodnutie mal. T. žiť s ním v jednej domácnosti nepovažuje za chvíľkové, dočasné. Mal. chce študovať na strednej škole v Y.. Otec má s matkou mal. T. dlhodobu narušený vzťah, ale dokáže s ňou komunikovať ohľadom záležitostí mal. T.. Nebude brániť matke stretávať sa s mal. T.. Potvrdil, že matka mal. T. nekontaktuje od jej odchodu z domácnosti matky. Aj napriek tomu, že je evidovaný nezamestnaný, má finančné prostriedky tak, aby zabezpečil výživu mal. T., má úspory, vykonáva obchodné aktivity, je schopný zabezpečiť mal. T.. Je nemajetný, rozvedený. Mal. T. začne študovať na Strednej sociálnej pedagogickej akadémii od septembra 2015, deviaty ročník má ukončený. Mal. vybavil internát, bol s ňou na zápise v škole. Náklady na mal. očakáva vo výške 350,- eur mesačne (bývanie, stravovanie, cestovné, náklady na školu). Mal. T. je podľa otca samostatná, bezproblémová, nemá s ňou žiadne výchovné problémy, je rozumná, inteligentná. Medzi ním a mal. T. je navzájom dobrý vzťah, dôverný vzťah. Podľa otca spoločnosť M., spol. s.r.o. nevyvíja žiadnu činnosť. K pomerom matky uviedol, že je rozvedená, že žije s plnoletým synom Štefanom, okrem mal. T. matka nemá viac vyživovacích povinností. Otec nežiadal rozhodnúť o úprave styku matky s mal. T., pretože nemieni brániť mal. stretávať sa s matkou.

Podľa oznámenia ÚPSVaR Prievidza otec nepoberá dávku v hmotnej núdzi, od 26.11.2014 je v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Predchádzajúca jeho evidencia bola od 25.06.2014 do 04.08.2014 vrátane.

Otec je spoločníkom a konateľom spoločnosti M., spol. s.r.o. Prievidza, IČO: 36 303 445. Bol živnostníkom s miestom podnikania XXX/XX,voju podnikateľskú činnosť ukončil k 04.03.2015. Vyplýva to z výpisu z Obchodného registra OS Trenčín a z výpisu zo Živnostenského registra týkajúceho sa otca. Podľa oznámenia Daňového úradu Trenčín otec nepodal daňové priznania k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobia rokov 2013, 2014 a to v súvislosti so spoločnosťou Infinite, spol. s.r.o. a ani nepodal daňové priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2014 a to vo vzťahu k jeho podnikateľskej činnosti ako fyzickej osoby.

Podľa potvrdenia zamestnávateľa matka dosahuje u svojho zamestnávateľa príjem vo výške 464,04 eur mesačne netto, na mal. T. za posledný rok poberala daňový bonus vo výške 256,92 eur na rok.

Matka doložila výdavky na mal. v Súkromnej spojenej škole Prievidza a to za mesiac apríl 2015 vo výške 32,60 eur a v mesiaci február 2015 vo výške 35,- eur (školné + strava). Výdavky matky na bývanie podľa doložených dokladov sú spolu vo výške 184,12 eur mesačne. Mal. T. je prijatá do prvého ročníka Pedagogickej a sociálnej akadémie v Bratislave.

Podľa úradného záznamu ÚPSVaR Prievidza sa matka dostavila dňa 26.06.2015 na ÚPSVaR. Ku konaniu o zmene zverenia mal. T. do osobnej starostlivosti otca sa nechcela vyjadriť, nakoľko sa k danej veci písomne už vyjadrila. Uviedla, že z celej situácie je sklamaná. S dcérou nechce komunikovať, mal. odišla k otcovi potom, čo sa pohádali. Nebude bojovať s otcom dieťaťa o zverenie mal. do jej osobnej starostlivosti. Matka vidí problém v majetkoch, ktoré nadobudli. Možno po čase sa mal. rozhodne inak.

Zo šetrenia pomerov v domácnosti otca vykonaného kolíznym opatrovníkom kolízny opatrovník zistil, že otec spolu s mal.M.u a Y.m bývajú v dva a pol izbovom stavebne upravenom byte, ktorý je vlastníctvom družky otca mal. Byt je moderne zariadený, udržiavaný v poriadku, na veľmi dobrej hygienickej úrovni. Mal. má lôžko v obývačke, má vytvorené podmienky na prípravu do školy. Otec je evidovaný nezamestnaný, má príjem, je akcionárom spoločnosti. Otec dieťaťa má okrem mal. T. vyživovaciu povinnosť voči mal. T., nar. z družského vzťahu. Kolízny opatrovník vykonal i pohovor s mal. T., zistil, že mal. T. je žiačkou deviateho ročníka ZŠ, učí sa dobre, vo voľnom čase nenavštevuje žiaden krúžok. Asi týždeň žije u otca. K otcovi sa nasťahovala potom, čo bola opäť výmena názorov medzi ňou a matkou vyvrcholiaca do hádky. Mal. má záujem zostať u otca, pretože „matka ju nechce?. Vzťah s matkou mala veľmi pekný, lepší ako k otcovi, ale po tom, čo sa rodičia rozviedli, sa situácia v ich rodine zhoršila. Rodičia spolu nekomunikujú. Stávalo sa, že brat V. spolu s matkou mali námietky voči otcovi, ktorého si mal. zastávala. Po týchto reakciách sa ich vzťah s matkou začal narúšať a brat J. ju začal vyzývať, aby odišla k otcovi. Naposledy došlo medzi nimi k hádke, pretože matka so J. nechceli

dať otcovi veci zo spoločného domu. Mal. vyjadrila ľútosť nad celou situáciou, pretože má rada oboch rodičov. Trápi ju, že sa rodičia nerozprávajú, hádajú sa. Bola by rada, aby sa s ňou matka skontaktovala, pretože ako opustila jej domácnosť, sa s ňou nekontaktovala. Pretože matka o jej osobu neprejavuje záujem, chcela by byť zverená do osobnej starostlivosti otca. Podľa zistenia kolízneho opatrovníka je vzťah medzi mal. a matkou dlhodobo narušený, mal. chce zostať v starostlivosti otca, od odchodu z domácnosti matky matka o ňu neprejavuje záujem.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že v tomto prípade sa zmenili pomery pri výkone rodičovských práv a povinností tak, že je dôvodná zmena ostatného rozhodnutia o tejto úprave. Skutočnosťou je, že maloletá je na základe (ostatného) rozhodnutia súdu o rozvode manželstva svojich rodičov na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky. Po úprave výkonu práv a povinností rodičov môžu nastať zmeny tak v pomeroch rodičov, ako aj v pomeroch maloletých detí, ktoré odôvodňujú zmenu pôvodného rozhodnutia súdu o tejto úprave k maloletemu dieťaťu. Platí, že iba zmena závažnejšieho charakteru môže byť dôvodom na zmenu rozhodnutia. Pri úvahe súdu o zmene rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností je prvoradý záujem dieťaťa na jeho riadnej výchove. Zmena doterajšieho výchovného prostredia je namieste vtedy, keď doterajšia úprava o výchove nezabezpečuje priaznivé podmienky pre úspešný vývoj maloletého dieťaťa.

Po ostatnom rozhodnutí o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. T. nastali podstatné zmeny vo výchovnom prostredí maloletej. Skutočnosťou je, že od 4.6.2015 až doteraz je maloletá v starostlivosti otca, a to po hádke, ktorá sa udiala v domácnosti matky medzi maloletou a jej bratom a matkou. Po výmene názorov medzi maloletou a matkou sa maloletá nasťahovala k otcovi, má záujem zostať u otca. Samotná maloletá sa pri pohovore vykonanom kolíznym opatrovníkom vyjadrila tak, že jej vzťah s matkou sa zhoršil po rozvode rodičov, že rodičia spolu nekomunikujú, maloletá sa zastávala otca pred matkou a bratom J.. Po týchto reakciách sa začal vzťah medzi ňou a matkou narušať. Maloletá má rada oboch rodičov, trápi ju, že sa rodičia nerozprávajú. Maloletá chce byť zverená do osobnej starostlivosti otca, pretože od jej odchodu od matky sa s ňou matka neskontovala, o jej osobu neprejavuje záujem.

Podľa zistenia kolízneho opatrovníka mal. chce zostať v starostlivosti otca, vzťah maloletej s matkou je dlhodobo narušený. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že otec má vytvorené všetky podmienky pre zabezpečenie potrieb maloletej. Maloletá žije v prostredí, ktoré pozná a v spoločnosti osôb, ktoré pozná. Vzhľadom na skutočnosť, že maloletá je v domácnosti otca od 4.6.2015, že toto jej rozhodnutie nie je zrejme len prechodné, že maloletá sa sama vyjadrila tak, že chce byť v starostlivosti otca, súd zmenil ostatné rozhodnutie o výchovnom prostredí maloletej a maloletú zveril do osobnej starostlivosti otca. Takéto rozhodnutie je v záujme maloletej. Súd dodáva, že v zmysle § 43 ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom a svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti. Maloletá má 15 rokov, ukončila základnú školu a je prijatá na strednú školu. Vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť je schopná vyjadriť svoj názor na zmenu výchovného prostredia, ktorá skutočnosť sa jej dotýka. Pri rozhodnutí o zmene výchovného prostredia súd vzal do úvahy aj názor maloletej. Napokon i matka žiadala návrhu otca vyhovieť a maloletú zveriť do osobnej starostlivosti otca. Keďže maloletá je v domácnosti otca od 4.6.2015, súd rozhodol o zmene výchovného prostredia s účinnosťou od 4.6.2015, aby tak dal do súladu vytvorený faktický stav so stavom právnym.

V súvislosti so zmenou výchovného prostredia maloletej súd rozhodol o povinnosti matky platiť na výživu maloletej sumou 70 eur mesačne od 4.6.2015, odkedy je maloletá v starostlivosti otca. Určené výživné zodpovedá zákonnej úprave o výživnom, t.j., že obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov (§62 ods. 2 Zákona o rodine) a že pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine). U matky vzal do úvahy jej príjem zo zamestnania v priemere vo výške 464,04 eur netto, mesačné náklady na bývanie vo výške 184 eur, skutočnosť, že žije v spoločnej domácnosti s plnoletým synom J., ktorý jej podľa vyjadrenia matky „pomáha s nájomným“, že matka má vyživovaciu povinnosť len k mal. D.. U otca vzal do úvahy jeho tvrdenie o jeho možnosti zabezpečiť potreby maloletej, skutočnosť, že otec má okrem maloletej ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. T.. U maloletej vzal do úvahy jej vek 15 rokov, potreby dieťaťa v tomto veku, skutočnosť, že maloletá ukončila základnú školu a mieni pokračovať v štúdiu na strednej škole v Y., na ktorú je prijatá a zapísaná. Vzhľadom na výšku zročného výživného súd povolil matke vyrovnáť ho v lehote dlhšej ako troch dní.

Otec nenavrhol upraviť styk matky s maloletou s odôvodnením, že nemieni brániť maloletej stretávať sa s matkou. Matka tiež nežiadala upraviť svoj styk s maloletou. Súd neupravil styk matky s maloletou, aj preto, že má za to, že treba uprednostniť dohodu rodičov o úprave styku s maloletým dieťaťom za asistencie maloletej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.