

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/217/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615206694
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1615206694.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté deti M. W., nar. XX.XX.XXXX a W. J., nar. XX.XX.XXXX., obe št. prísl. SR, bytom ako rodičia, dieťa rodičov : V. C. M., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom H., G. ul. č. X, t. č. bytom I., Q. ul. č. XX a V. W. M., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom I., Q. ul. č. XX, t. č. bytom H. G. N., ul. G.. XXX, zastúpenej advokátkou JUDr. Martou Vícenovou, AK so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 5478/15B, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom o návrhu matky na vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Otec je povinný maloleté deti M., W., nar. XX.XX.XXXX a W. J., nar. XX.XX.XXXX, predbežne ponechať na čas do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vedenej na Okresnom súde Malacky pod č. 8P/217/2015 v osobnej starostlivosti matky.

Matka je p o v i n á umožniť otcovi predbežne sa stretávať s maloletými deťmi W., nar. XX.XX.XXXX a W. J., nar. XX.XX.XXXX takto :

- každý párny kalendárny týždeň v roku v čase od piatka od 15,00 hod., kedy si maloleté deti v pracovných dňoch prevezme a aj odovzdá v predškolskom resp. školskom zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú resp. budú navštevovať, v prípade dní pracovného pokoja, štátnych sviatkov a dní prázdnin si maloleté deti prevezme v mieste aktuálneho bydliska matky, do nedele do 18,00 hod., kedy maloleté deti odovzdá matke v mieste aktuálneho bydliska matky;

- každý nepárny kalendárny týždeň v roku v čase od stredy od 15,00 hod. do štvrtka do 08,00 hod., kedy si maloleté deti v pracovných dňoch prevezme a aj odovzdá v predškolskom resp. školskom zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú resp. budú navštevovať, v prípade dní pracovného pokoja, štátnych sviatkov a dní prázdnin si maloleté deti prevezme a odovzdá v mieste aktuálneho bydliska matky.

Matka je povinná maloleté deti na stretnutie s otcom riadne pripraviť a otcovi umožniť nerušený výkon práva styku s maloletými deťmi.

Otec je predbežne p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej W., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 200 Eur mesačne a na výživu maloletej W. J., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 200 Eur mesačne, na obe deti počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia, ktoré výživné bude zasielať k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa svojím návrhom zo dňa 04.06.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.06.2015 domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva rodičov - žiada zveriť maloleté deti do svojej starostlivosti, otca zaviazat' platením výživného na mal. W. vo

výške 1.000 Eur a na mal. W. J. vo výške 900 Eur a upraviť stretávanie sa otca s deťmi na každý páry víkend v roku v čase od piatka od 15. hod. do nedele do 18 hod. a každý nepárny týždeň od stredy od 15,00 hod. do štvrtka do 08,00 hod. Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že manželstvo s otcom detí je narušené, podľa vyjadrenia krízového centra je matka obeťou psychického týrania v manželstve. Zároveň daným podaním žiadala, aby súd vo veci vydal predbežné opatrenie ktorým by predbežne zveril deti do starostlivosti matky, otca zaviazal platiť výživné na deti vo výške 1.000 a 900 Eur mesačne a upravil stretávanie sa otca s deťmi tak, ako uviedla aj v návrhu na rozhodnutie vo veci samej. Svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia zdôvodnila skutočnosťou, že deti potrebujú stabilné prostredie, pričom otec detí má výkyvy nálad, útočí na matku detí, tak isto je matka detí vystavená verbálnemu útočeniu aj zo strany brata otca detí, deti sú svedkom ich konfliktov, preto matka dočasne opustila spoločnú domácnosť aj s deťmi a odsťahovala dočasne k svojej matke, odkiaľ vozí deti do školy v Bratislave. Otec deti zo školy vyberá bez jej vedomia, ponecháva ich v mieste ich spoločného bydliska aj niekoľko dní bez matky, pričom najmä mladšia dcéra takéto odlúčenie od matky veľmi ťažko znáša. poukázala na skutočnosť, že nie je v záujme detí takéto konanie rodičov.

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

V ustanovení § 76 ods. 1 O. s. p. sú vymenované prípady možného nariadenia predbežného opatrenia, tieto však nie sú taxatívne určené, t.j. súd na návrh účastníka môže vydať predbežné opatrenie i iného znenia; toto platí i pre predbežné opatrenia nariaďované v zmysle ustanovenia § 102 O. s. p.

Predbežné opatrenia sú predbežnými opatreniami najmä v tom zmysle, že neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu - preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Z povahy predbežných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu - s návrhom matky, kópiou sobášneho listu rodičov, kópiami rodných listov maloletých detí, s dokladmi o uhradení poplatkov za školské resp. predškolské zariadenie, ktoré deti navštevujú, výpisom známk mal. W. v 1. polroku šk. roka 2014/2015, výpisom zo živnostenského registra otca mal. detí, výpismi z Obchodného registra na spoločnosti W. & H. K. a. s., Q. X a. s., G. s. r. o., C. & Q. s. r.o., G., s. r. o., s potvrdením o evidencii matky v evidencii uchádzačov o zamestnanie na UPSVaR Malacky zo dňa 22.04.2015, s dokladom o výplate dávok na meno matky detí za mesiac apríl 2015, rozpisom nákladov rodiny, psychologickým nálezom - odborným vyjadrením (kópiou bez čitateľného uvedenia psychologické ambulancie) zo dňa 29.04.2015, výpismi z mailovej komunikácie adresovanej matke, vyjadrením právnej zástupkyne matky ohľadne bydliska matky a maloletých detí a zistil, že rodičia maloletých detí sú manželia, z ich vzťahu pochádzajú dve deti - maloleté W. a W. J..

Matka je nezamestnaná, evidovaná, poberá podporu v nezamestnanosti, otec je podnikateľ. Iné vyživovacie povinnosti rodičia nemajú (ako vyplýva z návrhu matky).

Zo správy neidentifikovanej psychologické ambulancie zo dňa 29.04.2015 mal súd preukázané, že matka vyhľadala odbornú pomoc dňa 01.04.2015, ambulanciu navštívila 5-krát, predtým v roku 2014 aj spolu s otcom detí navštevovali psychologickú ambulanciu dr. R., po strate dôvery k psychologičke už matka ďalej túto odbornú pomoc nevyhľadala. Objektívne bol stav matky posúdený ako psychická reakcia na problematiku spolunažívania s partnerom, chronický partnerský konfliktný vzťah s významnou psychosomatickou reakciou na stres (problémy so spánkom, strata na váhe, silná

depresívna symptomatológia). matke bola odporúčaná spolupráca s psychiatrom, čo matka odmietla z obavy zneužitia tejto skutočnosti a odňatia maloletých detí.

Maloletá W. navštevuje 1. ročník G. F.Y. I. v H., W. J. navštevuje Súkromnú materskú školu I. v H..

Od 01.05.2015 sa matka prechodne zdržuje aj s maloletými deťmi u svojej matky v obci H. G. N..

Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, súd dospel k záveru, že je potrebné vykonať okamžitý zásah na ochranu práv maloletých detí najmä zastabilizovaním výchovného prostredia, keďže rodičia sa na tomto nevedia dohodnúť, maloleté deti si vzájomne „nevracajú“ po pobyte dieťaťa u nich resp. v škole (materskej škole) a tak aj zároveň narušujú vzdelávací program maloletých detí a zneisťujú tak deti v ich životnej situácii, ktorá je aj tak pre nich zložitá pre pretrvávajúce konflikty medzi rodičmi.

Takéto jednanie rodičov jednoznačne nemôže mať dobrý vplyv na psychiku detí, najmä vzhľadom na nízky vek detí, najmä mladšej Lillian Esther, toto konanie môže zanechať trvalé následky na zdraví (duševnom i fyzickom) detí.

Pri rozhodovaní, ktoré prostredie je predbežne vhodnejšie pre maloleté deti - aj keď otec nepodal návrh na vo veci samotnej ani vo veci vydania predbežného opatrenia, súd posudzoval vhodnosť nariadenia predbežného opatrenia vo vzťahu k oboj rodičom - súd dospel k záveru, že je v súčasnosti vhodné zastabilizovať u matky - matka je v súčasnosti v domácnosti, je nezamestnaná, má možnosť deti vodiť do školy i zo školy a v podstate sa im venovať a zmierniť tak následky konfliktov medzi rodičmi.

Za danej situácie teda súd po zvážení všetkých zistených skutočností predbežne ponechal maloletú v starostlivosti matky a vzhľadom k tomu, aby bol zachovaný kontinuálne aj vzťah maloletých detí aj s otcom upravil súd predbežne aj styk otca s maloletými a to v zatiaľ v rozsahu, ktorý matka navrhla - tak bude mať otec možnosť zachovania citového vzťahu a možnosť výchovného vplyvu na maloleté deti tak, aby tieto nepocítovala ujmu alebo netrpeli odlúčením od otca.

Zároveň súd aj predbežne upravil povinnosť otca prispievať na výživu maloletých detí. Predbežným opatrením možno určiť výživné pre oprávnené osoby iba v nevyhnutnej miere, preto súd posudzoval, v akom životnom štandarde žili maloleté deti a aká suma bude primeraná pre pokrytie v nevyhnutnej miere výdavkov detí v starostlivosti matky a dospel k záveru, že výživné vo výške 200 Eur mesačne predbežne na pokrytie nákladov na bežnú starostlivosť o deti bude dostačujúce. Z daného dôvodu súd návrh matky na určenie predbežného výživného vo výške 1.000 a 900 Eur zamietol.

Súd poukazuje na skutočnosť, že konečné rozhodnutie vo veci súd vydá po náležitom a úplnom dokazovaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo, na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu. Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti/.